



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/12-01/143**  
**URBROJ: 354-01/12-8**  
**Zagreb, 13. ožujka 2012.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u žalbenom predmetu povodom žalbe žalitelja CWG d.o.o., Zagreb, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave za nabavu klora za 2012. godinu, broj objave N-05-V-146624-021211, naručitelja Istarski vodovod d.o.o., Buzet, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10), članaka 134. i 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) i članka 186. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 90/11) donosi

### **R J E Š E N J E**

1. Zahtjev za odobrenje nastavka postupka naručitelja Istarski vodovod d.o.o., Buzet, odbija se kao neosnovan.
2. Žalba žalitelja CWG d.o.o., Zagreb, odbija se kao neosnovana.
3. Odbija se zahtjev žalitelja CWG d.o.o., Zagreb, za naknadu troškova žalbenog postupka.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Istarski vodovod d.o.o., Buzet, objavio je 5. prosinca 2011. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave za nabavu klora za 2012. godinu, broj objave N-05-V-146624-021211. Kriterij odabira je najniža cijena. U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude, od kojih je naručitelj jednu ocijenio kao prihvatljivu.

Naručitelj je Odlukom o odabiru Broj: 91-12/19-3-2012 od 23. siječnja 2012. godine kao najpovoljniju ponudu odabrao ponudu ponuditelja Gesta d.o.o., Varaždin.

Na Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao 27. siječnja 2012. godine žalitelj CWG d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi na Odluku o odabiru u bitnome osporava svoju neprihvatljivost navodeći da je Rješenje za obavljanje djelatnosti prometa na veliko kemikalija Ministarstva zdravstva i socijalne skrbi dobio tek 17. listopada 2011. godine, pa u roku od dva mjeseca nije mogao udovoljiti traženju iz točke 9.1.4. dokumentacije za nadmetanje, ističući da je isto traženje diskriminirajuće. Žalitelj navodi da je njegova ponuda isključena jer nije dokazao svoju sposobnost u skladu s traženjem iz točke 9.2.3. dokumentacije za nadmetanje kojom je tražena važeća vodopravna dozvola. Žalitelj je kao dokaz dostavio zahtjev za izdavanje vodopravne dozvole, te ističe da sporost državne uprave ne smije biti razlog za isključenje ponude. Vodopravna dozvola izdana je 17. siječnja 2012. godine, a ista je u preslici dostavljena uz žalbu. Žalitelj predlaže da drugostupanjski organ usvoji žalbu, preinači pobijanu odluku na način da prihvati ponudu žalitelja kao najpovoljniju, podredno da ukine pobijanu odluku o odabiru i vrati predmet naručitelju na ponovno odlučivanje, te traži da naručitelj nadoknadi žalitelju troškove žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da je žalba neosnovana i da je ponuda žalitelja isključena temeljem članka 84. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi, budući da žalitelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost u skladu s traženjem iz dokumentacije za nadmetanje. Naručitelj je postavio zahtjev za nastavak postupka navodeći da se radi o nabavi klora za dezinfekciju pitke vode, a nabava istog vrši se sukcesivno tijekom godine u količini od oko jedne tone mjesečno, odnosno na način da je uvijek u rezervi dostatna količina klora za jedan mjesec ili mjesec i pol ovisno o količini ukupne potrošnje vode.

Pozvan da se očituje na žalbene navode odabrani ponuditelj Gesta d.o.o., Varaždin, navodi da smatra da je žalba žalitelja neosnovana.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim Novinama, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, žalbe žalitelja, cjelovitih ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja, te ostalih dokaza.

Naručitelj je postavio zahtjev za nastavak postupka. Prema odredbi članka 151. stavak 1. točka 9 Zakona o javnoj nabavi, a vezano za članak 148. istog Zakona, Državna komisija može na temelju zahtjeva naručitelja odobriti nastavak postupka javne nabave. Sukladno odredbi članka 138. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, žalba izjavljena protiv odluke o odabiru sprječava potpisivanje ugovora o javnoj nabavi. Sukladno odredbi članka 89. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, dostavom odluke Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave kojom se žalba odbacuje ili odbija, odluka o odabiru postaje izvršna i nastaje ugovorni odnos između javnog naručitelja i odabranog ponuditelja. Obzirom da ovo tijelo u predmetnom postupku odbija žalbu kao neosnovanu, više ne postoji zapreka za potpisivanje ugovora o javnoj nabavi, pa se zahtjev naručitelja za nastavkom postupka odbija kao neosnovan, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj u žalbi navodi da je Rješenje za obavljanje djelatnosti prometa na veliko kemikalija Ministarstva zdravstva i socijalne skrbi dobio tek 17. listopada 2011. godine, pa u roku od dva mjeseca nije mogao udovoljiti traženju iz točke 9.1.4. dokumentacije za nadmetanje, ističući da je isto traženje diskriminirajuće. Postupajući po ovom žalbenom navodu utvrđeno je da je točkom 9.1.4. dokumentacije za nadmetanje kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti od ponuditelja tražen popis ugovora o izvršenim isporukama roba s najmanje dvije potvrde naručitelja o uredno ispunjenim ugovornim obvezama ponuditelja, a koje daje druga ugovorna strana i to za isporuke izvršene u posljednje tri godine, a koje su po obimu i vrsti slične predmetu ove nabave. Potvrda mora sadržavati naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto ispunjenja ugovora i navod o uredno ispunjenom ugovoru. Ukoliko ponuditelj nije dostavio navedene potvrde, ocijeniti će se da nema tehničke sposobnosti za izvršenje ugovornih obveza. Uvidom u ponudu žalitelja na stranici 26/47 ponude utvrđeno je da je dostavljena Izjava od 21. prosinca 2011. godine u kojoj je navedeno da je CWG d.o.o., Zagreb, Rješenje za obavljanje djelatnosti prometa na veliko opasnih kemikalija u obliku plina i neplinovitih (oznake opasnosti T, C, Xn) Ministarstva zdravstva i socijalne skrbi dobilo 17. listopada 2011. godine, a Rješenje za uvoz otrovne kemikalije tekući klor 24. listopada 2011. godine, pa slijedom navedenoga nije u mogućnosti dostaviti popis značajnih isporuka sličnih predmetu nabave izvršenih u posljednje tri godine. Na stranici 27/47 ponude žalitelj dostavlja presliku navedenog Rješenja Ministarstva zdravstva i socijalne skrbi Republike Hrvatske, Klasa: UP/I-543-04/11-02/61, Urbroj: 534-08-01-4/2-11-3 od 17. listopada 2011. godine kojim se utvrđuje da trgovačko društvo CWG d.o.o., Zagreb, ispunjava propisane uvjete u pogledu prostora, opreme, uposlenika i zaštite na radu za obavljanje djelatnosti prometa na veliko opasnih kemikalija u obliku plina i neplinovitih (oznake opasnosti T, C, Xn). Sukladno odredbi članka 58. stavak 1. i 2. Zakona o javnoj nabavi propisano je da javni naručitelj može, kao dokaz tehničke i stručne

spособnosti, ovisno o vrsti, količini ili opsegu i namjeni predmeta nabave, zahtijevati dokaze o uredno ispunjenim ugovorima, taj se dokaz podnosi u obliku popisa popraćenog potvrđama o urednom ispunjenju ugovora koju daje druga ugovorna strana iz navedenih ugovora. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije javni naručitelj, vrijedi izjava gospodarskog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza da je potvrda zatražena. Odredbom stavka 3. navedenog članka propisan je sadržaj potvrde o uredno ispunjenim ugovorima, dok je odredbom stavka 4. istog članka među ostalim propisano da kod ugovora o javnoj nabavi robe javni naručitelj može, u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti zahtijevati popis značajnih isporuka izvršenih u posljednje tri godine. Slijedom navedenoga, naručitelj je u skladu s odredbama prethodno navedeno članka 58. Zakona o javnoj nabavi tražio od ponuditelja da dokažu tehničku i stručnu sposobnost. Budući da žalitelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost u skladu s traženjem iz točke 9.1.4. dokumentacije za nadmetanje, sukladno odredbi članka 84. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi javni naručitelj je prije donošenja odluke o odabiru, na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda isključio ponudu koja je suprotna odredbama dokumentacije za nadmetanje. Žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Žalitelj navodi da je njegova ponuda isključena jer nije dokazao svoju sposobnost u skladu s traženjem iz točke 9.2.3. dokumentacije za nadmetanje kojom je tražena važeća vodopravna dozvola. Žalitelj navodi da je kao dokaz dostavio zahtjev za izdavanje vodopravne dozvole, te ističe da sporost državne uprave ne smije biti razlog za isključenje ponude. Kontrolirajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je u točki 9.2.3. dokumentacije za nadmetanje kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti od ponuditelja traženo da dostave vodopravnu dozvolu izdanu od Državne uprave za vode, sukladno članku 155. Zakona o vodama (Narodne novine broj 153/09 i 130/11). Prethodno navedenom odredbom članka 155. Zakona o vodama propisano je da se vodopravna dozvola izdaje za proizvodnju i stavljanje u promet kemikalija koje nakon pravilne i predviđene uporabe dospijevaju u vode (vodopravna dozvola za stavljanje u promet kemikalija). Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je na stranici 42/47 ponude dostavljena Izjava od 21. prosinca 2011. godine i kojoj je navedeno da je CWG d.o.o., Zagreb, predao Ministarstvu regionalnog razvoja, šumarstva i vodnog gospodarstva, Uprava gospodarenja vodama, zahtjev za izdavanje vodopravne dozvole za kemikaliju Tekući klor. Na stranici 43/47 ponude dostavljena je preslika Zahtjeva za izdavanje vodopravne dozvole za kemikaliju Tekući klor od 6. prosinca 2011. godine. Žalitelj je uz žalbu dostavio presliku vodopravne dozvole od 17. siječnja 2012. godine. Sukladno odredbi članka 47. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi sposobnost mora postojati najkasnije u trenutku otvaranja ponuda u otvorenom postupku javne nabave. Javno otvaranje ponuda je, sukladno Zapisniku o otvaranju ponuda Broj: 93-12/19-6-2011, od 23. prosinca 2011. godine održano 23. prosinca 2011. godine u 12,00 sati, a na istome je bio prisutan i predstavnik žalitelja. Slijedom navedenoga, a budući da žalitelj nije dokazao sposobnost u skladu s traženjem iz dokumentacije za nadmetanje, njegova ponuda je isključena u skladu s odredbom članka 84. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi. Vezano za dio žalbenog navoda u kojemu žalitelj ističe da sporost državne uprave ne smije biti razlog za isključenje ponude, iz dostavljene dokumentacije ovo tijelo je utvrdilo da je zahtjev za izdavanje vodopravne dozvole predan 6. prosinca 2011. godine, a da je vodopravna dozvola izdana 17. siječnja 2012. godine. Odredbom članka 101. stavak 2. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine 12/09) propisano je da rok za donošenje rješenja 60 dana od dana podnošenja urednog zahtjeva. Slijedom navedenoga, evidentno je da je o zahtjevu žalitelja za izdavanje vodopravne dozvole riješeno prije proteka zakonom predviđenog roka. Žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem odredbe članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede Zakona opisane u članku 140. istog Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje bitnih povreda Zakona.

Slijedom navedenoga, sukladno odredbi članka 151. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi odlučeno je kao točki 2. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj traži naknadu troškova za vođenje žalbenog postupka, a zahtjev nije specificiran u skladu s odredbom članka 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Odredbama članka 158. Zakona o javnoj nabavi pravo na naknadu troškova vezano je uz uspjeh žalbe, a budući da je žalba žalitelja odbijena kao neosnovana, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova.

Slijedom navedenoga, odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog Rješenja.

**POUKA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



**Dostaviti:**

1. Istarski vodovod d.o.o., Buzet, Sv. Ivan 8
2. CWG d.o.o., Zagreb, Buzinski prilaz 21
3. Gesta d.o.o., Varaždin, Ivana Severa bb
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčičeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje