



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/12-01/142**  
**URBROJ: 354-01/12-8**  
**Zagreb, 29. ožujka 2012.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja „Javor“ obrt za šumarstvo i usluge, vl. Tomislav Kodžoman iz Sinja, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 12 mjeseci za nabavu usluge – sječa raslinja na koridorima distribucijskih vodova Elektre Zadar, broj objave: N-05-V-147987-101211, naručitelja HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektra Zadar, Zadar, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 21/10), članka 134. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07 i 125/08, u nastavku: Zakon), te članka 186. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11) donosi

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru najbolje ocijenjene ponude br. 52/11 od 11. siječnja 2012. godine, naručitelja HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektra Zadar, Zadar.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka.

### **O b r a z l o ž e n j e**

U Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, dana 13. prosinca 2011. godine, naručitelj HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektra Zadar, Zadar je objavio poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 12 mjeseci za nabavu usluge – sječa raslinja na koridorima distribucijskih vodova Elektre Zadar, broj objave: N-05-V-147987-101211. Kriterij odabira je najniža cijena.

Na navedeno nadmetanje pristiglo je ukupno 4 ponude. Naručitelj je dvije ponude ocijenio kao prihvatljive, i to: ponudu ponuditelja „Javor“ obrt za šumarstvo i usluge, vl. Tomislav Kodžoman iz Sinja i ponudu ponuditelja Cortex d.o.o., Karlovac.

Dana 11. siječnja 2012. godine, naručitelj je donio Odluku o odabiru najbolje ocijenjene ponude br. 52/11 kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Cortex d.o.o., Karlovac.

Odluku o odabiru najbolje ocijenjene ponude br. 52/11 ponuditelj „Javor“ obrt za šumarstvo i usluge, vl. Tomislav Kodžoman iz Sinja je zaprimio 16. siječnja 2012. godine. Protiv navedene Odluke žalitelj je izjavio žalbu ovome tijelu, a predao naručitelju preporučenom poštanskom pošiljkom dana 26. siječnja 2012. godine. Žalitelj u žalbi, u bitnom, navodi da je odabrana ponuda neprihvatljiva. Predlaže poništiti pobijanu Odluku o odabiru i otvoreni postupak te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu 5.070,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, navodi da ponuditeljev odabir oznake stranica ponude ne predstavlja nezakonito postupanje, da je odabrana ponuda za naručitelja uredno označena i uvezana, te da je odabrani ponuditelj u cijelosti dostavio tražene dokaze na ime uredno ispunjenih ugovora za predmet ovog nadmetanja, sječu raslinja na str. 20/36 do str. 27/36 ponude, slijedom čega predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U očitovanju na žalbu žalitelja i naručiteljjev odgovor na žalbu, odabrani ponuditelj, u bitnom, navodi da su stranice u ponudi označene jasnim i čitljivim rednim brojevima koji su kao takvi i uneseni u sadržaj ponude na zadnjoj stranici, da je kompletna ponuda uvezana prema propisu te da se potvrde o uredno ispunjenim ugovorima za sječu raslinja od strane Hrvatskih šuma temelje na ugovorima i zapisnicima o izvršenoj sječi raslinja i ne mogu pogodovati ponuditelju. Predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je djelomično osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da odabrana ponuda nema propisno označene stranice budući da sadržava stranice označene kao 28/36, pa 28/1-36 i onda 29/36 što budi sumnju u naknadno umetanje stranica u ponudu čime se krše odredbe Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama te točke 11.8. dokumentacije za nadmetanje, a čija je svrha upravo onemogućavanje naknadnog umetanja stranica.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je prvi list ponude označen sa 1/36, a zadnji list 36/36, te da ista sadrži listove označene kako je to žalitelj naveo u žalbi. S obzirom da je točkom 11.8. dokumentacije za nadmetanje, te člankom 9. stavak 2. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine, broj 13/08 i 4/09) propisano da se stranice ponude označavaju rednim brojem stranice kroz ukupan broj stranica ponude ili ukupan broj stranica ponude kroz redni broj stranice, utvrđeno je da odabrani ponuditelj nije označio stranice ponude sukladno dokumentaciji za nadmetanje i navedenoj Uredbi. Naime, odabrana ponuda sastoji se od ukupno 37 listova, a ne 36 kako je to naznačeno u ponudi. Opisani način označavanja stranica ponude (28-1/36) omogućava naknadno umetanje dokumenta u ponudu bez utjecaja na redoslijed broja stranica ponude, te je isto protivno načelu transparentnosti. Greške u pisanju oznake broja stranice ponuditelj je morao ispraviti sukladno točki 11.6. dokumentacije za nadmetanje i članku 9. stavak 9. navedene Uredbe. Slijedom navedenog, žalbeni navod je osnovan.

Žalitelj u žalbi dalje navodi da potvrde o uredno ispunjenim ugovorima izdane od Hrvatskih šuma odabranom ponuditelju nisu prihvatljive jer su kao predmet nabave navedeni radovi sječa raslinja. Žalitelj smatra da su izdavatelji potvrdili išli na ruku odabranom ponuditelju dodajući sječu raslinja uz originalni predmet nabave uzgojni radovi.

Točkom 9.7.3. dokumentacije za nadmetanje propisano je da ponuditelj mora dokazati da je u posljednje tri godine uredno ispunio ugovor(e) za pružanje usluga sječe raslinja, u vrijednosti jednako ili većoj od vrijednosti ponude za predmet nabave.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da ista sadrži 8 potvrda izdavatelja Hrvatske šume d.o.o., Uprava šuma podružnica Karlovac o urednom ispunjenju ugovora čiji je predmet „SJEČA RASLINJA, UZGOJNI RADOVI“ ukupne vrijednosti ugovora 411.625,20 kuna (odabrana ponuda, str. 20/36-27/36), 1 potvrdu izdavatelja Drvošped d.o.o., Karlovac o urednom ispunjenju ugovora čiji je predmet SJEČA RASLINJA u vrijednosti 99.506,10 kuna (odabrana ponuda, str. 28/36), te 1 potvrdu izdavatelja Obrt za usluge „Darko“, vl. Darko Vukić iz Karlovca o urednom ispunjenju ugovora čiji je predmet SJEČA RASLINJA u vrijednosti 270.000,00 kuna (odabrana ponuda, str. 28-1/36). Okolnost da je na potvrdama o urednom ispunjenju ugovora izdavatelja Hrvatske šume d.o.o. kao predmet ugovora navedeno „SJEČA RASLINJA, UZGOJNI RADOVI“, sama po sebi ne

predstavlja razlog nevaljanosti potvrda, a žalitelj ničim nije dokazao nevaljanost istih, što je bio dužan sukladno članku 139. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Međutim, s obzirom da je cijena odabrane ponude 479.120,00 kuna (odabrana ponuda, str. 1/36), a odabrani ponuditelj je dostavio 2 potvrde o urednom ispunjenju ugovora čiji je predmet sječa radova u ukupnoj vrijednosti 369.506,10 kuna, dok iz ostalih potvrda o urednom ispunjenju ugovora nije vidljiva vrijednost ugovora koja se odnosi na sječu raslinja, utvrđeno je da odabrani ponuditelj nije dokazao svoju sposobnost sukladno točki 9.7.3. dokumentacije za nadmetanje, te je odabrana ponuda morala biti isključena sukladno članku 84. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi.

S obzirom da postupak pregleda i ocjene ponuda naručitelj nije proveo sukladno Zakonu o javnoj nabavi iz gore navedenih razloga, temeljem članka 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, riješeno je kao u točki 1. izreke ovoga rješenja. Naručitelj će ponovno provesti postupak pregleda i ocjene ponuda, o istome sastaviti zapisnik, te na temelju provedenog postupka donijeti novu odluku sukladno Zakonu o javnoj nabavi.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu 5.070,00 kuna, odnosno 5.000,00 kuna na ime naknade za vođenje postupka i 70,00 kuna na ime upravne pristojbe. S obzirom da nije usvojen žalbeni zahtjev žalitelja da se poništi predmetni postupak javne nabave, žalba žalitelja je djelomično osnovana pa je, sukladno članku 158. stavak 6. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno da svaka strana podmiri svoje troškove.

Slijedom svega navedenog, temeljem članka 151. stavak 1. točka 3. i 7. Zakona, odlučeno je kao u izreci ovoga rješenja.

#### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom pravnom sudu u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.



#### **Dostaviti:**

1. HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektra Zadar, Zadar, Kralja Dimitra Zvonimira 8
2. „Javor“ obrt za šumarstvo i usluge, vl. Tomislav Kodžoman, Sinj, Čosin potok 59
3. Cortex d.o.o., Karlovac, Zagrad 50A
4. Ministarstvo gospodarstva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
5. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
6. Pismohrana, ovdje