



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/12-01/141

URBROJ: 354-01/12-7

Zagreb, 15. ožujka 2012.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući po žalbi žalitelja AC Auto Croatia d.o.o., Zagreb, zastupanog po odvjetniku Davoru Staniću iz Zagreba, na Odluku o poništenju postupka u otvorenom postupku javne nabave, broj objave N-02-V-145568-251111, za nabavu motociklističkih FLIP-UP kaciga sa ugrađenom komunikacijskom vezom, naručitelja Ministarstvo unutarnjih poslova, Zagreb, na temelju članka 134. i članka 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07 i 125/08), članka 186. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 90/11) i članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10) donosi slijedeće:

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja AC Auto Croatia d.o.o., Zagreb odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja AC Auto Croatia d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Ministarstvo unutarnjih poslova, Zagreb, objavio je dana 28. studenog 2011. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave N-02-V-145568-251111, za nabavu motociklističkih FLIP-UP kaciga sa ugrađenom komunikacijskom vezom. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude. Naručitelj je dana 9. siječnja 2012. godine donio Odluku o poništenju Broj: 511-01-165-70551/12-12 kojom je poništio predmetni postupak javne nabave iz razloga što nakon isključenja ponuda u postupku nije preostala niti jedna prihvatljiva ponuda. Na predmetnu Odluku o poništenju žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj AC Auto Croatia d.o.o., Zagreb, dana 25. siječnja 2012. godine. Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da naručitelj nije u Odluci o poništenju obrazložio okolnosti zbog kojih poništava predmetni postupak. Žalitelj također navodi da je njegova ponuda neosnovano ocijenjena neprihvatljivom iz razloga što navodno nije zadovoljila tehničkim uvjetima naručitelja. Ističe da je kaciga koja je dostavljena uz ponudu homologirana zaštitna kaciga sukladno članku 114. Zakona o sigurnosti prometa na cestama i Naredbi o homologaciji zaštitnih kaciga i njihovih vidnika za vozače i suvozače motocikala i mopeda (Narodne novine broj 58/00) čime je utvrđeno da zadovoljava zahtjeve iz točaka 6. i 13. Pravilnika br. 22 Ekonomskog povjerenstva UN-a za Europu, među kojim zahtjevima je i zahtjev da kaciga ne smije bitno utjecati na sposobnost nositelja da čuje te da mora biti moguće pomicanje vidnika izvan vidnog polja jednostavnim pokretom ruke. Žalitelj navodi da ispitivanje kaciga i njihovih vidnika može provoditi samo ovlaštenu laboratorij prema zahtjevima tog Pravilnika, a obzirom da kacige nose odgovarajuće homologacijske oznake, očito je da je ovlaštenu laboratorij proveo ispitivanje kaciga žalitelja i utvrdio da ispunjavaju zahtjevnije kriterije

od onih propisanih u Republici Hrvatskoj i određenih u tehničkim zahtjevima naručitelja. Žalitelj u žalbi ističe da kacige koje je ponudio imaju i dodatne oznake iz kojih proizlazi da zadovoljavaju i strože kriterije od onih traženih u dokumentaciji za nadmetanje. Žalitelj nadalje navodi da je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navedeno da su djelatnici mobilne jedinice naručitelja testirali kacigu i ustanovili određene nepravilnosti, međutim žalitelj smatra da je ovakva ocjena suprotna ocjeni ovlaštenog istraživačkog laboratorija temeljem kojeg je za kacigu žalitelja izdana homologacijska oznaka. Žalitelj osporava istinitost razloga isključenja ponude žalitelja navedenih u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda te ističe da se ispod poklopca za bluetooth ne nalazi rupa nego udubljenje za bluetooth te stoga zrak ne može prolaziti kroz pukotinu na lijevoj strani kacige jer ista pukotina ne postoji. Također navodi da su šumovi zbog kojih je navodno komuniciranje tijekom vožnje nemoguće posljedica propusta da se uklone spužvene obloge koje radi zaštite od oštećenja pokrivaju zvučnike kod novih kaciga, a koje je prije upotrebe potrebno ukloniti, kao i da je mikrofon ugrađen u kacigu pomičan što omogućava odabir najpovoljnijeg položaja na kojem je nakon odabira potrebno učvrstiti mikrofon u za to predviđenom ležištu u unutrašnjosti kacige. Žalitelj također ističe da se prednji dio kacige spušta iz gornjeg u donji položaj povlačenjem jednim prstom (palcem), a takvo spuštanje sprječava nekontrolirano spuštanje kacige tijekom vožnje. Žalitelj smatra da testiranje nije provedeno na odgovarajući način i očito je da osobe koje su testirale kacigu nisu slijedile upute za korištenje kacige žalitelja. Žalitelj smatra da se testiranje mora provoditi na kacigama odgovarajuće veličine pa nije sigurno da je veličina kacige koja je dostavljena odgovarala svim policijskim djelatnicima, a predmetna kaciga se proizvodi u 7 veličina. Žalitelj smatra da je naručitelj prije ispitivanja kacige trebao od njega zatražiti upute (demonstraciju) kao i da se dostave veličine koje odgovaraju djelatnicima te ističe da je nedopustivo da ispitivanje vrši neimenovani djelatnik bez potrebnih vještina i znanja. Zato predlaže da se provede ispitivanje kacige po vještaku odgovarajućeg znanja i vještine te da se pribavi mišljenje Državnog zavoda za normizaciju i mjeriteljstvo o udovoljavanju propisanim tehničkim zahtjevima. Predlaže poništiti odluku o poništenju te traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 18.907,50 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da ne osporava da je predmetna kaciga koju nudi žalitelj izrađena sukladno homologacijskoj oznaci, ali ističe da je to samo jedan od dokaza sukladnosti. Navodi da je predmetna kaciga ocijenjena neprihvatljivom od strane Sektora za informacijsku i telekomunikacijsku tehnologiju na temelju pregleda komunikacijskog dijela dostavljenog uzorka kacige, kojom prilikom je utvrđeno da dostavljeni uzorak ima izobličenu modulaciju tako da ponekad čak i pojedine riječi u komunikaciji nisu razumljive, a sve kao posljedica upitno prilagođene mikrofonске impendacije na ulaz interfece-a CARLS, koji je povezan sa TETRA stanicom. Također je utvrđeno da je dostavljena shema spajanja u stanici nejasna. Naručitelj navodi da je Odjel za sigurnost cestovnog prometa Ministarstva unutarnjih poslova proveo testiranje kaciga putem policijskih službenika Mobilne jedinice prometne policije i to od strane dva iskusna službenika s dugogodišnjim iskustvom rada na motociklu te im je dostavljena kaciga obojici odgovarala veličinom. Naručitelj ističe da su sva zapažanja tih policijskih službenika navedena u Izvješću koje predstavlja sastavni dio tehničkog očitovanja Sektora za razvoj i opremanje od 30. prosinca 2011. godine. Predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka nabave, preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o poništenju postupka javne nabave, ponuda ponuditelja, te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbenom navodu da naručitelj nije u Odluci o poništenju obrazložio okolnosti zbog kojih poništava predmetni postupak ovo je tijelo izvršilo uvid u Odluku o poništenju Broj: 511-01-165-70551/12-12 od 9. siječnja 2012. godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda Broj: 511-01-165-70551/12-12 od 9. siječnja 2012. godine i utvrdilo da je naručitelj u Odluci o poništenju naveo kao razlog poništenja činjenicu da nakon isključenja ponuda u postupku nije preostala niti jedna prihvatljiva ponuda, dok je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda detaljno naveo razloge zbog kojih je isključio svaku od pristiglih ponuda. Člankom 95. stavkom 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da je Odluku o poništenju s preslikom zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, javni naručitelj obvezan svakom ponuditelju, bez odgode, dostaviti preporučenom poštom s povratnicom ili na drugi dokaziv način. U konkretnom postupku javne nabave naručitelj je u Odluci o poništenju jasno naveo razlog poništenja postupka javne nabave, a u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, koji je dostavio uz odluku, naveo je razloge isključenja svake od dostavljenih ponuda. Slijedom navedenog ovaj je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj u žalbi navodi da je njegova ponuda neosnovano ocijenjena neprihvatljivom iz razloga što navodno nije zadovoljila tehničkim uvjetima naručitelja. Ističe da je kaciga koja je dostavljena uz ponudu homologirana zaštitna kaciga sukladno važećim propisima te da zadovoljava zahtjeve iz točaka 6. i 13. Pravilnika br. 22 Ekonomskog povjerenstva UN-a za Europu, među kojim zahtjevima je i zahtjev da kaciga ne smije bitno utjecati na sposobnost nositelja da čuje te da mora biti moguće pomicanje vidnika izvan vidnog polja jednostavnim pokretom ruke. Žalitelj pritom navodi da ispitivanje kaciga i njihovih vidnika može provoditi samo ovlaštenu laboratorij prema zahtjevima tog Pravilnika, a obzirom da kacige nose odgovarajuće homologacijske oznake, očito je da je ovlaštenu laboratorij proveo ispitivanje kaciga žalitelja i utvrdio da ispunjavaju tražene uvjete. Žalitelj u žalbi ističe da kacige koje je ponudio imaju i dodatne oznake iz kojih proizlazi da zadovoljavaju i strože kriterije od onih traženih u dokumentaciji za nadmetanje. Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj u tehničkoj specifikaciji predmeta nabave odredio da ponudena kaciga mora biti homologirana prema Europskoj homologaciji ECE-R22/05 te da su ponuditelji dužni dostaviti potvrdu kojom dokazuju da je kaciga izrađena prema europskoj homologaciji ECE-R22/05. Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je isti dostavio traženu Potvrdu, a uvidom u razloge isključenja ponude žalitelja navedene u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da naručitelj ne osporava da su predmetne kacige koje nudi žalitelj homologirane prema Europskoj homologaciji ECE-R22/05, već je u istom Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navedeno da je prilikom testiranja dostavljenih uzoraka naručitelj utvrdio da kaciga žalitelja ne udovoljava tehničkim zahtjevima naručitelja. Slijedom navedenog ovaj je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj u žalbi osporava razloge isključenja njegove ponude navedene u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda te ističe da se ispod poklopca za bluetooth ne nalazi rupa nego udubljenje za bluetooth. Također navodi da su šumovi tijekom vožnje posljedica propusta da se uklone spužvene obloge koje pokrivaju zvučnike kod novih kaciga, a koje je prije upotrebe potrebno ukloniti, kao i da je mikروفon ugrađen u kacigu pomičan što omogućava odabir najpovoljnijeg položaja na kojem je nakon odabira potrebno učvrstiti mikروفon u za to predviđenom ležištu u unutrašnjosti kacige. Žalitelj također ističe da se prednji dio kacige spušta iz gornjeg u donji položaj povlačenjem jednim prstom (palcem), a takvo spuštanje sprječava nekontrolirano spuštanje kacige tijekom vožnje. Žalitelj također smatra da testiranje nije provedeno na odgovarajući način i očito je da osobe koje su testirale kacigu nisu slijedile upute za korištenje kacige žalitelja. Isto tako žalitelj smatra da se testiranje mora provoditi na kacigama odgovarajuće veličine pa nije sigurno da je veličina kacige koja je dostavljena odgovarala svim policijskim djelatnicima, a predmetna kaciga se proizvodi u sedam veličina. Žalitelj smatra da je naručitelj prije ispitivanja kacige trebao od njega zatražiti upute (demonstraciju) kao i da se dostave veličine koje odgovaraju djelatnicima te ističe da je nedopustivo da ispitivanje vrši neimenovani djelatnik bez potrebnih vještina i znanja.

Postupajući po ovom žalbenom navodu kao i po službenoj dužnosti temeljem ovlasti iz članka 141. Zakona o javnoj nabavi ovo je tijelo utvrdilo slijedeće. Naručitelj je u točki 15. dokumentacije za nadmetanje odredio da je uzorak sastavni dio ponude te da se dostavlja zajedno s ponudom, zapakiran na prikladan način. U tehničkoj specifikaciji predmeta nabave naručitelj je opisao tehničke zahtjeve za tražene kacige te odredio da su ponuditelji dužni dostaviti uzorke radi vizualne poredbe uzorka s

propisanim zahtjevima i ocjene sukladnosti proizvoda s tehničkim specifikacijama te za testiranje od strane krajnjeg korisnika. Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda Broj: 511-01-165-70551/12-12 od 9. siječnja 2012. godine ovo je tijelo utvrdilo da je naručitelj u istom kao razlog isključenja ponuda žalitelja naveo da je pregledom i ocjenom ponude i dostavljenog uzorka kacige žalitelja utvrđeno da ista kaciga ne udovoljava tehničkim zahtjevima naručitelja odnosno da su djelatnici Mobilne jedinice dostavljenu kacigu testirali i utvrdili da prilikom vožnje pri brzinama većim od 100 km/h dolazi do puhanja sa lijeve strane kacige (vjerojatno sa mjesta predviđenog za bluetooth) dok na većim brzinama dolazi do jako velikih šumova u unutrašnjosti kacige tako da je komuniciranje putem sredstava veze gotovo nemoguće, dok je mikrofon za komuniciranje na takvoj poziciji i takve veličine da doslovno ulazi u usta. U predmetnom zapisniku također je navedeno da prednji dio kacige, odnosno flip-up ima specifičan način spuštanja dok se nalazi u gornjem položaju na način da se mora izvući iz ležišta kacige što nije praktično. Naručitelj je slijedom iznesenih nedostataka ponudu žalitelja ocijenio nepravilnom. Daljnjim pregledom dostavljene dokumentacije ovo je tijelo utvrdilo da je prije donošenja Odluke o poništenju naručitelj proveo testiranje dostavljenog uzorka na način da je isti testirao Sektor za informacijsku i telekomunikacijsku tehnologiju unutar Uprave za razvoj, opremanje i potporu Ministarstva unutarnjih poslova i Mobilna jedinica prometne policije Ministarstva unutarnjih poslova. Uvidom u dopis Sektora za informacijsku i telekomunikacijsku tehnologiju Broj: 511-01-182-6267/95-2011 S.H. od 29. prosinca 2011. godine utvrđeno je da je Sektor za informacijsku i telekomunikacijsku tehnologiju 23. prosinca 2011. godine izvršio testiranje ponuđenih kaciga na motociklu Kawasaki 1200 cm² koji ima montiranu TETRA mobilnu stanicu za komunikaciju te da je testiranje izvršeno po točkama 16a – 16d tehničke specifikacije. U predmetnom dopisu navedeno je da je kod kacige žalitelja modulacija izobličena, nije dovoljno kvalitetna te da je izobličenje modulacije ponekad takvo da su pojedine riječi nerazumljive. Također je navedeno da dostavljena električna shema spajanja u kacigi nije dovoljno jasna. Međutim, u predmetnom dopisu nije navedeno tko su stručne osobe koje su vršile testiranje predmetnih uzoraka. Nadalje, uvidom u Izvješće sastavljeno dana 21. prosinca 2011. godine u prostorijama Mobilne jedinice prometne policije utvrđeno je da su dva djelatnika naručitelja izvršili testiranje uzorka kacige žalitelja i pritom utvrdili nepravilnosti koje su kasnije i navedene u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda (prilikom vožnje pri brzinama većim od 100 km/h dolazi do puhanja sa lijeve strane kacige dok na većim brzinama dolazi do jako velikih šumova u unutrašnjosti kacige tako da je komuniciranje putem sredstava veze gotovo nemoguće, dok je mikrofon za komuniciranje na takvoj poziciji i takve veličine da doslovno ulazi u usta) te da je u istom Izvješću zaključno navedeno da predmetna kaciga nije praktična za korištenje službenicima Mobilne jedinice prometne policije, međutim u tom Izvješću nije navedeno zanimanje, tj. zvanje osoba koje su izvršile testiranje. Nadalje, obzirom da iz dopisa Sektora za informacijsku i telekomunikacijsku tehnologiju proizlazi da djelatnicima tog sektora nije bila dovoljno jasna električna shema spajanja u kacigi dostavljena u ponudi žalitelja, moguće je da su rezultati testiranja posljedica pogrešnog spajanja predmetnog uzorka kacige na sustav za komunikaciju.

Člankom 6. Zakona o javnoj nabavi propisano je da su prilikom provođenja postupaka javne nabave iz tog Zakona naručitelji obvezni u odnosu na sve gospodarske subjekte poštovati određena načela između kojih i načelo transparentnosti. Člankom 2. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine broj 13/08 i 4/09) propisano je da dokumentacija za nadmetanje mora biti jasna i razumljiva. U dokumentaciji za nadmetanje naručitelj je dužan opisati predmet nabave odnosno navesti jasnu tehničku specifikaciju istog. Prilikom pregleda i ocjene ponuda naručitelj između ostalog ocjenjuje da li ponudeni predmet nabave odgovara tehničkoj specifikaciji iz dokumentacije za nadmetanje te pritom ne može analizirati tehničke karakteristike predmeta nabave koje nije jasno naveo u tehničkoj specifikaciji u dokumentaciji za nadmetanje. Ukoliko naručitelj traži da ponuditelji dostave uzorke radi testiranja istih, naručitelj je dužan u dokumentaciji za nadmetanje, radi očuvanja načela transparentnosti, jasno navesti što će kod dostavljenih uzoraka testirati, odnosno koje će tehničke karakteristike i na koji način biti testirane u konkretnom postupku. Jednako tako, obzirom na specifičan predmet nabave (motociklističke kacige koje se proizvode u više veličina, a pri čemu je odgovarajuća veličina kacige kod testiranja preduvjet za pravilnu uporabu), naručitelj je mogao prilikom traženja uzoraka navesti veličinu kacige koju ponuditelji trebaju dostaviti. Naručitelj je dvojbe koje su se pojavile u ovom postupku oko pravilnosti

uporabe kacige prilikom testiranja, odnosno oko objektivnosti izvršenog testiranja uzoraka, lako mogao izbjeći da je sukladno načelu transparentnosti omogućio ponuditeljima da prisustvuju testiranju dostavljenih uzoraka kaciga. Na ovaj način se ocjena pravilnosti dostavljenih ponuda svodi isključivo na subjektivnu ocjenu naručitelja. Člankom 17. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama propisano je da Pregled i ocjenu ponuda obavljaju stručne osobe i/ili stručne službe naručitelja, te neovisne stručne službe ukoliko je to potrebno, sukladno zahtjevima koje je naručitelj naveo u objavi i/ili dokumentaciji za nadmetanje. U konkretnom postupku iz Izvješća Sektora za informacijsku i telekomunikacijsku tehnologiju Broj: 511-01-182-6267/95-2011 S.H. od 29. prosinca 2011. godine i Izvješća sastavljenog dana 21. prosinca 2011. godine u prostorijama Mobilne jedinice prometne policije nije vidljivo da su testiranje uzoraka u sklopu pregleda i ocjene ponuda izvršile stručne osobe. U konkretnom postupku javne nabave naručitelj nije u dokumentaciji za nadmetanje jasno naveo što će kod dostavljenih uzoraka testirati, odnosno koje će tehničke karakteristike i na koji način biti testirane. Iz navedenog proizlazi da je dokumentacija za nadmetanje u konkretnom postupku nejasna i nerazumljiva što predstavlja bitnu povredu zakona iz članka 140. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi.

Prema odredbi članka 116. točka 3. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine broj 47/09) kada drugostupanjsko tijelo nađe da je prvostupanjsko rješenje na zakonu osnovano, ali zbog drugih razloga, a ne zbog onih koja su u rješenju navedena, ono će žalbu odbiti. Iz iznesenog slijedi da je naručitelj ispravno postupio kad je poništio predmetni postupak nabave, budući bi ga povodom žalbe i ovo tijelo poništilo obzirom na utvrđene bitne povrede Zakona o javnoj nabavi. Slijedom navedenog riješeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj AC Auto Croatia d.o.o., Zagreb je u postavio zahtjev za naknadu troška žalbenog postupka u iznosu od 18.907,50 kuna. Obzirom da članak 158. Zakona o javnoj nabavi pravo na naknadu troškova žalbenog postupka veže za uspjeh žalbe, a kako je žalba žalitelja neosnovana, istom ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Ministarstvo unutarnjih poslova, Zagreb,
Ulica grada Vukovara 33
2. Odvjetnik Davor Stanić, Zagreb, Šubićeva 21/2
3. Državni ured za reviziju, Zagreb,
Tkalčićeva 19
4. Ministarstvo gospodarstva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb,
Ulica grada Vukovara 78
5. Pismohrana, ovdje