



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/08-01/1010

Urbroj: 354-01/09-4

Zagreb, 13. siječnja 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, po žalbi žalitelja Snježna lisica d.o.o. iz Zagreba, u odnosu na radnje, postupke i nečinjenja vezana uz dokumentaciju nabave, naručitelja Rijeka sport d.o.o. iz Rijeke, u otvorenom postupku javne nabave broj N-02-V-147930-251108, za remont i sanaciju kuglane SRC u Rijeci, na temelju članka 134., članka 151. stavak 1. i članka 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine 110/07) i članka 100. stavka 1. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi (NN, 125/08) donosi:

RJEŠENJE

1. Poništava se otvoreni postupak nabave broj N-02-V-147930-251108, za remont i sanaciju kuglane SRC u Rijeci naručitelja Rijeka sport d.o.o. iz Rijeke.
2. Dužan je naručitelj, Rijeka sport d.o.o. iz Rijeke, u roku od 8 dana od primitka ovoga rješenja, nadoknaditi troškove žalbenog postupka žalitelju Snježna lisica d.o.o. iz Zagreba, u iznosu od 5.070,00 kn, na žiro-račun žalitelja.
3. Dužno je Ministarstvo financija, Državna riznica, u roku od 8 dana od primitka rješenja, izvršiti žalitelju povrat više uplaćenih sredstava na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 2.500,00 kuna.
4. Zahtjev žalitelja za naknadom troškova se u preostalom dijelu odbija.

Obrazloženje

Naručitelj, Rijeka sport d.o.o. iz Rijeke, objavio je 26. studenog 2008. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“ poziv za nadmetanje za remont i sanaciju kuglane SRC u Rijeci.

Žalbu u odnosu na radnje, postupke i nečinjenja vezana uz dokumentaciju nabave pravovremeno je izjavio ponuditelj Snježna lisica d.o.o. iz Zagreba.

Žalitelj u žalbi u bitnome ističe da je dokumentacija postupka nezakonita u dijelu koji se odnosi na opis predmeta nabave, da je naručitelj propisao dokaze financijske sposobnosti koji ograničavaju tržište kao i da je odredio prekratak rok za izvođenje predmetnih radova. Žalitelj temeljem navedenoga predlaže da Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave poništi predmetni postupak. Žalitelj zahtjeva i naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 11.882,80 kn, i to 7.500,00 kn uplaćenih na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, 70,00 kn uplaćenih na ime upravne pristojbe, 2.000,00 kn na ime kupnje dokumentacije za nadmetanje, uvećano za 440 kn PDV-a, 1.000,00 kn na ime troška izdavanja bankovnog jamstva, 500,00 kn na ime troška izdavanja pisma namjere te 378,80 kn troškova za usluge javnog bilježnika.

Žalba je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Ovo Rješenje donosi se nakon pregleda, analize i ocijene dostavljene dokazne dokumentacije koja se sastoji od objave postupka, dokumentacije postupka, dokaza o pravovremenosti podnesaka, uložene žalbe i odgovora na žalbu, ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja te ostale dostavljene dokumentacije.

Žalitelj u žalbi navodi da se naručitelj u troškovniku na više mjesta pozvao na točno određene proizvode ili proizvođače, bez dodatka "ili jednakovrijedan". Naime, Zakon o javnoj nabavi u članku 70. stavku 9. određuje da, osim ako nije opravdano predmetom nabave, u tehničkoj specifikaciji naručitelj ne smije uputiti na određenog proizvođača, na podrijetlo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno podrijetlo, ako bi se time pogodovalo ili isključilo određene gospodarske subjekte ili određene proizvode. Takve su napomene iznimno dopuštene ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez iznimke moraju označiti s dodatkom "ili jednakovrijedan". Provjeravanjem žalbenoga navoda žalitelja utvrđeno je da se naručitelj zaista u točkama 12., 13. i 14. troškovnika, u dijelu koji se odnosi na instalaciju snage i rasvjete, poziva na točno određene tipove svjetiljki Siteco (Monsun, tipovi 5LS 410 5-2C, 5LS 410 5-1C i 5LR 418 7-2VA61 2XTC-TEL 26 W), sve bez dodatka "ili jednakovrijedan". Ista je situacija s točkama troškovnika 5., 15., 16. i 17. u dijelu koji se odnosi na instalaciju telefona, a gdje se naručitelj bez dodatka "ili jednakovrijedan" poziva na opremu proizvođača Phillips, HP i Canon. Ovo državno tijelo utvrdilo je da je zahtjev iz članka 70. stavka 9. Zakona o javnoj nabavi krucijalan zahtjev kojeg naručitelj prilikom izrade dokumentacije za nadmetanje mora u potpunosti poštovati te se u svakom slučaju uz navod proizvođača robe, ili tipa, odnosno marke, mora navesti dodatak "ili jednakovrijedan". Jedino na način kakav propisuje članak 70. stavak 9. Zakona o javnoj nabavi, u slučaju pozivanja na robu određenog proizvođača ili tip proizvoda, ne može doći do realne ili potencijalne ugroze tržišta ili diskriminacije ponuditelja. Žalitelj je dakle u pravu kada u žalbi navodi da je naručitelj sastavio troškovnik na način suprotan odredbama Zakona o javnoj nabavi. Osim toga, osnovanost ovoga žalbenoga navoda u sebi sublimira i bitnu povredu Zakona iz članka 140. točke 2. Zakona o javnoj nabavi jer je troškovnik, odnosno dokumentacija postupka, sastavljena na način suprotan Zakonu o javnoj nabavi, a to je dovelo, ili je moglo dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog nadmetanja. Utvrđenje postojanja ove bitne povrede za posljedicu ima nužno odlučivanje kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj u žalbi ističe i da niti jedan relevantan proizvođač kuglačke opreme koji posjeduje certifikat Međunarodne kuglačke federacije ne koristi tehnologiju koju je u dokumentaciji postupka opisao naručitelj. Međutim, žalitelj je prilikom iznošenja ovog žalbenog navoda propustio postupiti sukladno odredbi članka 139. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi koji određuje da je žalitelj u postupku pravne zaštite dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču ovlasti na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati. Obzirom da je žalitelj propustio postupiti na način određen člankom 139. stavkom 3. Zakona o javnoj nabavi, ovaj žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je naručitelj odredio previsoku cijenu dokumentacije za nadmetanje. Kako navodi žalitelj, naručitelj je odredio da cijena dokumentacije postupka iznosi 2.000,00 kn, plus 440 kn PDV-a. Isto je potvrđeno pregledom objave predmetnoga postupka u Narodnim novinama. Međutim, odredba članka 56. Zakona o javnoj nabavi navodi da naručitelj može od ponuditelja zahtijevati naknadu troškova za izradu dokumentacije za nadmetanje, a koji se

odnose na papir, ispis, umnožavanje i nosač podataka, kao i naknadu mogućih poštanskih troškova. Cijena dokumentacije mora odgovarati dakle gore navedenim troškovima u odnosu na broj stranica. U predmetnom postupku dokumentacija se sastoji od 50-tak stranica i naručitelj ne smije naplaćivati naknadu na ime kojeg drugog troška osim onih nabrojanih u članku 56. Zakona o javnoj nabavi.

Žalitelj u žalbi navodi i da je naručitelj odredio previsok prag za dokazivanje financijske sposobnosti. Naime, žalitelj smatra da je ukupan godišnji prihod od najmanje 5.000.000,00 kn za svaku od prethodne tri financijske godine previsok u odnosu na vrijednost i predmet nabave te da je kao takav diskriminatoran. Provjeravanjem navedenoga, utvrđeno je da je naručitelj u točki 1.8. c) dokumentacije za nadmetanje odredio da su ponuditelji dostavljanjem BON-1 obrasca za 2005., 2006. i 2007. godinu dužni dokazati da je njihov ukupni godišnji prihod u svakoj od te tri godine bio veći od 5.000.000,00 kn. Uvidom u Odluku o početku postupka nabave od 21. studenoga 2008. godine utvrđeno je da je naručitelj odredio da je procijenjena vrijednost nabave 2.000.000,00 kn. Naručitelj je dakle tražio da ponuditelji dokažu više nego sedmerostruko veći prihod od iznosa procijenjene vrijednosti nabave. Međutim, odredbom članka 48. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi određeno je da se dokazi i njihovi vrijednosni pokazatelji mogu zahtijevati samo u mjeri opravdanoj predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave. Naručitelj u dokumentaciji postupka nije doveo u vezu, niti je obrazložio zašto je potrebno, i čime je opravdano, da ponuditelji dokažu da je njihov ukupni godišnji prihod u svakoj od tri prethodne godine bio veći od 5.000.000,00 kn, što ukupno iznosi najmanje 15.000.000,00 kn. Ovo državno tijelo nije utvrdilo opravdanim ovakav zahtjev naručitelja nego je utvrdilo da je isti diskriminatoran te da na nedozvoljen način ograničava tržište. Obzirom na navedeno, žalbeni navod žalitelja ocijenjen je osnovanim, a osnovanost istoga ukazuje i na utvrđenje postojanja bitne povrede Zakona iz članka 140. točke 2. Zakona o javnoj nabavi jer je dokumentacija postupka sastavljena na način suprotan Zakonu o javnoj nabavi, a to je dovelo, ili je moglo dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog nadmetanja zbog neopravdano visokog praga za dokazivanje financijske sposobnosti.

Žalitelj u žalbi ističe da je naručitelj predmet nabave morao podijeliti u grupe, kao i da je rok za izvođenje predmeta nabave prekratak. Međutim, kako navodi odredba članka 2. stavka 1. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama, dokumentaciju postupka izrađuje naručitelj. Stavkom 3. iste odredbe navodi se da naručitelj u dokumentaciji mora odrediti sve okolnosti koje mogu utjecati na cijenu predmeta nabave, pa i rok isporuke ili izvođenja. Nadalje, članak 4. točka 7. iste Uredbe navodi da dokumentacija postupka sadrži i podatke o roku isporuke roba i usluga te o roku završetka radova, odnosno o duljini trajanja ugovora. Prema tome, pozitivno pravo određuje da je naručitelj onaj koji sastavlja dokumentaciju postupka sukladno svojim potrebama i mogućnostima, pritom se naravno mora pridržavati važećih propisa. Međutim, žalitelj nema osnove u žalbenom postupku ustajati s navodom da su rokovi izvršenja budućeg ugovora određeni prekratkima. Isto vrijedi i za navod žalitelja da je naručitelj predmet nabave morao podijeliti na grupe. Naime, članak 69. Zakona o javnoj nabavi podjelu predmeta na grupe stavlja na dispoziciju naručitelju. Sukladno navedenom, ovi žalbeni navodi žalitelja su ocijenjeni neosnovanima.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave provjeravala je zakonitost predmetnoga postupka i izvan žalbenih navoda žalitelja, sve pozivom na odredbu članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u svezi s odredbama članka 140. istoga Zakona.

Postupanjem po navedenom ovlaštenju utvrđeno je kako slijedi. Članak 49. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi određuje dokaze pravne i poslovne sposobnosti koje je javni naručitelj obvezan zahtijevati od gospodarskog subjekta. Točkom 2. navedenog stavka propisan je dokaz o

posjedovanju određenog ovlaštenja, suglasnosti i slično koji su gospodarskom subjektu potrebni u zemlji sjedišta za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave, ili ispravu o članstvu u određenoj strukovnoj organizaciji koja je u zemlji sjedišta gospodarskog subjekta potrebna za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave. Naručitelj je predmet nabave naznačio kao radove na sanaciji i remontu kuglane, dok je iz tehničke specifikacije vidljivo da navedeni radovi obuhvaćaju, između ostaloga, adaptaciju i unutarnje uređenje, instalaciju snage i rasvjete, instalaciju telefona, instalaciju ozvučenja te instalaciju grijanja i hlađenja. Iz navedenog proizlazi da je naručitelj osim dokaza u obliku isprave o upisu u poslovni, sudski (trgovački) registar kojom se dokazuje registracija za obavljanje djelatnosti, bio obvezan tražiti Suglasnost za započinjanje obavljanja djelatnosti građenja sukladno članku 37. Zakona o gradnji (NN 175/03, 100/04), u vezi s člankom 353. stavkom 2. Zakona o prostornom uređenju i gradnji. Način izdavanja predmetne suglasnosti propisan je Pravilnikom o uvjetima i mjerilima za davanje suglasnosti za započinjanje obavljanja djelatnosti građenja (NN 89/06, 139/06). Suglasnost se daje izvođaču za izvođenje svih ili pojedinih radova obuhvaćenih skupinama razredima i podrazredima Nacionalne klasifikacije djelatnosti, odnosno sadržanih u Popisu radova koji je u Prilogu 1. istog Pravilnika i čini njegov sastavni dio. Obzirom da se radovi koji su predmet nabave, nalaze u prilogu predmetnog Pravilnika, za obavljanje predmetnih radova potrebno je priložiti odgovarajuću suglasnost Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva. Navedeni propust u dokumentaciji za nadmetanje, kako je već uvodno rečeno, predstavlja bitnu povredu u smislu članka 140. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, a na koju ovo tijelo pazi po službenoj dužnosti. Naime, naručitelj je dokumentacijom postupka u jednak položaj stavio potencijalne ponuditelje koji imaju suglasnost i ponuditelje koji istu nemaju, dakle nejednake subjekte je tretirao jednako te je na taj način postupio diskriminatorno. Utvrđivanje postojanja ove bitne povrede Zakona za posljedicu ima nužno poništenje postupka. Sukladno prethodno navedenom, te temeljem članka 151. stavak 1. točka 4. Zakona, odlučeno je kao u točki 1. i 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 11.882,80 kn, i to 7.500,00 kn uplaćenih na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, 70,00 kn uplaćenih na ime upravne pristojbe, 2.000,00 kn na ime kupnje dokumentacije za nadmetanje, uvećano za 440 kn PDV-a, 1.000,00 kn na ime troška izdavanja bankovnog jamstva, 500,00 kn na ime troška izdavanja pisma namjere te 378,80 kn troškova za usluge javnog bilježnika. Međutim, sukladno odredbi članka 158. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo državno tijelo nadležno je odlučivati samo o troškovima žalbenoga postupka. Sukladno tomu, a pozivom na odredbu članka 158. stavka 4. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je da je naručitelj dužan žalitelju nadoknaditi troškove u ukupnom iznosu od 5.070,00 kn, na ime pristojbe i naknade, jer je žalba žalitelja ocijenjena osnovanom. Troškovi na ime otkupa dokumentacije, ishođenja jamstva i pisma namjere te troškovi javnog bilježnika nisu troškovi žalbenog postupka. Međutim, žalitelj je na ime naknade postavio zahtjev za povratom ukupno 7.500,00 kn, a dostavio je i dokaz da je uplatio naknadu za vođenje postupka u iznosu od 7.500,00 kn. Naime, Zakon o javnoj nabavi u članku 159. alineji 3. određuje da žalitelj plaća naknadu u iznosu od 7.500,00 kn kada je procijenjena vrijednost nabave veća od 2.000.000,00 kn. Uvidom u Odluku o osnivanju stručnog povjerenstva od 21. studenoga 2008. godine, utvrđeno je da procijenjena vrijednost predmetne nabave iznosi 2.000.000,00 kn. Obzirom na konkretnu procijenjenu vrijednost, žalitelj je pozivom na odredbu članka 159. alineja 2. Zakona o javnoj nabavi trebao platiti iznos od 5.000,00 kn na ime naknade za vođenje postupka. Obzirom da se naknada uplaćuje u državni proračun, za povrat više uplaćenih sredstava valja se pozvati na odredbu članka 11. Zakona o izvršavanju Državnog proračuna za 2008. godinu (NN, 28/08 i 82/08). Naime, navedenom odredbom određeno je da se pogrešno ili više uplaćeni prihodi u Proračun vraćaju uplatiteljima na teret tih prihoda. Rješenje o tome donosi Ministarstvo.

Temeljem svega navedenog, odlučeno je kao u izreci ovoga rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. **Rijeka sport d.o.o.,
Trg Viktora Bubnja 1, Rijeka**
2. **Snježna lisica d.o.o.
Poljana B. Hanžekovića 47, Zagreb**
3. **Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave
Vukovarska 78, Zagreb**
4. **Državni ured za reviziju
Tkalčićeva 19, Zagreb**
5. **Pismohrana, ovdje**