



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/08-01/1008

URBROJ: 354-01/09-11

Zagreb, 24. veljače 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja, Infokarta d.o.o., Split, na Odluku o poništenju otvorenog postupka nabave za nabavu usluga izrade topografsko – katastarskog plana u mjerilu 1:1000 za izradu urbanističkog plana uređenja Stobreč Draga, broj objave N-16-M-146650-191108, naručitelja Grad Split, Split, sukladno članku 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 117/03), članku 151. stavak 1. točka 3. i 7. i članku 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07), članku 100. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine br. 125/08) te članku 240. stavak 3. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine broj 53/91), donosi

RJEŠENJE

1. Žalba žalitelja Infokarta d.o.o., Split, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

Obrazloženje

Naručitelj, Grad Split, Split, objavio je dana 20. studenoga 2008. u Oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje broj N-16-M-146650-191108 za nabavu usluga izrade topografsko – katastarskog plana u mjerilu 1:1000 za izradu urbanističkog plana uređenja Stobreč Draga. Kriterij odabira je najniža cijena.

Ponude je dostavilo šest ponuditelja: Geoprojekt d.d., Infokarta d.o.o., Nivelir d.o.o., Geokarta d.o.o., Girus d.o.o. i Ured ovl. ing. građ. Sande Šulentić, svi iz Splita.

Naručitelj je Odlukom o poništenju KLASA: 330-05/08-01/0261, URBROJ: 2181/01-12-08-7 od 11. prosinca 2008. poništio postupak nabave u cijelosti, pozivom na članak 94. točka 2. Zakona o javnoj nabavi.

Na Odluku o poništenju žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave uložio, a naručitelju predao, ponuditelj Infokarta d.o.o. U žalbi u bitnome tvrdi da je naručitelj neosnovano poništio postupak nabave i traži poništenje Odluke o poništenju i naknadu troškova žalbenog postupka.

U očitovanju na žalbu od 29. prosinca 2008. naručitelj u bitnome tvrdi da mu je nakon proteka roka za dostavu ponuda postalo jasno da u dokumentaciji nije izričito isključio mogućnost dostave ortofoto snimke i da zbog toga ne zna kakvu će uslugu dobiti.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi tvrdi da je naručitelj neosnovano poništio postupak nabave. Naime, naručitelj se očitovao da je nakon proteka roka uvidio da u dokumentaciji nije bio izričito isključio mogućnost nuđenja ortofoto snimke i poništio je postupak nabave pozivom na odredbu članka 94. točka 2. Zakona o javnoj nabavi. Žalitelj smatra da je iz predmetne dokumentacije bilo nedvojbeno jasno da se ne traži ortofoto snimka i da su ponuditelji nudili isključivo traženi predmet nabave, te da naručitelj nije imao razloga poništiti postupak nabave.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju i u Oglasnik javne nabave utvrđeno je da je naručitelj 20. studenoga 2008. objavio ukupno šest postupaka nabave za istu uslugu izrade topografsko – katastarskog plana u mjerilu 1:1000 za izradu urbanističkog plana uređenja, pri čemu se ti postupci međusobno razlikuju po lokaciji za koju se usluga izvršava, i to redom: Stobreč Draga, Orišac Duilovo, Stobreč Blato, Slatine 1, Duilovo Sirobuja i Dujmovača Smokovik istok. Od šest objavljenih postupaka nabave, žalitelj je uložio žalbu na predmetni postupak i tri druga: za lokacije Orišac Duilovo, Stobreč Blato i Duilovo Sirobuja, o kojima se pred ovim tijelom vode žalbeni postupci pod Klasama: UP/II-034-02/09-01/138, UP/II-034-02/09-01/139 i UP/II-034-02/09-01/140. Također, uvidom u Odluke o početku postupka nabave za svaki od tih postupaka nabave utvrđeno je da njihova ukupna procijenjena vrijednost iznosi 500.000,00 kuna.

Prema odredbi članka 9. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, naručitelj je dužan pridržavati se uvjeta i načina javne nabave prema procijenjenim vrijednostima i ne smije dijeliti vrijednosti nabave s namjerom izbjegavanja primjene propisanog postupka nabave. Način određivanja procijenjene vrijednosti nabave propisuje Vlada Republike Hrvatske Uredbom o objavama i evidenciji javne nabave, sukladno odredbi članka 9. stavak 4. Zakona. Člankom 8. stavak 4. navedene Uredbe propisano je da, ako je predmet nabave podijeljen na više grupa ili dijelova, i ako se za svaku pojedinu grupu ili dio sklapa poseban ugovor, onda se procijenjenom vrijednošću nabave smatra procijenjena ukupna vrijednost svih tih grupa i dijelova predmeta nabave. Nadalje, odredbom članka 128. Zakona propisano je da su naručitelji obvezni provoditi postupke nabave male vrijednosti ako procijenjena vrijednost nabave bez poreza na dodanu vrijednost iznosi 300.000,00 kuna i manje za robe i usluge, iz čega slijedi da se u situaciji kada je procijenjena vrijednost nabave veća od 300.000,00 kuna moraju primijeniti odredbe Zakona koje se odnose na postupke nabave velike vrijednosti. Drugim riječima, kada je kao u predmetnom postupku procijenjena vrijednost nabave veća od 300.000,00 kuna, naručitelj za istu uslugu može provesti više postupaka nabave velike vrijednosti, po jedan za svaku lokaciju, ili jedan postupak velike vrijednosti za sve lokacije. Ako provodi jedan postupak nabave, predmet nabave može podijeliti u grupe sukladno lokacijama. Međutim, bez obzira za koju se varijantu odluči, naručitelj uvijek mora primjenjivati pravila za postupke nabave velike vrijednosti.

Kako naručitelj u svim navedenim postupcima nabavlja istu uslugu, izradu topografsko – katastarskog plana u mjerilu 1:1000 za izradu urbanističkog plana uređenja, pri čemu se razlikuje samo objekt izvršenja usluge, te kako procijenjena vrijednost nabave tih usluga prelazi prag od 300.000,00 kuna, naručitelj nije smio razdijeliti procijenjenu vrijednost na šest dijelova i sukladno tome provesti šest postupaka nabave male vrijednosti, već je morao primijeniti pravila za postupke nabave velike vrijednosti, bez obzira na broj postupaka nabave. Međutim, naručitelj nije tako postupio, nego je na nevaljanoj osnovi proveo postupak nabave male vrijednosti, čime je počinio bitnu povredu Zakona. Shodno tome, predmetni postupak nabave sadrži bitnu nezakonitost i mora biti poništen, iz čega ujedno slijedi da takav postupak nije mogao biti završen valjanom odlukom o odabiru.


Prema odredbi članka 240. stavak 3. Zakona o općem upravnom postupku, kad drugostupanjsko tijelo nađe da je prvostupanjsko rješenje na zakonu osnovano, ali zbog drugih razloga a ne zbog onih koji su u rješenju navedeni, ono će u svojem rješenju izložiti te razloge, a žalbu odbiti. Iz iznesenog slijedi da je naručitelj ispravno postupio kada je poništio predmetni postupak nabave, budući da bi ga povodom žalbe i ovo tijelo bilo poništilo.


Žalitelj u žalbi traži naknadu troškova žalbenog postupka. Kako se prema odredbi članka 158. ZJN odluka o troškovima vezuje se uz odluku o žalbi, a žaliteljeva se žalba odbija kao neosnovana, shodno tome žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova. U skladu s iznesenim zahtjev za naknadu troškova odbija se kao neosnovan.

Temeljem navedenog riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

PREDSJEDNICA

Marija Pavličević



Dostaviti:

1. Grad Split, Obala kneza Branimira 17, Split
2. Infokarta d.o.o., Domovinskog rata 27c, Split
3. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave, Vukovarska 78, Zagreb
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Pismohrana, ovdje