



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/08-01/1007

URBROJ: 354-01/09-7

Zagreb, 19. veljače 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja Volko d.o.o. Vukovar, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave N-16-M-143938-061108, za ustupanje radova na rekonstrukciji pješačkih staza na području Općine Nuštar, naručitelja Općina Nuštar, Nuštar, na temelju članka 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 117/03), članka 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07) i članka 100. stavak 1. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 125/08), donosi

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru najpovoljnije ponude u otvorenom postupku javne nabave, broj objave N-16-M-143938-061108, za ustupanje radova na rekonstrukciji pješačkih staza na području Općine Nuštar, naručitelja Općina Nuštar, Nuštar.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj N-16-M-143938-061108, za ustupanje radova na rekonstrukciji pješačkih staza na području Općine Nuštar, naručitelja Općina Nuštar, Nuštar.

Obrazloženje

Naručitelj Općina Nuštar, Nuštar, objavio je 11. studenog 2008. poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave N-16-M-143938-061108, za ustupanje radova na rekonstrukciji pješačkih staza na području Općine Nuštar. Kriterij odabira je najniža cijena. Predmet nabave je podijeljen u četiri grupe.

Ponude su dostavila četiri ponuditelja: Suton d.o.o. Nuštar, Kulić invest d.o.o. Vinkovci, Volko d.o.o. Vukovar i Zuki d.o.o. Vinkovci. Tri ponude su ocijenjene prihvatljivima dok je ponuda ponuditelja Suton d.o.o. isključena kao neprihvatljiva. Naručitelj je Odlukom o odabiru od 26. studenog 2008. kao najpovoljniju ponudu za grupu I – popravak staze širine 1.2 m na postojećoj betonskoj stazi, grupu II-izrada staze širine 0.6 m na zemljanu podlogu i grupu III- izrada staze širine 1.5 m na zemljanu podlogu, odabrao ponudu ponuditelja Kulić invest d.o.o. Za grupu IV- isporuka i postavljanje betonskih opločnjaka, odabrana je ponuda ponuditelja Volko d.o.o. Vukovar. Na Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji uložio, a naručitelju predao, ponuditelj Volko d.o.o. U žalbi u bitnome tvrdi da je naručitelj odabrao ponudu ponuditelja Kulić invest d.o.o. koja nije najpovoljnija i da je ponuda žalitelja najpovoljnija.

Iz razloga navedenih nepravilnosti žalitelj predlaže poništenje odluke o odabiru i donošenje nove odluke o odabiru.

U očitovanju na žalbu naručitelj, u bitnome navodi kako smatra da žalbeni navodi nisu osnovani.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbene navode, u bitnome pobija žalbene navode kao neosnovane.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Ovo rješenje donosi se nakon pregleda, analize i ocjene dostavljene dokazne dokumentacije koja se sastoji od odluke o početku postupka javne nabave, dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru najpovoljnije ponude, dokaza o pravovremenosti podnesaka, uložene žalbe i očitovanja na žalbene navode te ostale dostavljene dokumentacije.

Žalitelj navodi da je naručitelj zahtijevao da se predmet nabave koji je podijeljen na grupe, nudi isključivo u cijelosti što je žalitelj i učinio te tvrdi da je cijena žaliteljeve ponude najpovoljnija. Zakon o javnoj nabavi, članak 69. stavak 2. određuje da, ako javni naručitelj podijeli predmet nabave na grupe ili dijelove, onda sve grupe ili dijelovi tog predmeta nabave moraju biti naznačeni u dokumentaciji za nadmetanje i u tom se slučaju ponuditelju mora omogućiti da ponudi pojedine grupe ili dijelove predmeta nabave. Ocjenjujući osnovanost ovog žalbenog navoda, ovo tijelo je uvidom u dokumentaciju za nadmetanje naručitelja utvrdilo da je točkom 6. dokumentacije za nadmetanje dozvoljeno nudenje predmeta nabave po grupama. Uvidom u Zapisnik o javnom otvaranju ponuda od 25. studenog 2008. godine utvrđeno je da su ponude otvarane i čitane po grupama. Uvidom u Odluku o odabiru od 26. studenog utvrđeno je da je odluka donesena za grupe I-IV na koje je podijeljen predmet nabave na način da je za svaku grupu odabrana najpovoljnija ponuda. Stoga je ovo tijelo ocijenilo da je naručitelj dopustio podnošenje ponuda po grupama na koje je bio podijeljen predmet nabave pa je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede Zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo je uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrdilo da je naručitelj dokumentacijom za nadmetanje, točkom 3. odredio da se tehnička specifikacija predmeta nabave nalazi u Troškovniku dokumentacije za nadmetanje i čini njezin sastavni dio. Točkom 13. dokumentacije za nadmetanje je određeno da ponuditelj mora ispuniti izvorni obrazac ponude i izvorni obrazac troškovnika na način kako je to u obrascima predviđeno, te da ponuditelj treba cijene formirati na način da u cijenu budu uračunati svi troškovi i popusti, zatim da jedinične cijene i ukupna cijena moraju biti iskazane u kunama i ne mogu se povećavati za vrijeme važenja ugovora kao i da ponuditelji moraju ispuniti sve tražene stavke iz troškovnika. Uvidom u troškovnik kao sastavni dio dokumentacije za nadmetanje, ovo tijelo je utvrdilo da za grupu I, II i III na koje je podijeljen predmet nabave, troškovnik sadrži samo redni broj, opis radova, stavku jedinica mjere s naznakom da se radi o metrima, stavku jedinična cijena i stavku iznosa cijene. Stoga je iz troškovnika razvidno da naručitelj nije odredio količinu radova u metrima za koju se nudi jedinična cijena, a koja pomnožena sa količinom radova izraženom u metrima rezultira ukupnom cijenom ponude za grupu. Također je uvidom u obrazac ponude koji je sastavni dio dokumentacije za nadmetanje utvrđeno da obrazac sadrži rubriku koja se odnosi na ukupnu cijenu, a iz kojeg obrasca nije razvidno odnosi li se cijena ponuda na predmet nabave ili na grupu kao dio predmeta nabave. Zakon o

javnoj nabavi člankom 55. stavak 1. određuje da se u dokumentaciji za nadmetanje određuju zahtjevi koji se odnose na oblik ponude, sadržaj ponude, rok valjanosti ponude, cijenu ponude, tehničke specifikacije (opise predmeta nabave), ugovore odredbe i dokaze koje su gospodarski subjekti obvezni dostaviti uz ponudu u svrhu ispunjavanja uvjeta sposobnosti. Članak 55. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi određuje da dokumentacija za nadmetanje mora biti izrađena na način da omogući usporedivost ponuda, a članak 55. stavak 3. određuje da, ako je javni naručitelj podijelio predmet nabave na grupe ili dijelove, dokumentacija za nadmetanje mora se izraditi na način da ponuditelj može odrediti cijenu za grupe ili dijelove predmeta nabave. Članak 73. Zakona o javnoj nabavi određuje sadržaj ponude, a točka 5. istoga članka određuje da ponuda mora sadržavati cijene sa svim zahtijevanim raščlambama i potrebnim objašnjenjima te da se u troškovniku i u sažetku (rekapitulaciji) troškovnika cijene moraju unijeti na za to predviđena mjesta. Ovo tijelo je ocijenilo da je naručitelj prilikom izrade dokumentacije za nadmetanje u dijelu koji se odnosi na obrazac troškovnika sa sadržajem koji nema izraženu količinu radova za koju su ponuditelji dužni u ponudi izraziti ukupnu cijenu ponude, postupio protivno navedenim odredbama Zakona o javnoj nabavi. Stoga je ovo tijelo ocijenilo da je naručitelj počinio bitnu povredu Zakona o javnoj nabavi iz članka 140. točka 2. koja se sastoji u neusklađenosti dokumentacije za nadmetanje sa Zakonom koja je dovela ili koja je mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog nadmetanja.

Nadalje je, postupajući po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede Zakona opisane u članku 140. Zakona, uvidom u dokumentaciju za nadmetanje, ovo tijelo utvrdilo da je u točki 7. koji se odnosi na dokazivanje sposobnosti, naručitelj odredio da su ponuditelji obvezni dostaviti popis izvedenih radova u posljednjih 5 godina koji mora sadržavati najmanje 5 ugovora za radove koji se po vrsti, obimu i složenosti mogu rasporediti s predmetnim radovima. Zakon o javnoj nabavi člankom 52. stavkom 2. određuje da ako javni naručitelj zahtijeva dokaz o uredno ispunjenim ugovorima, taj se dokaz podnosi u obliku popisa (iz stavka 4. točka 1., stavka 5. točka 1. i stavka 6. točka 1. Zakona o javnoj nabavi), popraćenog potvrđama o urednom ispunjenju ugovora koju daje druga ugovorna strana iz navedenih ugovora. Zakon o javnoj nabavi člankom 52. stavkom 3. određuje da Potvrda o uredno ispunjenim ugovorima mora sadržavati podatke o nazivu i sjedištu ugovornih strana, predmetu ugovora, vrijednosti ugovora, vremenu i mjestu ispunjenja ugovora i navod o uredno ispunjenim ugovorima. Zakon o javnoj nabavi člankom 52. stavak 5. točka 1. određuje da naručitelj kod ugovora o javnim radovima može zahtijevati popis izvedenih radova u posljednjih pet godina. Članak 48. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi određuje da se dokazi i njihovi vrijednosni pokazatelji mogu zahtijevati samo u mjeri opravdanoj predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću predmeta nabave. Stoga je ovo tijelo ocijenilo da naručitelj nije odredio navedeni dokaz sposobnosti na način da je dokaz sposobnosti doveo u vezu s predmetom nabave, a čime je naručitelj počinio bitnu povredu Zakona o javnoj nabavi određenu člankom 140. točka 2. koja se sastoji u neusklađenosti dokumentacije za nadmetanje sa Zakonom koja je dovela ili koja je mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog nadmetanja.

Iz navedenih razloga ovo tijelo je rješilo kao u izreci ovog rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Općina Nuštar, Nuštar,
Trg dr. Franje Tuđmana 1
2. Volko d.o.o. Vukovar, Stanka Vraza 11
3. Kulić invest d.o.o. Vinkovci, Zalužje 17
4. Ministarstvo gospodarstva, rada
i poduzetništva, Uprava za sustav javne
nabave, Vukovarska 78, Zagreb
5. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19,
Zagreb
6. Pismohrana, ovdje