



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

---

---

**Klasa: UP/II-034-02/08-01/1005**  
**Urbroj: 354-01/09-7**  
**Zagreb, 20. siječnja 2009.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja G.P.P. Mikić d.o.o. iz Omišlja, na Odluku o odabiru najpovoljnije ponude, naručitelja Ponikve d.o.o. iz Krka, u otvorenom postupku javne nabave broj N-05-V-143066-031108 za ustupanje građevinsko-monterskih radova s nabavom opreme i materijala za Vodoopskrbni sustav naselja Stara Baška, na temelju članka 134., članka 151. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine 110/07) i članka 100. stavka 1. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi (NN, 125/08) donosi:

### RJEŠENJE

1. Žalba žalitelja G.P.P. Mikić d.o.o. iz Omišlja odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

### Obrazloženje

Naručitelj, Ponikve d.o.o. iz Krka, objavio je 5. studenoga 2008. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“ poziv za nadmetanje za ustupanje građevinsko-monterskih radova s nabavom opreme i materijala za Vodoopskrbni sustav naselja Stara Baška.

Naručitelj je 18. prosinca 2008. godine donio Odluku o odabiru kojom je, kao najpovoljniju, odabrao ponudu ponuditelja GP Krk d.d. iz Krka.

Nezadovoljan donesenom odlukom žalbu na istu izjavio je ponuditelj G.P.P. Mikić d.o.o. iz Omišlja, nositelj ponude u zajednici ponuditelja s Proadria d.o.o., Ljubljana, Podružnica Novi Vinodolski. Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da je naručitelj neosnovano isključio iz postupka ponudu žalitelja te predlaže poništenje donesene odluke i zahtjeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.600,00 kn, bez specifikacije.

Žalba je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Ovo Rješenje donosi se nakon pregleda, analize i ocijene dostavljene dokazne dokumentacije koja se sastoji od preslike objave postupka, dokumentacije postupka, troškovnika, odluke o odabiru najpovoljnije ponude, dostavljenih zapisnika, dokaza o pravovremenosti podnesaka, ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja, uložene žalbe i odgovora na žalbu, te ostale dostavljene dokumentacije.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj neosnovano iz postupka isključio njegovu ponudu. Kontrolom Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 4. prosinca 2008. godine utvrđeno je da je ponuda žalitelja isključena jer je naručitelj utvrdio da član zajednice ponuditelja iz ponude žalitelja, Proadria d.o.o., Slovenija, Podružnica Novi Vinodolski, nije dokazao pravnu i poslovnu sposobnost kako je traženo dokumentacijom. Naime, član zajednice ponuditelja u ponudi žalitelja, Proadria d.o.o., Slovenija, Podružnica Novi Vinodolski, nije dostavio Suglasnost Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva za započinjanje obavljanja djelatnosti građenja ili izvođenja pojedinih radova na građevini, a koja je tražena dokumentacijom kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti ponuditelja. Međutim, žalitelj smatra da član zajednice ponuditelja u ponudi žalitelja, Proadria d.o.o., Slovenija, Podružnica Novi Vinodolski, nije istu niti trebao dostaviti budući da je on sam, kao nositelj ponude, ponudi priložio Suglasnost za građenje građevina III skupine zahtjevnosti što je, smatra žalitelj, posve dovoljno i pokriva sve predmetne radove te nema potrebe da i drugi partner dokazuje da ima suglasnost. Naime, dokumentacijom postupka je i tražena dostava upravo Suglasnosti za građenje građevina III skupine zahtjevnosti. Međutim, neovisno od činjenice da je nositelj ponude dostavio Suglasnost za građenje građevina III skupine zahtjevnosti, i drugi član zajednice ponuditelja je morao dokazati svoju pravnu i poslovnu sposobnost u odnosu na dio radova koje će sam obavljati. Iz akta o zajedničkom nastupu u konkretnom postupku javne nabave, čl. 4., proizlazi da će Proadria d.o.o., Podružnica Novi Vinodolski, obavljati monTERSKE radove-ugradnju materijala. Prema tome, i član zajednice ponuditelja, Proadria d.o.o., Podružnica Novi Vinodolski je morao dostaviti Suglasnost te tako dokazati da je licenciran za izvođenje radova koji su u ponudi žalitelja označeni kao radovi koje će upravo on izvoditi. Žalitelj dakle nije u pravu kada u žalbi navodi da ga je naručitelj neosnovano isključio iz postupka nabave. Osim toga, ponuda žalitelja viša je po cijeni od odabrane ponude pa sve i da nije isključena ne bi bila odabrana kao najpovoljnija obzirom na kriterij odabira-najnižu cijenu.

Žalitelj u žalbi navodi i da nije od naručitelja zaprimio Odluku o nedopustivosti sudjelovanja. Međutim, kako proizlazi iz Odluke o početku postupka javne nabave od 31. listopada 2008. godine, točka 8., zatim iz objave postupka, točka IV.1.1. te iz samoga tijeka postupka, naručitelj je poveo otvoreni postupak nabave. Odluka o nedopustivosti sudjelovanja donosi se, i dostavlja sudionicima, u ograničenom postupku javne nabave pa ista u konkretnom postupku nije niti mogla biti donesena. Temeljem navedenoga, i ovaj žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj nadalje u žalbi iznosi sumnju da je ponuda odabranog ponuditelja neprihvatljiva i to u djelu koji se odnosi na poslovnu sposobnost podizvođitelja Krik d.o.o. iz Splita. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da se u istoj na stranicama 153/049 do 153/056 nalaze dokazi sposobnosti podizvođitelja Krik d.o.o. iz Splita iz kojih proizlazi da je isti dokazao sposobnost te je i ovaj žalbeni navod žalitelja ocijenjen neosnovanim.

Obzirom da su žalbeni navodi žalitelja ocijenjeni neosnovanim, a postupanjem po odredbama članka 141. stavka 1. i članka 140. Zakona o javnoj nabavi nisu utvrđene bitne povrede Zakona, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je u žalbi postavio i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.600,00 kn, bez specifikacije. Međutim, obzirom da odredba članka 158. Zakona o javnoj nabavi pravo na povrat troškova žalbenog postupka vezuje uz uspjeh žalbe, a žalba žalitelja je ocjenjena neosnovanom, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

#### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

**ZAMJENICA PREDsjedNICE**



#### **Dostaviti:**

1. Ponikve d.o.o.  
Vršanska 14, Krk
2. GPP Mikić d.o.o.  
Pušća kbr 131
4. GP Krk d.d  
Stjepana Radića 31, Krk
5. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave,  
Zagreb, Vukovarska 78
6. Pismohrana, ovdje