



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/08-01/1004
URBROJ: 354-01/09-8
Zagreb, 6. veljače 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja Velinac d.o.o., Zagreb, na Odluku o odabiru najpovoljnije ponude, naručitelja Ekonomski fakultet Sveučilišta u Zagrebu, u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-143097-041108, radi nabave uredskog namještaja, sukladno članku 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07), članku 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 117/03) te članku 100. stavak 1. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 125/08) donosi slijedeće

RJEŠENJE

1. Žalba žalitelja Velinac d.o.o. odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja da mu naručitelj nadoknadi troškove pokretanja žalbenog postupka, kao neosnovan.

Obrazloženje

Naručitelj Ekonomski fakultet Sveučilišta u Zagrebu, objavio je otvoreni postupak javne nabave broj N-02-V-143097-041108 u Elektroničkom oglasniku javne nabave dana 5. studenog 2008., radi nabave uredskog namještaja. Kriterij odabira je najniža cijena.

Na predmetni postupak pristigle su tri ponude i to: Planet moderna d.o.o. iz Zagreba, Velinac d.o.o. iz Zagreba i Černelić d.o.o. iz Zagreba, a naručitelj je samo ponudu Planet moderna d.o.o. ocijenio prihvatljivom.

Naručitelj je dana 22. prosinca 2008. donio Odluku o odabiru kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Planet moderna d.o.o.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Velinac d.o.o. u kojoj u bitnome navodi da je neosnovano ocijenjen nesposobnim, da je naručitelj naveo pogrešnu uputu o pravnom lijeku te traži da se poništi Odluka o odabiru. Žalitelj u svojoj žalbi zahtijeva da mu naručitelj nadoknadi troškove pokretanja žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna.

Žalba je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Tijekom žalbenog postupka izvedeni su dokazi pregledom dokumentacije dostavljene od strane naručitelja, a koja se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o javnom otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponuda odabranog ponuditelja i žalitelja te ostalih dokaza. Nakon pregleda, analize i ocjene gore navedenog dokaznog materijala utvrđene su, u rješenju navedene, činjenice, na koje su primijenjeni pozitivni propisi.

Provjeravajući prvi žalbeni navod žalitelja ovo je tijelo utvrdilo slijedeće. Naime, žalitelj smatra da je naručitelj neosnovano ocijenio kako je njegova izjava o nekažnjavanju nevaljana. Odnosno, ocijenjen je nesposobnim jer nije predao izjavu o nekažnjavanju svih ovlaštenih osoba ponuditelja, tim više što naručitelj nigdje u dokumentaciji nije tražio da ista mora biti priložena za sve ovlaštene osobe.

Prema članku 50. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi (dalje Zakon) javni naručitelj obvezan je od gospodarskog subjekta zahtijevati dokaz da gospodarskom subjektu i osobi ovlaštenoj za zastupanje gospodarskog subjekta nije izrečena pravomoćna osuđujuća presuda za kaznena djela zbog sudjelovanja u zločinačkoj organizaciji, korupciji, prijeviri i pranju novca, odnosno odgovarajuća kaznena djela prema propisima zemlje sjedišta gospodarskog subjekta sukladno posebnim propisima zemlje sjedišta gospodarskog subjekta.

Na strani 3-5/50 žaliteljeve ponude nalazi se izvod iz sudskog registra u kojem stoji da su članovi uprave Boris Begović, koji zastupa društvo samostalno i pojedinačno, te Tomo Sedlarić koji je također ovlašten za samostalno i pojedinačno zastupanje društva. Iz navedenoga proizlazi, kao i iz odredbe članka 50. stavak 1. Zakona, da izjavu o nekažnjavanju može priložiti bilo koja od navedene dvije osobe, budući da su iste ovlaštene za samostalno i pojedinačno zastupanje društva. Odnosno, izjava treba biti priložena za onu osobu koja je u određenom postupku podnositelj ponude. Pregledom ponude, strana 2/50, ovo je tijelo nedvojbeno utvrdilo da je podnositelj žaliteljeve ponude Boris Begović iz čega proizlazi da je navedena osoba u predmetnom postupku javne nabave ovlaštena za zastupanje tvrtke, odnosno ovlaštena je za podnošenje ponude. To ujedno znači da je za Borisa Begovića trebala biti dostavljena izjava o nekažnjavanju, a ne za Tomu Sedlarića, budući da potonji nije potpisnik, odnosno podnositelj ponude. Dakle, žalitelj zaista nije dokazao svoju sposobnost. Temeljem navedenoga ovaj je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi kako smatra da je priložio valjani certifikat. Odnosno, dostavio je certifikat ISO 9001:2000 za opseg aktivnosti „proizvodnja i prodaja namještaja“ u koji spada i proizvodnja uredskog namještaja i stolaca jer je to glavna i osnovna djelatnost žalitelja. Međunarodna norma ISO 9001:2000 certificira učinkovitost poslovnih procesa u cilju povećanja zadovoljstva kupaca, a ne uspostavlja zahtjeve za proizvode (prema hrvatskoj normi HRN EN ISO 9001, 3. izdanje, prosinac 2002. godine). Smatra da je u potpunosti ispunio naručiteljeve zahtjeve, u skladu s propisanim normama Zakona o javnoj nabavi.

Obzirom da je žaliteljeva ponuda ocijenjena neprihvatljivom iz gore navedenog i obrazloženog razloga ovo tijelo nije ocjenjivalo relevantnost ovog žalbenog navoda.

Konačno, žalitelj navodi da je naručitelj u Odluci o odabiru naveo da se žalba na istu može uložiti u roku od tri dana. S obzirom da se radi o postupku nabave velike vrijednosti, naručitelj je morao navesti rok od osam dana, čime je zapravo počinjena bitna povreda Zakona o javnoj nabavi iz članka 147. stavak 2.

Prema članku 147. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi žalba se izjavljuje u roku osam dana, odnosno u roku od tri dana u postupcima nabave male vrijednosti, od dana; 1. objave o javnoj nabavi u odnosu na podatke, radnje, postupke i nečinjenja iz objave; 2. otvaranja ponuda u odnosu na radnje, postupke, nečinjenja vezana uz dokumentaciju nabave te postupak otvaranja ponuda; 3. primitka odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabave u odnosu na postupak

pregleda i ocjene sposobnosti te postupak pregleda, ocjene i odabira ponude; 4. isteka roka za donošenje odluke o pojedinačnim pravima iz javne nabave iz točke 3. ovoga stavka; 5. saznanja za postupak nabave proveden na način suprotan ovome Zakonu, a najkasnije u roku godine dana od dana kada je taj postupak proveden.

U Odluci o odabiru, URBROJ: 251-56-01/08-151/8, od 22. prosinca 2008., u točki 13., uputa o pravnom lijeku stoji slijedeće: Sukladno članku 137. i članku 147. Zakona o javnoj nabavi, ponuditelj i svaki gospodarski subjekt koji ima pravni interes na dobivanje ugovora o javnoj nabavi u predmetnoj javnoj nabavi, odnosno koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu kršenjem subjektivnih prava, može izjaviti žalbu na ovu Odluku u roku od tri dana od dana primitka iste.

Dakle, naručitelj je zaista uputom o pravnom lijeku odredio netočan broj dana za ulaganje žalbe. No, člankom 210. stavak 4. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine broj 53/91 i 103/96) propisano je slijedeće: kad je u rješenju dana pogrešna uputa, stranka može postupiti po važećim propisima ili po uputi; stranka koja postupi po pogrešnoj uputi ne može zbog toga imati štetnih posljedica. Žalitelj je postupio sukladno važećim propisima te njegova prava i interesi nisu ostali ni na koji način nezaštićeni, odnosno povrijeđeni. Isto tako, naručiteljeva kriva uputa o pravnome lijeku ne predstavlja bitnu povredu zbog koje bi bilo potrebno poništiti bilo Odluku o odredbu, bilo predmetni postupak.

Žalitelj je istaknuo zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna. Kako se prema odredbi članka 158. Zakona o javnoj nabavi odluka o troškovima vezuje uz odluku o žalbi, a žaliteljeva se žalba odbija kao neosnovana, shodno tome žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova. U skladu s iznesenim zahtjev se odbija kao neosnovan.

Temeljem navedenog riješeno je kao u izreci ovog rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

ZAMJENICA PREDsjedNICE

Marija Cvrlje

Dostaviti:

1. Velinac d.o.o., Sesvete, A. Krizmanić 8
2. Sveučilište u Zagrebu, Ekonomski fakultet, Zagreb,
Trg J.F. Kennedyja 6
3. Planet moderna d.o.o., Zagreb, Kuhačeva 11
4. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ul. Grada Vukovara 78
5. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
6. Pismohrana, ovdje