



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/08-01/1003

Urbroj: 354-01/09-6

Zagreb, 23. siječnja 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja TTO Thermotechnik d.o.o., Dražice, na Odluku o odabiru najpovoljnije ponude, naručitelja Vodovod Pula d.o.o. iz Pule, u otvorenom postupku javne nabave broj N-21-M-147558-241108 za nabavu kuglastih ventila i slavina, na temelju članka 134., članka 151. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine 110/07) i članka 100. stavka 1. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi (NN, 125/08) donosi:

RJEŠENJE

1. Žalba žalitelja TTO Thermotechnik d.o.o., Dražice, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Vodovod Pula d.o.o. iz Pule, objavio je 25. studenoga 2008. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“ poziv za nadmetanje za nabavu kuglastih ventila i slavina.

Naručitelj je 9. prosinca 2008. godine donio Odluku o odabiru kojom je, kao najpovoljniju, odabrao ponudu ponuditelja Peem d.o.o. iz Pule.

Nezadovoljan donesenom odlukom žalbu na istu izjavio je ponuditelj TTO Thermotechnik d.o.o., Dražice. Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da je naručitelj neosnovano isključio iz postupka ponudu žalitelja te predlaže poništenje donesene odluke i zahtjeva naknadu troškova žalbenog postupka bez specifikacije.

Žalba je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Ovo Rješenje donosi se nakon pregleda, analize i ocijene dostavljene dokazne dokumentacije koja se sastoji od preslike objave postupka, dokumentacije postupka, troškovnika, odluke o odabiru najpovoljnije ponude, dostavljenih zapisnika, dokaza o pravovremenosti podnesaka, ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja, uložene žalbe i odgovora na žalbu, te ostale dostavljene dokumentacije.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj neosnovano iz postupka isključio njegovu ponudu. Kontrolom Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 9. prosinca 2008. godine utvrđeno je da je

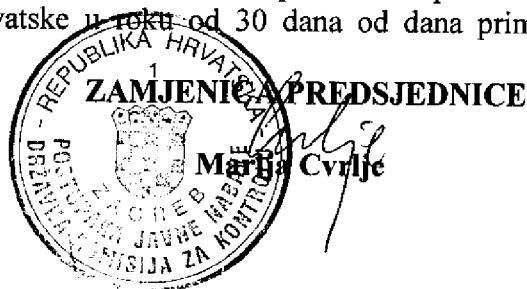
ponuda žalitelja isključena jer kuglasti ventili koje isti nudi ne odgovaraju traženim tehničkim karakteristikama iz dokumentacije za nadmetanje. Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje, točka 5., utvrđeno je da je naručitelj odredio da ponuđena roba mora imati ručku od nehrđajućeg materijala (legura aluminija), dvije O-RING brtve plus dva teflonska prstena, osovinu osiguranu s dvije pocinčane matice, jednu za pritezanje ručke, a drugu za regulaciju osovine u slučaju propuštanja. Naručitelj je za stavke 4. i 14. troškovnika odredio i obvezu dostavljanja uzoraka. Međutim, sam žalitelj u žalbi navodi da nudi ručku od čelika zaštićenu od korozije EPOXY farbom. Naime, iako je tražena ručka od nehrđajućeg materijala-legure aluminija, žalitelj priznaje da je nudio čeličnu ručku zaštićenu premazom i tvrdi da njegova ponuda odgovara traženome. Ipak, naručitelj je stranka u postupku koja određuje i opisuje predmet nabave sukladno odredbama članka 67., 68. i 70. Zakona o javnoj nabavi. Ponuditelji su dužni ponude sastavljati sukladno dokumentaciji nabave, a predmet nabave moraju nuditi onako kako je traženo dokumentacijom za nadmetanje, u protivnom njihova ponuda mora biti isključena iz postupka pozivom na odredbu članka 84. stavka 1. točke 7. Zakona o javnoj nabavi. Navedenom odredbom određeno je da će iz postupka biti isključena ponuda koja je suprotna odredbama dokumentacije za nadmetanje. Obzirom da je sam žalitelj u žalbi naveo da su ručke na robu koju nudi od čelika i premazane EPOXY farbom, iako je traženo da budu od legure aluminija, ovo državno tijelo utvrdilo je da je naručitelj s pravom ponudu žalitelja isključio jer ista ne udovoljava zahtjevima iz dokumentacije za nadmetanje. Obzirom na navedeno, žalbeni navod žalitelja ocijenjen je neosnovanim.

Obzirom da je žalba žalitelja utvrđena neosnovanom, a postupanjem temeljem odredbe članka 141. stavak 1. i 140. Zakona o javnoj nabavi nisu utvrđene bitne povrede Zakona, određeno je kao u izreci ovoga rješenja.

Žalitelj je u žalbi postavio i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka bez specifikacije. Međutim, obzirom da odredba članka 158. Zakona o javnoj nabavi pravo na povrat troškova žalbenog postupka vezuje uz uspjeh žalbe, a žalba žalitelja je ocijenjena neosnovanom, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Vodovod Pula d.o.o., Radićeva 9, Pula
2. TTO Thermotechnik d.o.o., Lukeži 17, Dražice
3. Peem d.o.o., Dukićeva 13, Pula
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Vukovarska 78
6. Pismohrana, ovdje