



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/08-01/999

Urbroj: 354-01/09-8

Zagreb, 3. veljače 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući po žalbi žalitelja Alfatec Group d.o.o. Zagreb, zastupanoga po Odvjetničkom društvu Škarica i partneri, Zagreb, na odluku o odabiru najpovoljnije ponude u otvorenom postupku javne nabave za predmet nabave: nabava usluge održavanja Informix programskih produkata u 2009. godini, broj objave N-02-V-144602-101108, naručitelja Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje, Zagreb, na temelju članka 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine br. 117/03), članka 134. i 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine br. 110/07), te članka 100. stavka 1. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi (NN 125/08), donosi sljedeće donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Alfatec Group d.o.o. Zagreb odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Alfatec Group d.o.o. Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.
3. Zahtjev odabranog ponuditelja, Matičnjak d.o.o. Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje, Zagreb, objavio je 13. studenoga 2008. godine poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave za predmet nabave: nabava usluge održavanja Informix programskih produkata u 2009. godini, broj objave N-02-V-144602-101108. Kriterij odabira je najniža cijena.

Ponude su dostavila dva ponuditelja: Alfatec Group d.o.o. Zagreb i Matičnjak d.o.o. Zagreb.

Naručitelj je Odlukom o odabiru od 15. prosinca 2008. godine, kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Matičnjak d.o.o. Zagreb.

Na Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji izjavio, a naručitelju preporučeno poštom poslao žalitelj Alfatec Group d.o.o. Zagreb. U žalbi u bitnome navodi da su prilikom donošenja Odluke o odabiru učinjene bitne povrede, te je ista neosnovana i nezakonita. Navodi da je ustaljena praksa da se u sličnim slučajevima u dokumentaciji za nadmetanje, u dijelu Posebni uvjeti za ponuditelje traže dokazi o referentnim instalacijama predmetnih usluga, a pogotovo u slučaju ako se radi o velikom broju korisnika i važnosti informacijskog sustava poput sustava HZZO-a. Smatra da su ponuditelji morali navesti barem dvije referentne instalacije IBM Informix programskih proizvoda od kojih svaki treba imati tisuću i više korisnika ili 600 i više IBM Value unita. Žalitelj navodi da je bio uključen u proces nabave i instalacije dviju isporuka Informix proizvoda (licenci), koje su preko tvrtke Matičnjak d.o.o., kao preprodavača bile isporučene u Ministarstvo zdravstva i socijalne skrbi, te da su to jedine dvije isporuke u kojima je tvrtka Matičnjak d.o.o. sudjelovala. Tvrdi da odabrani ponuditelj ne zadovoljava postavljene uvjete, te je istu trebalo ocijeniti neprihvatljivom jer su licence bile isporučene preko tvrtke žalitelja kao ovlaštenog distributera, te tvrtke Matičnjak d.o.o. kao

preprodavača. U tom smislu prilaže dvije preslike potvrda o licenci kojima se potvrđuje pravo na korištenje licenci u oba slučaja istom korisniku, Ministarstvu zdravstva i socijalne skrbi. Žalitelj drži da je jedino Ministarstvo zdravstva i socijalne skrbi moglo tvrtki Matičnjak d.o.o. izdati potvrdu o uredno izvršenim ugovornim obvezama i kao takvo može biti jedina referentna instalacija tvrtke Matičnjak d.o.o., jer se pod referentnom instalacijom ne može navoditi netko tko ne posjeduje Informix licence, niti takav subjekt može izdavati potvrdu o uredno izvršenim ugovornim obvezama. Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj ima dvije prodaje jednom referentnom kupcu a instalaciju su odradili drugi. Odabrani ponuditelj ne održava isporučene licence. Žalitelj dalje navodi mogućnost da je odabrani ponuditelj dostavio dokumentaciju kojom želi obmanuti naručitelja. Žalitelj još navodi da je ponuda odabranog ponuditelja s neuobičajeno niskom cijenom, a isto je razvidno usporede li se Passport Advantage i ISV/TP kanali prodaje. Odabrani ponuditelj je dao ponudu kroz Passport Advantage kanal prodaje a žalitelj kroz ISV/TP kanal prodaje. Navodi da u Republici Hrvatskoj niti jedan korisnik nema održavanje Informix proizvoda kroz Passport Advantage, dok kroz ISV/TP kanal žalitelj održava tridesetak tvrtki korisnika Informix proizvoda. Drži da odabrani ponuditelj ne može osigurati sve potrebne usluge koje naručitelj treba. Predlaže naručitelju da sukladno članku 153. Zakona o javnoj nabavi postojeću Odluku o odabiru stavi izvan snage i odabere ponudu žalitelja, podredno, ukoliko naručitelj ne postupi na navedeni način da Državna komisija poništi postupak javne nabave. Traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.070,00 kuna.

U očitovanju naručitelja na prvi žalbeni navod žalitelja, u kojem žalitelj tvrdi da je jedino Ministarstvo zdravstva i socijalne skrbi moglo tvrtki Matičnjak d.o.o. izdati potvrdu o urednom izvršenju ugovornih obveza, jer pravni subjekt koji ne posjeduje Informix licence ne može izdavati potvrdu o urednom izvršenju ugovornih obveza, a dokaz po kojem je Ministarstvo zdravstva i socijalne skrbi jedino ovlašteno izdavati takve potvrde dan je u vidu dokumenta naslovljenog Proof of Entitlement, navodi se da je predmetni dokument pisan na engleskom jeziku, bez prijevoda na hrvatski jezik, a postupak pravne zaštite vodi se na hrvatskom jeziku, stoga iz dokumenta nije jasno razvidno da je to jedina ovlaštena institucija za izdavanje potvrda o urednom izvršenju ugovornih obveza. Na navod žalitelja da tvrtka Matičnjak d.o.o. nije sudjelovala niti na jednoj od referentnih instalacija za koje je dala potvrde, naručitelj odgovara da su u dokumentaciji za nadmetanje tražene potvrde o dvije referentne instalacije a odabrani ponuditelj je u ponudi priložio dvije potrebne potvrde nositelja projekta. Navodi da u dokumentaciji nije traženo da ponuditelj mora dostaviti potvrde krajnjeg korisnika IBM Informix proizvoda, odnosno nositelja licenci Proof of Entitlement. Nadalje, u svezi s navodima žalitelja o karakteristikama kanala prodaje naručitelj navodi da u dokumentaciji za nadmetanje nije tražen precizan kanal prodaje, te da je odabrani ponuditelj dao izjavu kojom potvrđuje da će osigurati podršku na lokaciji korisnika, radnim danom, iznimno u slučaju potrebe izvan radnog vremena, da osigurava 50 konzultant dana po povlaštenim cijenama, kao i obuku po povlaštenim cijenama. Na žalbeni navod žalitelja da naručitelj nije zahtijevao dokaze kojima ponuditelji potvrđuju svoje dosadašnje rezultate na poslovima predmetnih usluga održavanja Informix proizvoda kroz navođenje referentnih korisnika i ugovora, naručitelj odgovara da se žalitelj nije žalio niti na objavu niti na dokumentaciju nadmetanja, te je izgubio pravo tražiti ispitivanja zakonitosti u kasnijoj fazi postupka, odnosno nakon donošenja odluke o odabiru. Naručitelj još navodi da je odabrani ponuditelj ispunio sve uvjete propisane dokumentacijom za nadmetanje, a uz to cijena njegove ponude je povoljnija od cijene ponude žalitelja. Predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

U očitovanju odabranog ponuditelja, zastupanog po Odvjetničkom društvu Mamić, Perić, Reberski i Rimac iz Zagreba, obaviještenog o žalbenom postupku temeljem odredbe članka 155. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, na prvi žalbeni navod žalitelja u bitnome se navodi da je isti neosnovan, jer naručitelj nije obavezan tražiti posebne dokaze stručne i tehničke sposobnosti. Dokazi o referentnim instalacijama predmetnih usluga nisu traženi već je

predviđeno da se referentne instalacije dokazuju ovjerenom izjavom ovlaštene osobe ponuditelja. Neovisno o tome odabrani ponuditelj je uz izjavu dostavio i dokaze za dvije referentne instalacije, i to potvrde dvaju trgovačkih društava: Ericsson Nikola Tesla, Zagreb i S&T Hrvatska d.o.o. Zagreb, o urednom ispunjenju ugovora kojima se nedvojbeno dokazuje isporuka predmetnih instalacija, instalacija istih i održavanje. Na navod žalitelja da je samo Ministarstvo zdravstva i socijalne skrbi bilo ovlašteno izdati potvrde o uredno izvršenim obvezama iz ugovora, odabrani ponuditelj ističe da u uvjetima nadmetanja nije tražena potvrda krajnjeg korisnika već isključivo izjava ponuditelja koju je odabrani ponuditelj priložio a iz koje se vidi da su isporučene i instalirane licence, te da se iste održavaju. Na navod žalitelja da je odabrani ponuditelj namjeravao obmanuti povjerenstvo, odgovara da je dostavio i dokaze koji su sukladni članku 52. stavku 3. Zakona, a koji nisu ni traženi. Navodi da su obje ponude prihvatljive, a ponuda odabranog ponuditelja s nižom cijenom, kao razlogom odabira. Odabrani ponuditelj također odbacuje navod o neuobičajeno niskoj cijeni ponude, jer se ista temelji na cijeni koju je dostavilo društvo IBM d.o.o. Hrvatska, Zagreb, pa je ista realna. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu, te traži naknadu troškova žalbenog postupka odabranom ponuditelju, koji se odnose na troškove zastupanja po odvjetniku, u iznosu od 9.830,00 kuna, uvećano za PDV, prema važećoj tarifi Hrvatske odvjetničke komore.

Žalba žalitelja je pravodobna, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka nabave, poziva na nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponuda sudionika u postupku javne nabave zajedno s njihovim dokazima o sposobnosti, te ostale dostavljene dokumentacije.

U prvom žalbenom navodu žalitelja navodi se da naručitelj u dijelu dokumentacije za nadmetanje, Posebni uvjeti za ponuditelje, nije tražio dokaze o referentnim instalacijama predmetnih usluga održavanja baze podataka, iako je to uobičajena praksa u sličnim slučajevima, a pogotovo u slučaju ako se radi o velikom broju korisnika i važnosti informacijskog sustava poput sustava HZZO-a. Smatra da su ponuditelji morali navesti barem dvije referentne instalacije IBM Informix programskih proizvoda od kojih svaki treba imati tisuću i više korisnika ili 600 i više IBM Value unita. Člankom 147. stavkom 2. točkom 2. Zakona propisano je da se žalba izjavljuje u roku osam dana, odnosno u roku od tri dana u postupcima nabave male vrijednosti, od otvaranja ponuda u odnosu radnje, postupke, nečinjenja vezana uz dokumentaciju nabave te postupak otvaranja ponuda. Krajnji rok za dostavu i otvaranje ponuda bio je 2. prosinca 2008., a rok za žalbu je osam dana od otvaranja ponuda odnosno 10. prosinca 2008. godine. Obzirom da se prvi žalbeni navod odnosi na dokumentaciju za nadmetanje a da žalitelj nije izjavio žalbu u odnosu na dokumentaciju za nadmetanje u navedenom roku, to se ovo tijelo nije moglo upuštati u ona utvrđenja izvan ovlasti iz članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi kada po službenoj dužnosti pazi na bitne povrede postupka. Postupajući u smislu članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi i provjeravajući bitne povrede postupka ovo tijelo nije našlo osnovanim ovaj žalbeni navod. Valja također naglasiti kako je žalitelj imao pravo u tijeku roka za dostavu ponuda sukladno članku 11. stavku 2. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (NN 13/08), ukoliko je imao određenih nejasnoća, zatražiti od naručitelja objašnjenje dokumentacije za nadmetanje, međutim žalitelj takvo objašnjenje nije zatražio.

Provjeravajući drugi žalbeni navod žalitelja da odabrani ponuditelj ima dvije prodaje jednom referentnom kupcu a instalaciju su odradili drugi, te da odabrani ponuditelj ne održava isporučene licence, pa u tom smislu smatra da je odabrani ponuditelj dostavio dokumentaciju kojom želi obmanuti naručitelja, ovo tijelo je izvršilo uvid u dokumentaciju za nadmetanje

naručitelja i ponudu odabranog ponuditelja. Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje, dio pod nazivom Posebni uvjeti za ponuditelje, razvidno je da je pod točkom 1. određeno da ponuditelj mora imati iskustva u prodaji licenci IBM Informix programskih produkata, i to minimalno u razini 600 IBM Value Unita u protekle dvije godine. Pod točkom 2. navedeno je da ponuditelj mora navesti barem dvije referentne instalacije IBM Informix programskih produkata od kojih svaki treba imati tisuću i više korisnika ili 600 i više IBM Value Unita. Zadovoljavanje uvjeta za točke 1 i 2 dokazuje se izjavom ovlaštene osobe ponuditelja. Odabrani ponuditelj je na stranici 58/75 ponude priložio traženu izjavu o referentnim instalacijama IBM Informix programskih produkata, potpisanu od ovlaštene osobe ponuditelja. U izjavi je navedeno da su referentne instalacije: isporuka, instalacija i održavanje IBM Informix Dynamic Server Enterprise ED Unlimited licenci, u količini od 800 Value Unita, a koja ima više od 1.000 korisnika u svrhu projekta Svjetske banke „Razvoj sustav socijalne skrbi RH“, za tvrtku S&T Hrvatska, Zagreb, te isporuka, instalacija i održavanje IBM Informix Dynamic Server Enterprise ED Unlimited licenci, u količini od 800 Value Unita, a koja ima više od 1.000 korisnika u svrhu projekta informatizacije primarne zdravstvene zaštite, za tvrtku Ericsson Nikola Tesla, Zagreb. Člankom 48. stavkom 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da je javni naručitelj obavezan u postupku javne nabave odrediti uvjete za pravnu i poslovnu sposobnost te uvjete nekažnjavanja, a uvjete za financijsku sposobnost gospodarskog subjekta obavezan je odrediti sukladno odredbi članka 51. stavka 1. ovoga Zakona. Stavkom 2. istoga članka propisano je da u postupku javne nabave javni naručitelj može po potrebi odrediti uvjete: za financijsku sposobnost gospodarskog subjekta sukladno odredbi članka 51. stavka 2. ovoga Zakona, te za tehničku i stručnu sposobnost gospodarskog subjekta. Dokazi tehničke i stručne sposobnosti propisani su člankom 52. Zakona. Obzirom da je odabrani ponuditelj dostavio dokaz u skladu sa zahtjevom iz dokumentacije za nadmetanje, ovaj se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

U trećem žalbenom navodu žalitelja navodi se da je ponuda odabranog ponuditelja s neuobičajeno niskom cijenom a isto je razvidno usporede li se Passport Advantage i ISV/TP kanali prodaje. Odabrani ponuditelj je dao ponudu kroz Passport Advantage kanal prodaje a žalitelj kroz ISV/TP kanal prodaje. Žalitelj drži da odabrani ponuditelj ne može osigurati sve potrebne usluge koje naručitelj treba. Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje naručitelja razvidno je da u dokumentaciji za nadmetanje nije tražen precizan kanal prodaje. Naručitelj je u točki 6. Posebnih uvjeta za ponuditelje tražio da ponuditelj mora osigurati tehničku podršku korisnicima u cilju otklanjanja grešaka i rješavanja problema i to, fax, e-mail, telefonsku podršku ili intervencije na lokaciji korisnika radnim danom od 8 do 16 sati, iznimno, u slučaju potrebe i izvan radnoga vremena. Uvidom u ponudu odabranoga ponuditelja, na stranici 69/75, razvidno je da je isti dao izjavu da će korisnicima osigurati tehničku podršku u cilju otklanjanja grešaka i rješavanja problema i to, fax, e-mail, telefonsku podršku ili intervencije na lokaciji korisnika radnim danom od 8 do 16 sati, iznimno, u slučaju potrebe i izvan radnoga vremena. Uz to, Članak 81. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisuje da ako su u ponudama iskazane neuobičajeno niske cijene za robu, radove ili usluge, naručitelj može odbiti takve ponude nakon što je zatražio pisano objašnjenje o sastavnim elementima ponude koje smatra bitnima. Objašnjenje ponuditelja dano u postavljenom roku prilaže se zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Naručitelj nije u konkretnom postupku nabave iskoristio to svoje pravo, te time nije postupio na način protivan Zakonu o javnoj nabavi. Stoga se i ovaj žalbeni navod žalitelja ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj je u žalbi naveo da potražuje troškove žalbenog postupka. O zahtjevu za naknadom troškova odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog Rješenja budući da članak 158. Zakona pravo na naknadu troškova vezuje uz uspjeh žalbe, a žalba žalitelja je neosnovana, pa shodno tome žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova.

Odabrani ponuditelj traži naknadu troškova žalbenog postupka koji se odnose na troškove zastupanja po odvjetniku, u iznosu od 9.830,00 kuna, uvećano za PDV, prema važećoj tarifi Hrvatske odvjetničke komore. Ovo tijelo je sukladno članku 114. stavku 3.

Zakona o općem upravnom postupku (NN 53/91, 103/96) ocijenilo da pravno zastupanje u slučaju očitovanja na žalbene navode žalitelja nije bilo opravdano i nužno. Stoga se zahtjev odabranog ponuditelja Matičnjak d.o.o. Zagreb za naknadu troškova žalbenog postupka odbija kao neosnovan.

Temeljem svega navedenog riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje, Margaretska 3, Zagreb
2. Odvjetničko društvo Škarica i partneri, Zagreb, Đorđićeva 3b, (za Alfatec Group d.o.o. Zagreb),
3. Odvjetničko društvo Mamić, Perić, Reberski, Rimac, Ilica 1a, (za Matičnjak d.o.o. Zagreb),
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave, Vukovarska 78, Zagreb
6. Pismohrana, ovdje