



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/08-01/998

Ur. broj: 354-01/09-6

Zagreb, 10. veljače 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući povodom žalbe žalitelja Croatia osiguranje d.d., Zagreb, Filijala Split, u otvorenom postupku javne nabave male vrijednosti broj: N-21-M-147384-211108, za usluge osiguranja odgovornosti od obavljanja djelatnosti Zračne luke Split, naručitelja Zračna luka Split d.o.o., Split, na temelju članka 7. stavak 1. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 117/03), članka 134., 151. stavak 4. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07) i članka 100. stavak 1. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 125/08), donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru, Broj: 02-000519-2008 od 18. prosinca 2008., u otvorenom postupku javne nabave broj: N-21-M-147384-211108, za usluge osiguranja odgovornosti od obavljanja djelatnosti Zračne luke Split, naručitelja Zračna luka Split d.o.o., Split.
2. Dužan je naručitelj Zračna luka Split d.o.o., Split, u roku 8 dana od primitka rješenja, nadoknaditi žalitelju Croatia osiguranje d.d., Zagreb, Filijala Split, troškove žalbenog postupka u iznosu 2.100,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Zračna luka Split d.o.o., Split, objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama dana 24. studenog 2008. godine poziv za nadmetanje pod brojem: N-21-M-147384-211108, za usluge osiguranja odgovornosti od obavljanja djelatnosti Zračne luke Split. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

U otvorenom postupku javne nabave dostavljene su četiri ponude, od kojih je jedna ocijenjena prihvatljivom. Dana 18. prosinca 2008. godine naručitelj je donio Odluku o odabiru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Allinaz Zagreb d.d., Podružnica Split, Split.

Na Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Croatia osiguranje d.d., Zagreb. Žalitelj u bitnom navodi kako nije odabrana najpovoljnija ponuda, jer je kriterij odabira bila najniža cijena, a upravo je njegova ponuda imala najnižu cijenu. Žalitelj ističe kako naručitelj nije kompetentan odlučivati o tome ima li njegova ponuda pretjerano nisku cijenu, jer se ne bavi djelatnošću osiguranja. Iz tog razloga, tvrdi žalitelj, naručitelj nije upoznat s uvjetima osiguranja zračnih luka, a još manje s uvjetima koje je žalitelj mogao dobiti kod svog reosiguratelja. Žalitelj navodi i to kako naručitelj u zadnje dvije godine ima ugovor s Allianz Zagreb d.d., te smatra da je pogodovao ovom ponuditelju, jer je odabrao ponudu s višom cijenom, koja je tek neznatno manja od procijenjene vrijednosti nabave. Žalitelj traži poništenje odluke o odabiru, te naknadu troškova u iznosu 2.100,00 kuna, prema sljedećoj specifikaciji: 70,00 kuna upravna pristojba, 2.000,00 kuna naknada za vođenje postupka, 30,00 kuna trošak poštarine.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

U očitovanju na žalbu naručitelj u bitnom navodi kako odabrana ponuda u cijelosti prihvatljiva i potpunosti ispunjava sve uvjete iz dokumentacije za nadmetanje. Naručitelj osporava navode vezano za pogodovanje odabranom ponuditelju, navodeći kako je to vidljivo iz dokumentacije za nadmetanje, te da nije bio u nikakvom dogovoru s odabranim ponuditeljem. Objašnjenje neuobičajeno niske cijene nije zadovoljavajuće, jer je nerealno i neprihvatljivo za naručitelja. Ponuđena cijena se ne temelji na adekvatnoj procjeni rizika niti na tržišnom kretanju cijena. Naručitelj ističe kako svoju odgovornost od obavljanja djelatnosti osigurava već preko deset godina, kod žalitelja do 2006. godine i kroz cijelo to razdoblje je plaćao žalitelju velike iznose premija koje je žalitelj pravdao velikim limitom pokrića, velikom premijskom stopom, osnovicom, povećanim rizikom od naručiteljeve djelatnosti i postavljenim uvjetima od strane svog reosiguratelja i obvezama prema njemu. Obzirom na sve veći promet putnika i zrakoplova veće tonaže što neminovno dovodi i do povećane opasnosti od nastanka štetnog događaja kao i zbog nastale veće štete tijekom 2008. godine naručitelj je za 2009. godinu povećao limit pokrića sa 1 milijun dolara na 2 milijuna dolara po štetnom događaju. Prema dokumentaciji za nadmetanje to je bio jedan o elemenata za izračun cijene, pored prihoda naručitelja i rizika osiguranja, a žalitelju to očito ništa ne znači kad je ponudio ovako neuobičajeno nisku cijenu. Planiran je rast prihoda od 74% uz istovremeni neobjašnjivi pad premije veći od 63%. Iako se ne bavi osiguranjem naručitelju je poznato kako pravila osiguravajuće struke ne odobravaju ovako nisku cijenu niti se takva cijena nudi na tržištu za osiguranje odgovornosti od obavljanja djelatnosti, što je potvrđeno i u cijenama ostalih ponuditelja, jer bi u protivnom i ti ponuditelji dostavili tako nisku cijenu da je ona uobičajena. Prema cijenama na tržištu naručitelj je i planirao svoja sredstva u iznosu od 295.000,00 kuna, te ponuditeljima nije bilo problema uklopiti se u tu vrijednost, a što je odabrani svojom cijenom i učinio. Stoga je neosnovan navod i ničim dokazan kako je naručitelj izabravši ponudu s 115.010,40 kuna višom cijenom pogodio odabranom ponuditelju. Niska cijena ponude žalitelja ne daje garanciju da bi žalitelj uredno i kvalitetno ispunjavao svoje obveze glede rješavanja eventualnih odštetnih zahtjeva naručitelja.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave (20. studeni 2008.), preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama, dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o javnom otvaranju ponuda (8. prosinca 2008.), zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda (18. prosinca 2008.), Odluke o odabiru (broj: 02-000519-2008, 18. prosinca 2008.), svih pristiglih ponuda, očitovanja vezano za trajanje osiguranja, objašnjenja neuobičajeno niske cijene, te drugih dokaza (povratnice).

Žalitelj smatra da je neosnovano isključen iz postupka javne, jer je njegova ponuda imala najnižu cijenu, koju je naručitelj smatrao neuobičajeno niskom, te nije prihvatio njegovo objašnjenje. Naručitelj je dana 12. prosinca 2008. godine uputio žalitelju upit kojim od njega traži pisano objašnjenje neuobičajeno niske cijene za dvogodišnje razdoblje osiguranja. Na navedeni upit žalitelj je 17. prosinca 2008. godine dostavio odgovor. Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, kojem je prilog predmetno objašnjenje neuobičajeno niske cijene, je vidljivo kako naručitelj dano objašnjenje nije smatrao zadovoljavajućim, jer je u ranijim razdobljima osiguranja, unatoč dobrom poslovnom i tehničkom rezultatu, plaćao visoke premije za ovu vrstu osiguranja, pa mu je neprihvatljivo da u godini u kojoj se očekuje rast prihoda od 74 % u odnosu na 2006. godinu, premija bude 63% manja od one iz 2006. Naručitelj tvrdi i to kako mu je poznato da pravila osiguravajuće struke ne odobravaju ovako nisku cijenu, niti se na tržištu za ovu vrstu osiguranja nudi takva cijena. Naručitelj ne osporava prethodno uredno izvršavanje ugovornih obveza od strane žalitelja, već cijenu ponude. Svrha provjere cijene ponude za koju naručitelj smatra da je neuobičajeno niska, je potvrditi mogućnost ispunjenja ugovora po takvoj cijeni, za što ovo tijelo smatra da je žalitelj dao zadovoljavajuće objašnjenje, koje naručitelj ne može odbiti samo zbog činjenice što je u ranijim razdobljima osiguranja plaćao veću premiju. Obzirom da je žalitelj dao

ponudu s cijenom za koju tvrdi da može ispuniti ugovor po toj cijeni i da je ista temeljena na adekvatno procijenjenom riziku, ne može se prihvatiti objašnjenje naručitelja koje je temeljeno samo na ranijem iskustvu s ovim ponuditeljem. Temeljem navedenog nije utvrđena osnovanost isključenja ponude žalitelja iz postupka javne nabave, pa je žalbeni navod osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo je utvrdilo nepravilnosti propisane odredbom članka 140. točke 5. Zakona. Naime, naručitelj je od svih ponuditelja tražio nakon javnog otvaranja ponuda očitovanje o tome da li se cijena ponude odnosi na razdoblje od jedne ili dvije godine. Obzirom da je u pozivu za nadmetanje (točka II.3), dokumentaciji (točka 5.) i obrascu ponude (točka 5.) jasno naznačeno da je rok izvršenja usluge 1. siječnja 2009. do 1. siječnja 2011. godine, cijene koje su ponuditelji iskazali u ponudi i koje su čitane na javnom otvaranju odnose se na razdoblje od dvije godine. Naručitelj nije bio ovlašten od ponuditelja tražiti očitovanje vezano za cijenu, te prihvatiti izjavu dvojice ponuditelja (Jadransko osiguranje d.d. Kvarner Vienna Insurance group d.d.) kako se cijena odnosi na razdoblje od godine dana, kad je člankom 71. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi jasno propisano da izmjene, dopune ili odustanak od ponude mogući samo u roku za dostavu ponude. Izjave ponuditelja kojima nakon proteka roka za dostavu ponuda mijenjaju razdoblje osiguranja, na način da se cijena ne odnosi na dvije godine, kako je to dokumentacijom za nadmetanje jasno i razumljivo određeno, se ne mogu prihvatiti. Temeljem navedenog, utvrđeni su propusti u postupku pregleda i ocjene ponuda, zbog kojih ni Odluka o odabiru ne može biti zakonita, pa je temeljem članka 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno o poništenju odluke o odabiru. Naručitelj će ponovo provesti postupak pregleda i ocjene ponuda, vodeći računa o pravnim shvaćanjima Državne komisije izraženima u ovom Rješenju. Ovisno o rezultatima novog postupka pregleda i ocjene, naručitelj će donijeti novu Odluku.

Žalitelj je sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu 2.100,00 kuna. Budući je žalba žalitelja usvojena, sukladno članku 158. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi odlučeno je da naručitelj u cijelosti nadoknadi žalitelju troškove žalbenog postupka, u roku i na način određen u točki 2. izreke ovog rješenja.

Slijedom navedenog riješeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se protiv njega može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.

Dostaviti:

1. Croatia osiguranje d.d., Filijala Split, Split, Trg Hrvatske bratske zajednice 8
2. Zračna luka Split d.o.o., Kaštel Štafilić, Cesta dr. Franje Tuđmana 96
3. Allianz Zagreb d.d., Podružnica Split, Split, Domovinskog rata 29 b
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave, Ulica grada Vukovara 78, Zagreb
6. Pismohrana, ovdje

