



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/08-01/997
URBROJ: 354-01/09-21
Zagreb, 28. travnja 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja Dalekovod d.d. iz Zagreba, na Odluku o odabiru najpovoljnije ponude, naručitelja HŽ-Infrastruktura d.o.o. iz Zagreba, u otvorenom postupku javne nabave broj: N-05-V-130982-050908, ugradnja optičkog samonosivog kabela na stupove kontaktne mreže uz prugu Slavonski Brod-Vinkovci-Tovarnik (državna granica), sukladno članku 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 117/03), članku 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07) te članku 100. stavak 1. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 125/08) donosi slijedeće

RJEŠENJE

Žalba žalitelja Dalekovod d.d., Zagreb, odbija se kao neosnovana.

Obrazloženje

Naručitelj HŽ-Infrastruktura d.o.o. iz Zagreba, objavio je otvoreni postupak javne nabave broj N-05-V-130982-050908 u Elektroničkom oglasniku javne nabave dana 8. rujna 2008., ugradnja optičkog samonosivog kabela na stupove kontaktne mreže uz prugu Slavonski Brod-Vinkovci-Tovarnik (državna granica). Kriterij odabira je najniža cijena.

Na predmetni postupak pristiglo je osam ponuda i to: Tehno-elektro d.o.o. iz Đakova, Gamont d.o.o. iz Zagreba, Dalekovod d.d. iz Zagreba, Montmontaža-Plinovod d.o.o. iz Zagreba, Zagreb montaža d.o.o. iz Zagreba, zajednička ponuda: STSI d.o.o. i ING GRAD d.o.o. iz Zagreba, Elektrocentar Petek d.o.o. iz Ivanić Grada i zajednička ponuda: Finvest corp d.o.o., Čabra i Cenoza d.o.o. iz Šapjana, a naručitelj je svih osam ocijenio prihvatljivima.

Naručitelj je dana 11. prosinca 2008. donio Odluku o odabiru broj 3-483/08-P, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Tehno-elektro d.o.o. iz Đakova.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka izjavio, a naručitelju predao dana 24. prosinca 2008., žalitelj Dalekovod d.d. koji u bitnome navodi da odabrani ponuditelj nije sposoban izvesti predmetne radove te da naručitelj nije postupio sukladno odredbama Zakona o javnoj nabavi te traži da se poništi kako Odluka o odabiru tako i cjelokupni predmetni postupak.

U svome očitovanju na žalbene navode žalitelja naručitelj u bitnome navodi da je žalba u potpunosti neosnovana te da je postupak proveden sukladno Zakonu o javnoj nabavi.

U svome očitovanju na žalbene navode žalitelja odabrani ponuditelj, obaviješten o žalbenom postupku temeljem odredbe članka 155. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi (dalje Zakon), u bitnome tvrdi da je njegova ponuda prihvatljiva i najpovoljnija, odnosno da su žalbeni navodi žalitelja neosnovani. Ujedno dostavlja i potvrde o ispunjenju ugovora kao dokaz svoje sposobnosti.

Žalba je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba je neosnovana.

Tijekom žalbenog postupka izvedeni su dokazi pregledom dokumentacije dostavljene od strane naručitelja, a koja se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponuda odabranog ponuditelja i žalitelja te ostalih dokaza. Nakon pregleda, analize i ocjene gore navedenog dokaznog materijala utvrđene su, u rješenju navedene, činjenice, na koje su primijenjeni pozitivni propisi.

Žalitelj u svojoj žalbi navodi kako je naručitelj dokumentacijom za nadmetanje tražio popis istih ili sličnih radova izvedenih u posljednjih pet godina, popraćen s potvrdama o urednom ispunjenju ugovora. Prema žaliteljevim saznanjima odabrani ponuditelj nije nikada izvodio radove na montaži samonosivog kabela na stupove kontaktne mreže pa nije jasno kako je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda taj ponuditelj proglašen sposobnim.

Prema članku 52. Zakona javni naručitelj može, kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, ovisno o vrsti, količini ili opsegu i namjeni predmeta nabave, zahtijevati dokaze iz ovoga članka. Ako javni naručitelj zahtijeva dokaz o uredno ispunjenim ugovorima, taj se dokaz podnosi u obliku popisa popraćenog potvrdama o urednom ispunjenju ugovora koju daje druga ugovorna strana iz navedenih ugovora. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije javni naručitelj iz članka 2. ovog Zakona, vrijedi izjava gospodarskog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza da je potvrda zatražena. Potvrda o uredno ispunjenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke: naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto ispunjenja ugovora, navod o uredno ispunjenim ugovorima. Kod ugovora o javnim radovima javni naručitelj može, u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, zahtijevati, između ostaloga, slijedeći dokaz: popis izvedenih radova u posljednjih pet godina.

Točkom 5.8. uputa ponuditeljima naručitelj je, kao jedan od dokaza sposobnosti, tražio popis istih ili sličnih izvedenih radova u posljednjih pet godina, popraćen potvrdama o urednom ispunjenju ugovora koju daje druga ugovorna strana iz navedenih ugovora te je propisao što potvrda o uredno ispunjenim ugovorima mora sadržavati, sukladno članku 52. stavak 3. Zakona.

Uvidom u potvrde o uredno ispunjenim ugovorima odabranog ponuditelja utvrđeno je da se iste odnose na slijedeće radove: izgradnja kabelaške kanalizacije za polaganje NN kabela za kontaktnu mrežu tramvaja od Trga J. Truhelke do Svilajske i Vinkovačke ulice u Osijeku (strana 54/59 ponude), izgradnja prijelaza prekospojnih kanala Repnjak-Drava, izrada zdenaca elektroenergetike na Trgu A. Starčevića u Osijeku, GR na 10(20)/0, 4 kV mreža Trg A. Starčevića u Osijeku, demontaža ZDV 35 kV Centar – Bilje, DV 35 kV TS Bilje – TS Kneževi Vinogradi, elektromontažni radovi na zračnim dalekovodima i niskonaponskim priključcima/mrežama za pogon Osijek i Đakovo (sve na strani 55/59 ponude).

Ovo je tijelo dopisom KLASA: UP/II034-02/08-01/997, URBROJ: 354-01/09-10, od dana 10. veljače 2009., zatražilo pravnu pomoć od Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva, sukladno odredbama članka 41. stavak 1. Zakona o općem upravnom postupku, na način da je traženo očitovanje o činjenici koji bi se radovi mogli smatrati sličnim radovima u predmetnom postupku (potkrijepljeno preslikom naručiteljeve specifikacije radova i materijala koji su bili traženi u predmetnom postupku te prijepisom popisa svih radova koje su ponuditelji dostavili u svojim potvrdama o uredno ispunjenim ugovorima). Dana 26. veljače 2009. zaprimljen je odgovor dotičnog Ministarstva, KLASA: 360-01/09-02/56, URBROJ: 531-10-2-2-575-09-2, u čijem potpisu stoji ime i potpis državnog tajnika Aleksandera Russoa, dipl.ing.građ., sa slijedećim odgovorom: „Prema dostavljenoj dokumentaciji, Tehničkim uvjetima za radove na ugradnji optičkog samonosivog kabela na stupove kontaktne mreže uz prugu Slavonski Brod-Vinkovci-

Tovarnik (državna granica) i Specifikaciji ugradbe optičkog kabela na željezničku prugu 25 kV/50 Hz, može se zaključiti da se ovi radovi iz popisa, koji navodite, ne bi mogli smatrati sličnim radovima: radovi na izgradnji kabelaške kanalizacije za polaganje NN kabela za kontaktnu mrežu tramvaja i izgradnja plinovoda.“ Dakle, iz navedenoga proizlazi da je odabrani ponuditelj svojim potvrdama o uredno ispunjenim ugovorima dokazao da je izvodio slične radove, a kako je traženo točkom 5.8. dokumentacije za nadmetanje, osim naravno jedne potvrde koja se ne može smatrati sličnim radovima, sukladno gore traženom mišljenju, a koja se odnosi na izgradnju kabelaške kanalizacije za polaganje NN kabela za kontaktnu mrežu tramvaja. Temeljem navedenoga ovaj je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi da Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda niti jednom riječju ne govori o ispunjenju tehničkih uvjeta (točka 2.-vrijeme izvođenja radova, točka 3.-organizacija gradilišta, točka 6.-obveze izvoditelja) za izvođenje ovako složenih radova. Prema mišljenju žalitelja izgleda da je jedini kriterij za utvrđivanje tehničke i stručne sposobnosti bila Suglasnost Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva za građenje građevina III. skupine (ili više). Smatra kako je na taj način diskriminiran kao proizvođač opreme za montažu optičkih kabela i montažer istih s iskustvom od preko dvadeset godina u zemlji i inozemstvu.

Točkom 2. dokumentacije za nadmetanje određeno je slijedeće: „Početak radova na ugradnji optičkog kabela na stupove kontaktne mreže obavljat će se u ciklusima kontinuiranog zatvora kolosijeka i isključenja napajanja elektrovođe sukladno „Tehnološkom projektu prometovanja vlakova za vrijeme isključenja KM-a. Vrijeme za izvođenje kompletnih radova na cijeloj dionici je maksimalno četiri mjeseca.“ Točka 3. sadrži slijedeće odredbe: „Strojevi, alati, uređaji i ostala sredstva za rad koja su neophodna za izvedbu ugovorenih građevinskih radova moraju biti dovezeni na gradilište, pripremljeni za izvedbu radova i, ukoliko je to neophodno, moraju biti obavljani pripremni radovi za njihovo korištenje. Privremene građevinske urede na gradilištu, radionice, skladišne prostorije i slično, ukoliko su neophodni, izvođač mora sam transportirati, montirati, urediti i nakon završetka radova ukloniti. Izvođač radova mora prilikom izvođenja radova osigurati poštivanje svih uvjeta hrvatskog Zakona o zaštiti na radu i unaprijed otkloniti sve eventualne opasnosti za osoblje i strojeve. Po dovršetku radova izvođač je dužan otpremiti sve strojeve, uređaje i opremu te gradilište i sve zaposjednute lokacije dovesti u prijašnje, uredno stanje.“ Točkom 6. određeno je slijedeće: „Radi omogućavanja nesmetanog izvođenja radova na dionici, izvoditelj je dužan na svoj trošak: imenovati glavnog inženjera gradilišta, koji ima radno iskustvo na takvoj vrsti posla, mora govoriti hrvatski jezik, mora biti nazočan na gradilištu svakodnevno tijekom izvođenja radova; svakodnevno prije otvaranja pruge (nakon izvedenih radova) u građevinski dnevnik upisati da je pruga sigurna za odvijanje prometa; svakodnevno investitoru predati izvješće izvršenih radova u pisanoj formi kako bi se mogla pratiti dinamika izvođenja ugovorenih radova; provoditi sigurnosne mjere kod izvođenja radova; sklopiti osiguranje; rasprijeti i očistiti gradilište po završetku izvođenja radova; osoblje izvoditelja mora udovoljavati u pogledu zdravstvene zaštite, zaštite na radu i stručne osposobljenosti, sukladno pozitivnim propisima Republike Hrvatske; provesti obuku svih djelatnika o izvorima opasnosti na elektrificiranim prugama i o tome pisani dokument pohraniti na gradilištu; tijekom izvođenja radova upozoriti na sve eventualne nedostatke u projektu gradnje te izvesti sve nepredviđene radove po nalogu investitora (glavnog nadzornog inženjera); izvijestiti investitora odmah, a najkasnije u roku od dva dana, o smetnjama koje onemogućuju izvođenje radova, o obustavi izvođenja radova, o mjerama koje poduzima za zaštitu izvedenih radova te o nastavljanju radova nakon prestanka smetnji zbog kojih su radovi obustavljeni; izvoditelj je dužan predati dinamiku izvođenja radova i tu dinamiku revidirati u slučaju ako to bude potrebno (dinamiku izvođenja radova izraditi u MS Projectu i dostaviti u elektronskom obliku); na kraju izvedenih radova izvoditelj mora predati geodetsku snimku izvedenih radova; voditi knjigu zatvora kolosijeka i isključenja KM-e sa vremenima trajanja.“

financijsku i gospodarsku sposobnost gospodarskog subjekta obvezan je odrediti sukladno odredbi članka 51. stavka 1. toga Zakona, dok je stavkom 5. članka 48. propisano da su u slučaju nudenja zajedničke ponude, svi članovi zajednice ponuditelja obvezni pojedinačno dokazati uvjete iz stavka 1. ovoga članka. Člankom 49. Zakona o javnoj nabavi određeni su dokazi o pravnoj i poslovnoj sposobnosti koje ponuditelji moraju dostaviti da bi istu dokazali, a u skladu s tim odredbama kao i odredbom stavka 5. članka 48. Zakona o javnoj nabavi, naručitelj je propisao dokaze o sposobnosti, pa je i ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Temeljem navedenog riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Dalekovod d.d., Zagreb, M. Čavića 4. p.p. 128
2. HŽ-Infrastruktura d.o.o., Zagreb, Mihanovićeve 12
3. Tehno-elektro d.o.o., Đakovo, A. Cesarca 3
4. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ul. Grada Vukovara 78
5. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
6. Pismohrana, ovdje