



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/08-01/996
Urbroj: 354-01/09-15
Zagreb, 3. ožujka 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, po žalbama žalitelja Spektar gradnja d.o.o. iz Zagreba i TIM-Gradnja d.o.o. iz Zagreba, zastupanog po punomoćniku, odvjetniku Oliveru Obrovcu iz Zagreba, na Odluku o odabiru najpovoljnije ponude, naručitelja Sveučilište u Zagrebu, Tekstilno- tehnološki fakultet, u otvorenom postupku javne nabave broj N-02-V-146139-171108 za izvođenje radova uređenja ureda za izdavaštvo, na temelju članka 134., članka 151. stavak 1. te članka 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine 110/07) i članka 100. stavka 1. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi (NN, 125/08) donosi:

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru najpovoljnije ponude, EVV-13/2008-02, od 12. prosinca 2008. godine, donesena u otvorenom postupku javne nabave broj N-02-V-146139-171108 za izvođenje radova uređenja ureda za izdavaštvo, naručitelja Sveučilište u Zagrebu, Tekstilno- tehnološki fakultet.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj N-02-V-146139-171108 za izvođenje radova uređenja ureda za izdavaštvo, naručitelja Sveučilište u Zagrebu, Tekstilno- tehnološki fakultet.
3. Dužan je naručitelj, Tekstilno-tehnološki fakultet Sveučilišta u Zagrebu, u roku od 8 dana od primitka ovoga rješenja, nadoknaditi troškove žalbenog postupka žalitelju TIM-Gradnja d.o.o. iz Zagreba, u iznosu od 5.070,00 kn, na žiro-račun žalitelja, dok se zahtjev u preostalom dijelu odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Tekstilno tehnološki fakultet Sveučilišta u Zagrebu, objavio je 18. studenoga 2008. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“ poziv za nadmetanje za izvođenje radova uređenja ureda za izdavaštvo.

Naručitelj je 12. prosinca 2008. godine donio Odluku o odabiru kojom je, kao najpovoljniju, odabrao ponudu ponuditelja Skender gradnja d.o.o. iz Zagreba.

Nezadovoljan donesenom odlukom žalbu na istu izjavio je ponuditelj Spektar gradnja d.o.o. iz Zagreba. Žalitelj u žalbi ističe da je naručitelj njegovu ponudu neosnovano isključio iz postupka nabave.

Žalbu na istu odluku izjavio je i ponuditelj TIM-Gradnja d.o.o. iz Zagreba, zastupan po odvjetniku Oliveru Obrovcu iz Zagreba. Žalitelj u žalbi ističe da ga je naručitelj neosnovano isključio iz postupka nabave, da mu je Odluka o odabiru dostavljena bez Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te da je ista odluka formalno nevaljana. Žalitelj predlaže poništenje donesene Odluke o odabiru te poništenje provedenoga postupka, a zahtjeva i naknadu troškova žalbenoga postupka u

ukupnom iznosu od 11.658,00 kn, i to 5.400,00 kn na ime naknade za pravno zastupanje, uvećano za 1.188,00 kn PDV-a, 5.000,00 kn uplaćenih na ime naknade za vođenje žalbenog postupka te 70,00 kn uplaćenih na ime upravne pristojbe.

Prilikom dostave dokumentacije postupka naručitelj se nije očitovao na žalbene navode žalitelja. Međutim, naručitelj je u svom očitovanju, koje je ovom državnim tijelu dostavljeno 30. siječnja 2009. godine, naveo da nije zaprimio žalbu žalitelja Spektar gradnja d.o.o. iz Zagreba. Žalitelj Spektar gradnja d.o.o. iz Zagreba je zaključkom ovog državnog tijela od 3. veljače 2009. godine pozvan da dostavi dokaz da je žalbu uputio naručitelju. Odgovarajući na postavljeni zahtjev, Spektar gradnja d.o.o. iz Zagreba ovome je državnim tijelu dana 9. veljače 2009. godine dostavila žalbu u poštanskoj omotnici iz koje je utvrđeno da je ista 23. prosinca 2008. godine predana pošti kao preporučena pošiljka, adresirana na naručitelja. Međutim, zbog činjenice da naručitelj nije podigao pošiljku, što je utvrđeno iz bilješke na omotnici, omotnica je vraćena žalitelju. Ipak, Zakon o javnoj nabavi u članku 145. stavku 1. određuje da se žalba izjavljuje Državnoj komisiji, a predaje naručitelju u pisanom obliku izravno ili putem preporučene poštanske pošiljke. Stavak 4. istoga članka određuje da se dan predaje preporučene poštanske pošiljke pošti smatra danom uručenja. Temeljem svega navedenoga, smatra se da je žalba žalitelja Spektar gradnja d.o.o. iz Zagreba uredno izjavljena.

Žalba žalitelja Spektar gradnja d.o.o. iz Zagreba je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalba žalitelja TIM-Gradnja d.o.o. iz Zagreba je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Ovo Rješenje donosi se nakon pregleda, analize i ocijene dostavljene dokazne dokumentacije koja se sastoji od preslike objave postupka, dokumentacije postupka, troškovnika, odluke o odabiru najpovoljnije ponude, dostavljenih zapisnika, dokaza o pravovremenosti podnesaka, ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja, uložene žalbe i odgovora na žalbu, te ostale dostavljene dokumentacije.

Žalitelj Spektar gradnja d.o.o. iz Zagreba, kao i žalitelj TIM-Gradnja d.o.o. iz Zagreba, u žalbi ističu da je naručitelj neosnovano iz postupka isključio njihove ponude jer nije od žalitelja tražio pristanak na ispravak računске greške. Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 5. prosinca 2008. godine utvrđeno je da je naručitelj ponudu ponuditelja TIM-Gradnja d.o.o. iz Zagreba isključio iz postupka jer isti ima računsku pogrešku u ponudi. Isto je utvrđeno i za ponudu ponuditelja Spektar gradnja d.o.o. iz Zagreba. U odnosu na navedeno, ovo državno tijelo utvrdilo je da naručitelj nije niti valjano evidentirao postojanje računске greške u ponudama žalitelja, niti je u odnosu na iste primijenio Zakonom o javnoj nabavi propisanu proceduru. Naime, Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda koji je ovom državnim tijelu dostavio naručitelj sadrži samo paušalan navod da ponude žalitelja sadrže računsku pogrešku, naručitelj čak niti ne navodi kolika je ona, dakle naručitelj postupa suprotno odredbi članka čl. 17.st. 3. Uredbe o načinu izrade i postupanju s

dokumentacijom za nadmetanje i ponudama. Isto tako, dokumentacija koja je ovom državnom tijelu dostavljena ne sadrži dokaze da je naručitelj prilikom utvrđenja navodne računске pogreške postupio na način propisan odredbom članka 80. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi. Navedenom odredbom određeno je da će javni naručitelj ispraviti računске pogreške koje otkrije i o tome odmah obavijestiti ponuditelja čija je ponuda ispravljena, te će od ponuditelja zatražiti da u roku tri dana od dana primitka obavijesti potvrdi prihvaćanje ispravka računске pogreške. Ispravci se u ponudi jasno naznačuju. U dostavljenoj dokumentaciji nema dokaza da je naručitelj učinio išta od navedenog. Isto tako, članak 8. stavak 5. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama određuje da, ako kod ponude s ukupnom cijenom zbroj apsolutnih iznosa svih računskih pogreški, na više ili manje, iznosi više od 5% ukupne cijene ponude bez PDV-a, ponuda je neprihvatljiva. Dakle, da bi naručitelj ponudu isključio iz ovoga razloga, opet mora jasno utvrditi i evidentirati računsku pogrešku. Žalitelji su dakle u pravu kada navode da ih je naručitelj s navedenog razloga neosnovano isključio iz postupka. Obzirom na navedeno, naručitelj je postupajući na opisani način počinio bitnu povredu Zakona iz članka 140. točke 5. Zakona o javnoj nabavi, a utvrđenje bitne povrede za posljedicu ima odlučivanje kao u izreci. Naime, navedenom odredbom određeno je da se bitnom povredom Zakona u postupku javne nabave smatraju propusti vezani za postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda. Valja napomenuti da naručitelj iz ovoga razloga nije isključio samo ponudu žalitelja, nego i ponude još dvojice ponuditelja te je i u odnosu na iste počinio bitnu povredu Zakona iz članka 140. točke 5. Zakona o javnoj nabavi.

Žalitelj TIM-Gradnja d.o.o. iz Zagreba u žalbi navodi i da nije točno utvrđenje naručitelja da žalitelj ima porezni dug. Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 5. prosinca 2008. godine utvrđeno je da je naručitelj ponudu ponuditelja TIM-Gradnja d.o.o. iz Zagreba isključio iz postupka jer isti, između ostaloga, ima utvrđen porezni dug. Isto je utvrđeno i za ponudu ponuditelja Spektar gradnja d.o.o. iz Zagreba. Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da ista na stranici 17/55 sadrži Potvrdu Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Zagreb, ispostava Zagreb II-Trešnjevka, od 2. prosinca 2008, a istom je evidentirano da TIM-Gradnja d.o.o. iz Zagreba ima 2.952,00 kn duga na ime javnih davanja. Međutim, ista potvrda sadrži napomenu da je dug podmiren u cijelosti. Obzirom na da napomena znači da je prethodno evidentirani dug u cijelosti podmiren, naručitelj žalitelja nije mogao isključiti iz postupka zbog duga na ime javnih davanja.

Nadalje, žalitelj TIM-Gradnja d.o.o. iz Zagreba navodi da mu naručitelj uz Odluku o odabiru nije dostavio Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. Naime, Zakon o javnoj nabavi u članku 86. stavku 2. određuje da se, zajedno s Odlukom o odabiru, preslika Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda obavezno i bez odgode dostavlja svakom ponuditelju, i to s povratnicom ili na drugi dokaziv način. Dostavljanje Odluke sa Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda jamac je transparentnosti postupka odabira u javnoj nabavi. Pravna norma kojom je obveza dostave Zapisnika određena stroge je naravi i naručitelj nema mogućnost postupiti na drugačiji način. Dakle, naručitelj je obvezan uz Odluku o odabiru dostaviti i presliku odnosnoga Zapisnika, u protivnom naručitelj smanjuje transparentnost postupka. Žalitelj je u pravu kada u žalbi navodi da je naručitelj u ovom pogledu nezakonito postupio.

Žalitelj TIM-Gradnja d.o.o. iz Zagreba u žalbi navodi i da Odluka o odabiru nema valjanu pouku o pravnom lijeku, kao niti sadržaj propisan odredbom članka 86. Zakona o javnoj nabavi. Što se tiče pouke o pravnom lijeku, utvrđeno je da ista nije valjana. Međutim, žalitelj nije zaknut u svojim pravima obzirom da mu je žalba uzeta u razmatranje. Osim toga, odredba članka 210. stavka 4. Zakona o općem upravnom postupku određuje da, kada je u rješenju dana pogrešna pouka o pravnom lijeku, stranka može postupiti po važećim propisima ili po pouci. Stranka koja postupi po pogrešnoj pouci ne može zbog toga imati štetnih posljedica. Što se tiče sadržaja same Odluke o

odabiru utvrđeno je da ista sadrži podatke iz članka 86. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi. Međutim, ista, kako je već navedeno, nije dostavljena na način određen člankom 86. stavkom 2. Zakona o javnoj nabavi.

Postupajući po izjavljenim žalbama, Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave provjeravala je zakonitost predmetnoga postupka i izvan žalbenih navoda žalitelja, sve pozivom na odredbu članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u svezi s odredbama članka 140. istoga Zakona.

Postupajući po navedenom ovlaštenju, ovo državno tijelo utvrdilo je da je naručitelj prilikom odabira najpovoljnije ponude počinio bitnu povredu Zakona iz članka 140. točke 8. Zakona o javnoj nabavi, odnosno odabrao je neprihvatljivu ponudu. Naime, pregledom ponude odabranog ponuditelja utvrđeno je da isti ima porezni dug. Konkretno, ponuda odabranog ponuditelja sadrži Potvrdu Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Zagreb, ispostava Zagreb IV-Susedgrad, od 2. prosinca 2008, a istom je evidentirano da Skender gradnja d.o.o. iz Zagreba ima 30.759,54 kn duga na ime javnih davanja o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava. Ponuda odabranog ponuditelja sadrži neovjerene preslike uplatnica na kojima su evidentirane uplate određenih svota u državni proračun, međutim, iste nisu valjan dokaz da je ponuditelj podmiriio dugovanja na ime javnih davanja. Naime, Zakon o javnoj nabavi u članku 51. stavku 1. određuje da se kao dokaz da ne postoje razlozi isključenja iz čl. 46. st.1 t. 2. Zakona dostavlja potvrda porezne uprave ili druga jednakovrijedna isprava nadležnih tijela zemlje sjedišta gospodarskog subjekta. Obzirom na navedeno, ponuda odabranog ponuditelja u čijoj potvrdi Porezne uprave je evidentiran porezni dug, morala je biti isključena iz postupka pozivom na odredbu članka 46. st.1 t. 2. Zakona o javnoj nabavi. Navedenom odredbom određeno je naručitelj obvezan isključiti gospodarske subjekte iz sudjelovanja u postupku javne nabave ako gospodarski subjekt nije ispunio obvezu plaćanja svih dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje, i drugih državnih davanja. Obzirom da je naručitelj propustio postupiti sukladno navedenoj odredbi, počinio je bitnu povredu iz članka 140. točke 8. Zakona o javnoj nabavi, odnosno odabrao je neprihvatljivu ponudu.

Ovo državno tijelo utvrdilo je da je naručitelj u predmetnom postupku počinio i bitnu povredu Zakona iz članka 140. točke 4. Zakona o javnoj nabavi. Naime, navedenom odredbom određeno je da se bitnom povredom Zakona u postupcima javne nabave smatraju propusti vezani za postupak otvaranja ponuda. Pregledom Zapisnika o javnom otvaranju ponuda od 5. prosinca 2008. godine utvrđeno je da isti na zadnjoj stranici, iza potpisa ovlaštenih predstavnika naručitelja i ponuditelja, ima napomenu da je odabrani ponuditelj dostavio dopunu ponude u iznosu od 3%. Iz Zapisnika nije jasno na što se ta dopuna odnosi, niti na koji način utječe na cijenu. Zakon o javnoj u članku 71. stavku 4. opisuje način na koji se u roku za dostavu ponude mijenja, nadopunjava ili odustaje od ponude. Zakon navodi da ako zbog izmjene ponude ili dopune ponude proiziđe nova ukupna cijena, ona se također mora navesti. Izmjena ili dopuna ponude mora se javnom naručitelju dostaviti sukladno odredbama ovoga Zakona koje vrijede za ponudu i javni naručitelj mora ih tretirati kao ponudu. Uredba o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama u članku 16. stavku 1. točki 11. određuje da Zapisnikom o javnom otvaranju ponuda mora biti evidentirana promjena cijene, kao i izmijenjena ukupne cijena ukoliko je uslijed pisane izjave ponuditelja došlo do promjene cijene. Osim navedenoga, jasno je da je promjena cijene morala biti evidentirana iznad potpisa ovlaštenih predstavnika ponuditelja i naručitelja da bi je oni svojim potpisima ovjerili. Zapisnik o javnom otvaranju ponuda jamac je transparentnosti postupka otvaranja i dokaz o poduzetim radnjama. Otvaranje ponuda u postupku javne nabave prijeloman je trenutak nakon kojega više nije dopušteno intervenirati u ponude. Sukladno odredbi članka 47. točke 1. Zakona o javnoj nabavi, sposobnost u otvorenom postupku nabave mora postojati u

trenutku otvaranja ponuda. Iz svih navedenih razloga, Zapisnik o javnom otvaranju ponuda mora biti sastavljen na način propisan odredbama članka 79. Zakona o javnoj nabavi i članka 16. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama, u protivnom, radi se o počinjenju bitne povrede Zakona iz članka 140. točke 4. Zakona o javnoj nabavi.

Obzirom da je postupanjem po izjavljenim žalbama utvrđeno da su u postupku počinjene bitne povrede Zakona iz članka 140. točke 4., 5. i 8. Zakona o javnoj nabavi, nužno je bilo odlučiti kao u točkama 1. i 2. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj TIM-Gradnja d.o.o. iz Zagreba u žalbi zahtjeva i naknadu troškova žalbenoga postupka u ukupnom iznosu od 11.658,00 kn, i to 5.400,00 kn na ime naknade za pravno zastupanje, uvećano za 1.188,00 kn PDV-a, 5.000,00 kn uplaćenih na ime naknade za vođenje žalbenog postupka te 70,00 kn uplaćenih na ime upravne pristojbe. Odlučeno je da je naručitelj dužan žalitelju nadoknaditi troškove nastale na ime naknade i pristojbe, pozivom na odredbu članka 158. Zakona o javnoj nabavi koji pravo na povrat troškova veže uz uspjeh žalbe, a žalba žalitelja je ocijenjena osnovanom. Zahtjev žalitelja se u preostalom dijelu odbija pozivom na odredbe članka 114. stavka 3. Zakona o općem upravnom postupku. Naime, navedenom odredbom određeno je da se troškovi za pravno zastupanje naknađuju se samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano, a ovo tijelo utvrdilo je da pravno zastupanje u predmetnom postupku nije bilo nužno.

Naručitelj je ovo državno tijelo obavijestio da je, ne znajući za izjavljene žalbe, sklopio Ugovor s odabranim ponuditeljem. Nakon što potpuno utvrdi činjenično stanje, ovo će se državno tijelo dopunskim rješenjem očitovati o ništetnosti sklopljenoga ugovora.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Odvjetnik Oliver Obrovac, Gredička 23, Zagreb
2. Spektar gradnja d.o.o., Kruga 9/I, Zagreb
3. Sveučilište u Zagrebu, Tekstilno-tehnološki fakultet
Prilaz Baruna Filipovića 28a, Zagreb
4. Skender gradnja d.o.o., Stenjevac 29a, Zagreb
5. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
6. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave,
Zagreb, Vukovarska 78
7. Pismohrana, ovdje