



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

---

**KLASA: UP/II-034-02/08-01/995**

**URBROJ: 354-01/09-8**

**Zagreb, 6. veljače 2008.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja, Steiner telekomunikacije d.o.o., Sv. Nedelja, u otvorenom postupku javne nabave za nabavu opreme za proširenje sustava za snimanje poziva, broj objave N-16-M-150521-0501208, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, sukladno članku 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 117/03), članku 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07) i članku 100. stavak 1. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine br. 125/08), donosi

### **R J E Š E N J E**

Žalba žalitelja Steiner telekomunikacije d.o.o., Sv. Nedelja, odbija se kao neosnovana.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj, Grad Zagreb, Zagreb, objavio je 8. prosinca 2008. otvoreni postupak nabave za nabavu opreme za proširenje sustava za snimanje poziva, broj objave N-16-M-150521-0501208. Kriterij odabira je najniža cijena.

Ponude su dostavila dva ponuditelja: Steiner telekomunikacije d.o.o. iz Sv. Nedelje i Audio video consulting d.o.o. iz Zagreba. Obje ponude proglašene su prihvatljivima.

Naručitelj je Odlukom o odabiru od 16. prosinca 2008. kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Audio video consulting d.o.o.

Na Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji uložio, a naručitelju predao, ponuditelj Steiner telekomunikacije d.o.o. U žalbi u bitnome tvrdi da ponuda odabranog ponuditelja nije prihvatljiva, budući da nije dostavio ovlaštenje za prodaju i servis opreme proizvođača Eventide.

U očitovanju na žalbu od 30. prosinca 2008. naručitelj u bitnome tvrdi da je ponuda odabranog ponuditelja prihvatljiva i najpovoljnija, a dokaz koji navodi žalitelj nije ni tražen u dokumentaciji.

U očitovanju na žalbu od 20. siječnja 2009. odabrani ponuditelj, obaviješten o žalbenom postupku temeljem odredbe članka 155. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, u bitnome tvrdi da naručitelj nije ni tražio dokaz koji navodi žalitelj.

Žalba žalitelja je pravodobna, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka nabave, objave poziva, dokumentacije za nabavu, Zapisnika o javnom otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, dokaza o pravovremenosti podnesaka, žalbe, cjelovitih ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja zajedno s njihovim dokazima o sposobnosti i ostale dostavljene dokumentacije.

Žalitelj tvrdi da ponuda odabranog ponuditelja nije prihvatljiva, budući da nije dostavio ovlaštenje za prodaju i servis opreme proizvođača Eventide i ne ispunjava uvjete iz dokumentacije, te da je samo žalitelj ovlašten od proizvođača za prodaju i servis te opreme.

Prema odredbi članka 84. stavak 1. točka 3. i 7. Zakona o javnoj nabavi, naručitelj je prije donošenja odluke o odabiru javni naručitelj obavezan na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda isključiti ponudu ponuditelja koji nije dokazao svoju sposobnost sukladno dokumentaciji za nadmetanje i odredbama ovoga Zakona, odnosno ponudu koja je suprotna odredbama dokumentacije za nadmetanje, iz čega slijedi da je prihvatljiva ponuda ponuditelja koji je dokazao sposobnost i koja je sukladna dokumentaciji, pod uvjetom da dokumentacija nije protivna Zakonu. Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj zahtijevao od ponuditelja da dostave ispravu o upisu u odgovarajući registar, dokaz o nekažnjavanosti, potvrdu porezne uprave o stanju duga, dokaz o financijskoj sposobnosti i dokaz tehničke i stručne sposobnosti u obliku izjave gospodarskog subjekta da raspolaže osobama koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo potrebno za postavljanje i instalaciju predmetne robe, ali nije tražio dokaz na koji se poziva žalitelj. Također, uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je odabrani ponuditelj dostavio tražene dokaze, sukladno dokumentaciji i Zakonu. Shodno tome, odabrani ponuditelj dokazao je sposobnost sukladno dokumentaciji i Zakonu, odnosno njegova je ponuda sukladna dokumentaciji, te ne postoji razlog za isključenje njegove ponude koji navodi žalitelj. U skladu s iznesenim žalbeni navod je neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti, temeljem odredbe članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede Zakona o javnoj nabavi.

S obzirom na neosnovanost žalbenog navoda i žalbenog zahtjeva, žalbu valja odbiti kao neosnovanu.

Temeljem navedenog riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

#### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

#### **Dostaviti:**

1. Grad Zagreb, Trg S. Radića 1, Zagreb
2. Steiner telekomunikacije d.o.o.,  
Siget I/25, Brezje, Sv. Nedelja
3. Audio video consulting d.o.o.,  
Karlovačka cesta 36b, Zagreb
4. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,  
Uprava za sustav javne nabave, Vukovarska 78, Zagreb
5. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
6. Pismohrana, ovdje

**ZAMIJENICA PREDsjedNICE**

