



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/08-01/992

URBROJ: 354-01/09-6

Zagreb, 03. veljače 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja P.A. d.o.o. Zagreb, zastupanog po odvjetniku Stanoji Svitlica, u predmetu otvorenog postupka javne nabave za nabavu rezervnih dijelova i ostalog materijala za vozila, broj objave N-02-V-144965-121108, naručitelja Ustanova za hitnu medicinsku pomoć Zagreb, na temelju članka 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 117/03), članka 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07) i članka 100. stavak 1. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 125/08), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

Poništava se Odluka o odabiru najpovoljnije ponude u otvorenom postupku javne nabave za nabavu rezervnih dijelova i ostalog materijala za vozila, broj objave N-02-V-144965-121108, naručitelja Ustanova za hitnu medicinsku pomoć Zagreb.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Ustanova za hitnu medicinsku pomoć, objavio je 14. 11. 2008. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje broj objave: N-02-V-144965-121108 za nabavu rezervnih dijelova i ostalog materijala za vozila. Kriterij odabira je najniža cijena.

Ponude su dostavila četiri ponuditelja: CIB Commerce d.o.o. Buzet, P.A. d.o.o. Zagreb, AUTO LUKA d.o.o. Zagreb i Z.A.C. d.o.o. Zagreb. Naručitelj je Odlukom o odabiru od 15. 12. 2008. kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Z.A.C. d.o.o. Zagreb.

Na Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji uložio, a naručitelju predao, ponuditelj P.A. d.o.o. Zagreb. U žalbi u bitnome tvrdi da je njegova ponuda neosnovano isključena kao neprihvatljiva ponuda. Žalitelj stoga predlaže da Državna komisija usvoji žalbu i predlaže da se odabere ponuda žalitelja prema kriteriju iz postupka javne nabave koji ima najnižu cijenu.

U očitovanju na žalbu od 29. 12. 2008. naručitelj u bitnome tvrdi da je opravdano i u skladu sa Zakonom o javnoj nabavi isključio ponudu žalitelja kao neprihvatljivu.

Odabrani ponuditelj, zastupan po odvjetniku Zoranu Puljiz iz Zagreba, obaviješten o žalbenom postupku temeljem odredbe članka 155. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, u bitnome tvrdi da je Odluka o odabiru naručitelja zakonita i donesena sukladno dokumentaciji za nadmetanje te predlaže da se žalba žalitelja odbije kao neosnovana.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka nabave, objave poziva, dokumentacije za nabavu, Zapisnika o javnom otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru najpovoljnije ponude, dokaza o pravovremenosti podnesaka, žalbe, cjelovitih ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja zajedno s njihovim dokazima o sposobnosti i ostale dostavljene dokumentacije.

Žalba žalitelja je pravodobna, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

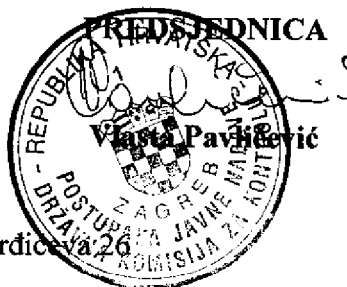
Žalitelj u žalbi navodi da naručitelj nije odabrao najpovoljniju ponudu već je isključio ponudu žalitelja s obrazloženjem da potvrda o tri uredno ispunjena ugovora u protekle tri godine koju je žalitelju izdao upravo naručitelj u predmetnom postupku javne nabave nije dovoljna već da je žalitelj trebao priložiti tri potvrde. Žalitelj ističe da je ratio legis odredbe točke 4. 1. dokumentacije za nadmetanje naručitelja dostavljanje potvrde o tri uredno ispunjena ugovora a ne o tri dokumenta kako to pogrešno tumači naručitelj. Žalitelj je uz žalbu dostavio još dvije potvrde o urednom ispunjenju ugovora. Ocjenjujući ovaj žalbeni navod ovo tijelo je uvidom u točku 4. 1. dokumentacije za nadmetanje utvrdilo da je naručitelj kao dokaz stručne i tehničke sposobnosti odredio tri potvrde o uredno ispunjenim ugovorima u posljednje tri godine koje moraju sadržavati podatke o nazivu i sjedištu ugovornih strana, predmetu ugovora, vrijednosti ugovora, vremenu i mjestu ispunjenja ugovora i navodu o uredno ispunjenim ugovorima. Zakon o javnoj nabavi člankom 52. stavkom 2. određuje da ako javni naručitelj zahtijeva dokaz o uredno ispunjenim ugovorima, taj se dokaz podnosi u obliku popisa (iz stavka 4. točka 1., stavka 5. točka 1. i stavka 6. točka 1. Zakona o javnoj nabavi), popraćenog potvrdama o urednom ispunjenju ugovora koju daje druga ugovorna strana iz navedenih ugovora. Zakon o javnoj nabavi člankom 52. stavkom 3. određuje da Potvrda o uredno ispunjenim ugovorima mora sadržavati podatke o nazivu i sjedištu ugovornih strana, predmetu ugovora, vrijednosti ugovora, vremenu i mjestu ispunjenja ugovora i navod o uredno ispunjenim ugovorima. Zakon o javnoj nabavi člankom 52. stavak 4. točka 1. određuje da naručitelj kod ugovora o javnoj nabavi robe može zahtijevati popis značajnih isporuka izvršenih u posljednje tri godine, člankom 52. stavak 5. točka 1. određuje da naručitelj kod ugovora o javnim radovima može zahtijevati popis izvedenih radova u posljednjih pet godina, a člankom 52. stavak 6. točka 1. određuje da kod ugovora o javnim uslugama naručitelj može zahtijevati popis značajnih usluga pruženih u posljednje tri godine. Iz navedenih odredbi Zakona o javnoj nabavi proizlazi da naručitelj nije obavezan od ponuditelja zahtijevati tri potvrde o uredno ispunjenim ugovorima nego potvrde o tri uredno ispunjena ugovora. Ovo tijelo je uvidom u ponudu žalitelja utvrdilo da je žalitelj uz ponudu dostavio Potvrdu o urednom ispunjenju tri ugovora s navedenim brojevima ugovora, izdanu i ovjerenu od strane naručitelja u predmetnom postupku javne nabave – Ustanove za hitnu medicinsku pomoć koja Potvrda sadrži sve podatke propisane Zakonom o javnoj nabavi, za sve ugovore navedene u Potvrdi. Iz navedenih razloga je ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti, temeljem odredbe članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede Zakona o javnoj nabavi.

Temeljem navedenog riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Ustanova za hitnu medicinsku pomoć, Zagreb, Đorđićeva 26
2. Odvjetnik Stanoje Svitlica, Zagreb, Korčulanska 2
3. Odvjetnik Zoran Puljiz, Zagreb, Međimurska 21
4. Ministarstvo gospodarstva,
rada i poduzetništva, Uprava za sustav
javne nabave, Vukovarska 78, Zagreb
5. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
6. Pismohrana, ovdje