



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/08-01/990

URBROJ: 354-01/09-7

Zagreb, 22. siječnja 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja INSPEKT d.o.o., Zagreb u otvorenom postupku nabave broj N-16-M-146488-181108 za nabavu usluge izrade II faze Plana evakuacije i spašavanja za slučaj izvanrednog događaja za potrebe KB Osijek naručitelja Klinička bolnica Osijek, Osijek na temelju članka 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (NN broj 117/03) i članka 134. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi (NN broj 110/07 i 125/08) donosi

R J E Š E N J E

Žalba žalitelja INSPEKT d.o.o., Zagreb odbija se kao neosnovana.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Klinička bolnica Osijek, Osijek objavio je 20. studenog 2008. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje broj N-16-M-146488-181108 za nabavu usluge izrade II faze Plana evakuacije i spašavanja za slučaj izvanrednog događaja za potrebe KB Osijek. Kriterij odabira je najniža cijena.

Ponude su dostavila dva ponuditelja, te je jedna ponuda proglašena neprihvatljivom.

Naručitelj je Odlukom o odabiru najpovoljnije ponude urbroj: 31/1-10738/08 od 16. prosinca 2008. kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja ZAVOD ZA UNAPREĐIVANJE SIGURNOSTI d.d., Osijek.

Na Odluku o odabiru, koju je zaprimio 18. prosinca 2008., žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj INSPEKT d.o.o., Zagreb dana 20. prosinca 2008. Žali se na svoju neprihvatljivost, te navodi da je dostavio sve tražene dokaze sposobnosti. Ističe da je njegova ponuda uvezana u cjelinu i zaštićena žigom, te neprihvatljivost činjenice da je sporno što su na obrascu ponude iznosi pojedine skupine iskazani samo brojkom, a sveukupna suma skupina brojkom i slovima.

U očitovanju na žalbu od 23. prosinca 2008. naručitelj u cijelosti osporava žalbene navode. Navodi da se cijena ponude piše brojkama i slovima, te da ponuditelji moraju iskazati sveukupnu cijenu na oba načina kako bi se otklonila svaka sumnja u iznos cijene njihove ponude. Osim toga, navodi da je žalitelj priložio kao dokaz sposobnosti rješenje nadležnih državnih tijela za obavljanje djelatnosti koje se ne odnosi na vrstu djelatnosti koja je predmet konkretnog postupka.

Žalba žalitelja je pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o javnom otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru najpovoljnije ponude, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravovremenosti izjavljenih žalbi, cjelovitih ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja, te drugih dokaza.

Žalitelj navodi da je dostavio sve tražene dokaze sposobnosti.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u dokumentaciju za nadmetanje, te utvrdilo da je naručitelj tražio, kao dokaz sposobnosti, rješenje nadležnih državnih tijela za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabave u konkretnom postupku nabave. Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da se na stranici 28/33 nalazi rješenje Ministarstva unutarnjih poslova, Odjel za vatrogastvo od 09. veljače 1998. godine, kojim se žalitelju odobrava obavljanje poslova osposobljavanja pučanstva za provedbu preventivnih mjera zaštite od požara, gašenje požara i spašavanje ljudi i imovine ugroženih požarom.

Sukladno članku 2. točka 19. Zakona o javnoj nabavi *neprihvatljiva ponuda* je ponuda koja ispunjava Zakonom propisane uvjete za isključenje ponude, a uvjeti za isključenje ponuda su propisani člankom 46. Zakona. Člankom 46. stavak 2. točka 5. Zakona propisano je da javni naručitelj, ako je to odredio kao uvjet sposobnosti, mora isključiti gospodarske subjekte iz sudjelovanja u postupku javne nabave ako gospodarski subjekt nije dostavio dokaz o sposobnosti, odgovarajući dokaz o sposobnosti, odnosno ako je dostavio neistinit dokaz. Osim toga, člankom 84. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi propisano je da je prije donošenja odluke o odabiru javni naručitelj obvezan na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda isključiti ponudu ponuditelja koji nije dokazao svoju sposobnost sukladno dokumentaciji za nadmetanje i odredbama Zakona. Člankom 1. Pravilnika o uvjetima koje moraju ispunjavati ovlaštene pravne osobe za obavljanje stručnih poslova u području planiranja zaštite i spašavanja (NN broj 24/08) određeno je da se istim propisuju uvjeti koje moraju ispunjavati ovlaštene pravne osobe za obavljanje stručnih poslova u području planiranja zaštite i spašavanja, sadržaj zahtjeva za izdavanje suglasnosti, način izdavanja, uvjeti i način oduzimanja suglasnosti te sadržaj i način vođenja očevidnika o izdanim suglasnostima u području planiranja zaštite i spašavanja, dok je člankom 3. navedenog Pravilnika propisano da stručne poslove u području planiranja zaštite i spašavanja može obavljati pravna osoba na temelju suglasnosti za obavljanje stručnih poslova planiranja zaštite i spašavanja koju izdaje ravnatelj Državne uprave za zaštitu i spašavanje.

Ocjenjajući ovaj žalbeni navod ovo tijelo je utvrdilo da žalitelj nije dostavio suglasnost za obavljanje stručnih poslova planiranja zaštite i spašavanja, već suglasnost za obavljanje poslova osposobljavanja pučanstva za provedbu preventivnih mjera zaštite od požara, gašenje požara i spašavanje ljudi i imovine ugroženih požarom. Isto tako, je utvrđeno da suglasnost koju je dostavio žalitelj nije izdao ravnatelj Državne uprave za zaštitu i spašavanje, kako to propisuje naprijed citirana odredba Pravilnika, nego Ministarstvo unutarnjih poslova, Odjel za vatrogastvo. Obzirom, da je nedvojbeno da žalitelj nije dostavio dokaz sposobnosti koji je naručitelj tražio i koji je potreban žalitelju za obavljanje usluga koje su predmet nabave u konkretnom postupku, ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj pravilno postupio kada je zbog ovog razloga isključio ponudu žalitelja iz daljnjeg postupka nabave.

Žalitelj ističe neprihvatljivost činjenice da je sporno što su na obrascu ponude iznosi pojedine skupine iskazani samo brojkom, a sveukupna suma skupina brojkom i slovima.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je ponuda žalitelja ocijenjena neprihvatljivom, između ostalog, zbog toga što je dostavio obrazac ponude ispunjen samo brojevima, a ne i slovima. Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da se na stranici 2/33 nalazi popunjen troškovnik dokumentacije u koji je upisana sveukupna cijena ponude brojkom i slovima.

Člankom 8. stavak 2. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (NN broj 13/08) propisano je da se cijena ponude piše brojkama i slovima, te ako se iznosi u brojkama i slovima razlikuju, da je mjerodavan iznos izražen slovima.

Budući je utvrđeno da je žalitelj upisao ukupnu cijenu ponude brojkom i slovima, ovo tijelo je utvrdilo da naručitelj nije smio zbog ovog razloga isključiti ponudu žalitelja iz postupka nabave.

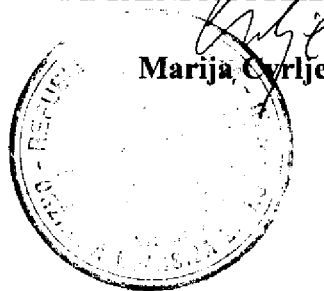
Kontrolirajući predmetni postupak javne nabave po službenoj dužnosti u smislu članka 141. Zakona, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo nezakonitosti.

Temeljem navedenog riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

ZAMJENICA PREDsjedNICE



Dostaviti:

1. Klinička bolnica Osijek, Osijek, Josipa Huttlera 4
2. INSPEKT d.o.o., Zagreb, Augusta Šenoje 32
3. ZAVOD ZA UNAPREĐIVANJE SIGURNOSTI d.d., Osijek, Trg L. Mirskog 3/III
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Vukovarska 78
6. Pismohrana, ovdje