



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/08-01/989

Ur. broj: 354-01/09-6

Zagreb, 27. siječnja 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući povodom žalbe žalitelja Inspekt d.d., Zagreb, u otvorenom postupku javne nabave male vrijednosti broj: N-16-M-147582-241108, izrada revizije procjene opasnosti za potrebe KB Osijek, naručitelja Klinička bolnica Osijek, Osijek, na temelju članka 7. stavak 1. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 117/03), članka 134. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07) i članka 100. stavak 1. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 125/08), donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru, Ur. broj: 31/1-10715/08., od 16. prosinca 2008., u otvorenom postupku javne nabave male vrijednosti broj: N-16-M-147582-241108, izrada revizije procjene opasnosti za potrebe KB Osijek, naručitelja Klinička bolnica Osijek, Osijek.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave male vrijednosti broj: N-16-M-147582-241108, izrada revizije procjene opasnosti za potrebe KB Osijek, objavljen u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama dana 25. studenog 2008. godine, naručitelja Klinička bolnica Osijek, Osijek.

Obrazloženje

Naručitelj, Klinička bolnica Osijek, objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama dana 25. studenog 2008. godine poziv za nadmetanje pod brojem: 16-M-147582-241108, izrada revizije procjene opasnosti za potrebe KB Osijek. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

U otvorenom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude, od kojih je jedna ocijenjena prihvatljivom. Dana 16. prosinca 2008. godine naručitelj je donio Odluku o odabiru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Zavod za unapređivanje sigurnosti d.d., Osijek.

Na Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Inspekt d.o.o., Zagreb. Žalitelj tvrdi da je priložio sve dokaze sposobnosti tražene dokumentacijom za nadmetanje. Sukladno Uredbi o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama, njegova ponuda je, tvrdi žalitelj, uvezana u cjelinu i zaštićena žigom, te je neprihvatljivo to da je sporno što su stranice obrasca označene s 1/3, 2/3 i 3/3, a dokazi sposobnosti sa 1/33, 2/33 itd. Žalitelj smatra kako je intencija zakona osigurati odabir najpovoljnije ponude, a ne omogućiti da se korištenjem formalno-pravno nebitnih razloga odabire ponuda koja je 113 % skuplja.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

U očitovanju na žalbu naručitelj u bitnom navodi kako odbija navode žalitelja iz razloga što nije dostavio ponudu sukladno uputama za dostavljanje ponuda, numeriranje stranica je započeto od dokaza sposobnosti, te je ponuda neprihvatljiva sukladno članku 84. stavak 1. točka 7. Zakona o javnoj nabavi i članku 9. stavak 2. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama. Uvez ponude u cjelinu i označavanje rednih brojeva stranica onemogućuje naknadne nezakonite izmjene i dopune ponude, bilo u korist ponuditelja, bilo na njegovu štetu, a time se posredno štiti i jednakost svih ponuditelja, ističe naručitelj. Kako ponuda žalitelja nije sukladna uvjetima nadmetanje, te nije prihvatljiva, iz tog razloga nije uzeta u daljnje razmatranje, zaključuje naručitelj. Na nadmetanje su pristigle dvije ponude, a obzirom da je ponuda ponuditelja Zavod za unapređivanje sigurnosti d.d., Osijek, bila prihvatljiva, ista je sukladno objavljenom kriteriju odabira odabrana kao prihvatljiva s najnižom cijenom.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave (broj: 31/1-9838/08, 19. studeni 2008.), preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama, dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o javnom otvaranju ponuda (Urbroj: 28-10506/08., 5. prosinca 2008.), zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda (Urbroj: 28-10714/08, 11. prosinca 2008.), Odluke o odabiru (Ur. broj: 31/1-10715/08., 16. prosinca 2008.), ponude odabranog ponuditelja i žalitelja, te drugih dokaza (povratnice).

Žalitelj smatra da je neosnovano isključen iz postupka javne, jer njegova ponuda ima valjano označene stranice. Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi kako je ponuda žalitelja isključena iz razloga što stranice ponude nisu označene rednim brojem stranice kroz ukupan broj stranica ponude ili ukupan broj stranica ponude kroz redni broj stranice, već je numeriranje započeto od dokaza za utvrđivanje sposobnosti ponuditelja. Prema članku 9. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (NN 13/08) ponuda mora biti izrađena u obliku naznačenom dokumentaciji za nadmetanje, a stranice ponude se označavaju rednim brojem stranice kroz ukupan broj stranica ponude ili ukupan broj stranica ponude kroz redni broj stranice. Člankom 73. Zakona o javnoj nabavi propisan je sadržaj ponude, koji, između ostalog, čine i cijene sa svim traženim raščlambama i potrebnim objašnjenjima (troškovnik, sažetak). Dokumentacijom za nadmetanje je propisan oblik ponude na sljedeći način: "ponuditelj predaje ponudu u izvorniku (originalu), uvezanu u cjelinu na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova ili dijelova ponude, s označenim rednim brojevima stranica, oznaka sadrži ukupna broj stranica u ponudi kroz redni broj stranica, sa sadržajem ponude i označenim rednim brojem potrebnih priloga prema redosljedu navedenom u dokumentaciji za nadmetanje i s naznakom "izvornik", poštom preporučeno ili neposrednom dostavom u zatvorenoj omotnici. Na zatvorenoj omotnici se upisuje naziv i adresa ponuditelja, naziv i adresa Naručitelja, s naznakom predmeta nabave na koji se ponuda odnosi".

Ponuda žalitelja nema u cijelosti označene stranice troškovnika, jer sadržaj ponude i troškovnik nisu numerirani, a ostali dokazi jesu. Navedeno ne osporava ni sam žalitelj. Obzirom da ponudu nije dostavio u obliku propisanom Zakonom o javnoj nabavi i dokumentacijom za nadmetanje, naručitelj je ponudu žalitelja osnovano isključio iz postupka nabave, temeljem članka 84. stavak 1. točka 7. Zakona o javnoj nabavi. Sukladno navedenom žalbeni navod je neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo je utvrdilo nepravilnosti propisane odredbom članka 140. točke 8. Zakona, jer je ponuda odabranog

ponuditelja neprihvatljiva. Naime, kao dokaz financijske i gospodarske sposobnosti dokumentacijom za nadmetanje (D. Sposobnost ponuditelja, točka 2. i 3.) je tražen prikaz bilance ili izvoda bilance za posljednje tri financijske godine i račun dobiti i gubitka za isto razdoblje.

Prema članku 15. stavak 3. Zakona o računovodstvu (Narodne novine, broj 109/07) godišnje financijske izvještaje čine: bilanca, račun dobiti i gubitka, izvještaj o novčanom tijeku, izvještaj o promjenama kapitala i bilješke uz financijske izvještaje. Člankom 35. Zakona o porezu na dobit (Narodne novine, broj 177/04, 90/05 i 57/06)) utvrđeno je da se prijava poreza na dobit podnosi Poreznoj upravni najkasnije četiri mjeseca nakon isteka razdoblja za koje se utvrđuje porez na dobit, te da se uz prijavu poreza na dobit podnosi i bilanca te račun dobiti i gubitka. Jedino ovjerene preslike Računa dobiti i gubitka i Bilance na kojima je i pečat nadležne ispostave Porezne uprave jamče vjerodostojnost tih dokumenata odnosno onemogućava se naknadno mijenjanje podataka u odnosu na one iskazane u financijskim izvještajima predanim Poreznoj upravi.

Ponuditelji su bili dužni dostaviti popis ugovora o isporukama predmetne usluge sklopljenih u posljednje tri godine koji sadrži: naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto ispunjenja ugovora s potvrdom naručitelja o uredno izvršenim ugovornim obvezama. Odabrani ponuditelj je na stranici 24/36 ponude dostavio popis tvrtki s kojima je poslovao, na kojem je popisu naveden samo broj ugovora. Niti jedna od tri dostavljene potvrde ne sadrži vrijednost ugovora, iako je taj podatak tražen dokumentacijom za nadmetanje, ali i propisan kao dio sadržaja potvrde o uredno ispunjenim ugovorima sukladno članku 52. stavak 3. zakona o javnoj nabavi.

Budući odabrani ponuditelj u svojoj ponudi nije dostavio račune dobiti i gubitka i bilance sa otisnutim pečatom Porezne uprave, kao ni popis ugovora sukladan dokumentaciji za nadmetanje, njegova ponuda je trebala biti isključena iz postupka nabave sukladno članku 46. stavak 2. točka 5. i članku 84. stavak 1. točka 2., 3. i 7. Zakona o javnoj nabavi, jer nije dokazao svoju sposobnost. Obzirom da je naručitelj bio obavezan isključiti ponudu odabranog iz postupka javne nabave, predmetna ponuda nije mogla biti odabrana kao najpovoljnija. Kako nakon isključenja predmetne ponude ne postoji niti jedna prihvatljiva ponuda, ostvarene su pretpostavke za poništenje postupka nabave sukladno članku 94. točka 5. Zakona. Sukladno navedenom, a temeljem članka 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je o poništenju odluke o odabiru i otvorenog postupka javne nabave.

Slijedom navedenog riješeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se protiv njega može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.

Dostaviti:

1. Inspekt d.o.o., Zagreb, Augusta Šenoae 32
2. Klinička bolnica Osijek, Osijek, J. Huttlera 4
3. Zavod za unapređivanje sigurnosti d.d.
Osijek, Trg Lava Mirskog 3/III
4. Državni ured za reviziju,
Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave,
Ulica grada Vukovara 78, Zagreb

PREDSJEDNICA


Vlasta Pavličević