



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

---

**KLASA: UP/II-034-02/08-01/987**

**URBROJ: 354-01/09-8**

**Zagreb, 13. siječnja 2009.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja obrt PARTNER CENTAR vl. Davor Panjkret, Topolovac u otvorenom postupku javne nabave broj N-02-V-144000-071108 za nabavu lož ulja naručitelja Psihijatrijska bolnica Rab, Rab na temelju članka 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (NN br. 117/03) i članka 134. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi (NN br. 110/07 i 125/08) donosi slijedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru najpovoljnije ponude klasa: 333-01/08-01/09 urbroj: 2169-30-02-08-05 od 05. prosinca 2008. godine u otvorenom postupku javne nabave broj N-02-V-144000-071108 za nabavu lož ulja naručitelja Psihijatrijska bolnica Rab, Rab.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj N-02-V-144000-071108 za nabavu lož ulja naručitelja Psihijatrijska bolnica Rab, Rab.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Psihijatrijska bolnica Rab, Rab objavio je 10. studenog 2008. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje broj N-02-V-144000-071108 za nabavu lož ulja. Kriterij odabira je najniža cijena.

Ponude su dostavila dva ponuditelja, te je jedna ponuda proglašena neprihvatljivom.

Naručitelj je Odlukom o odabiru najpovoljnije ponude klasa: 333-01/08-01/09 urbroj: 2169-30-02-08-05 od 05. prosinca 2008. godine kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja CROBENZ d.d., Zagreb.

Na Odluku o odabiru koju je zaprimio 11. prosinca 2008., žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj obrt PARTNER CENTAR vl. Davor Panjkret, dana 17. prosinca 2008. godine.

U žalbi navodi da je njegova ponuda bila cjelovita i uvezana u cjelinu u PVC fascikli, stranice numerirane, te da je dokumentacija bila ovjerena pečatom obrta na poleđini, da je priložio dokaz sposobnosti odnosno fotokopiju obrtnice, koji ponuditelji prema uputi naručitelja nisu trebali ovjeravati, te da je ponudio nižu cijenu od odabrane ponude pa je njegova ponuda povoljnija od odabrane.

U odgovoru na žalbu od 23. prosinca 2008. naručitelj osporava žalbene navode te navodi da je cjelokupni postupak proveo u skladu s odredbama Zakona o javnoj nabavi. Predlaže da se žalba žalitelja odbije kao neosnovana, te da se potvrdi njegova Odluka.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru najpovoljnije ponude, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o

pravovremenosti izjavljene žalbe, cjelovitih ponuda žalitelja i ostalih ponuditelja koji su sudjelovali u predmetnom postupku nabave, te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.  
Žalba žalitelja je osnovana.

Žalitelj u žalbi tvrdi da je njegova ponuda bila cjelovita i uvezana u cjelinu u PVC fascikl, stranice numerirane, te da je dokumentacija bila ovjerena pečatom obrta na poledini.

Uvidom u ovom tijelu dostavljene dokaze utvrđeno je da je naručitelj točkom 8. dokumentacije za nadmetanje propisao da ponuda mora biti uvezana u cjelinu jamstvenikom, s pečatom na poledini, te da se stranice ponude označavaju rednim brojem stranice kroz ukupan broj stranica ponude ili ukupan broj stranica ponude kroz redni broj stranice. Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je ista uvezana u cjelinu u PVC fascikl, no bez jamstvenika te da su stranice označene na način da su napisani samo redni brojevi stranica.

Prema odredbi članka 9. stavka 2. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (NN broj 13/08) stranice ponude se označavaju rednim brojem stranice kroz ukupan broj stranica ponude ili ukupan broj stranica ponude kroz redni broj stranice, a sukladno stavku 3. istog članka ponuda u papirnatom obliku mora biti uvezana u cjelinu na način da se onemogućiti naknadno vađenje ili umetanje listova ili dijelova ponude.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod ovo tijelo je utvrdilo da ponuda žalitelja nije uvezana te da stranice iste nisu numerirane na način kako je to naručitelj propisao u dokumentaciji za nadmetanje, a sukladno naprijed citiranoj odredbi Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama. Dakle, naručitelj je ispravno postupio kada je, pozivom na članak 84. stavak 1. točka 7. Zakona o javnoj nabavi, isključio ponudu žalitelja iz daljnjeg postupka.

Žalitelj tvrdi da je priložio dokaz sposobnosti odnosno fotokopiju obrtnice, koji ponuditelji prema uputi naručitelja nisu trebali ovjeravati.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj točkom 7. iste tražio kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti izvadak iz upisa u sudski, strukovni ili obrtnički registar. Nadalje, pregledom ponude žalitelja utvrđeno je da je žalitelj kao sastavni dio svoje ponude na stranici 2 dostavio presliku obrtnice.

Prema odredbi članka 48. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi javni naručitelj obavezan je u postupku javne nabave odrediti uvjete za pravnu i poslovnu sposobnost te uvjete nekažnjavanja, a uvjete za financijsku i gospodarsku sposobnost gospodarskog subjekta obavezan je odrediti sukladno odredbi članka 51. stavka 1. Zakona. Prema odredbi članka 49. stavak 1. točka 1. Zakona o javnoj nabavi javni naručitelj obavezan je od gospodarskog subjekta, kao dokaz postojanja odgovarajuće pravne i poslovne sposobnosti, zahtijevati ispravu o upisu u poslovni, sudski (trgovački), strukovni, obrtni ili drugi odgovarajući registar, odnosno ovjerenu izjavu ili odgovarajuću potvrdu kojom dokazuje da nije pokrenut stečajni postupak, da se ne nalazi u postupku likvidacije odnosno da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti ili da je nije već obustavio. Člankom 11. stavak 1. Zakona o obrtu (NN br. 49/03, 68/07 i 79/07) propisano je da se obrt upisuje u obrtni registar koji vodi nadležni županijski ured, odnosno ured Grada Zagreba. Obrtni je registar javan. Sukladno članku 4. Pravilnika o obliku i načinu vođenja Obrtnog registra (NN br. 86/01) svaki subjekt upisa ima u obrtnom registru svoj registarski uložak u koji se upisuju propisani podaci. Ti podaci odnose se, između ostalog, na posljednje promjene i posljednje upisane podatke odnosno sve statusne i druge promjene vezane za poslovanje fizičkih osoba kao obrtnika.

Obzirom da žalitelj nije dostavio izvadak iz obrtnog registra kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti, nego obrtnicu, naručitelj je pravilno postupio kada ga je pozivom na članak 84. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi, isključio iz daljnjeg postupka nabave.

Na kraju, žalitelj ističe da je ponudio nižu cijenu od odabrane ponude, pa je njegova ponuda povoljnija od odabrane.

Članak 85. stavak 1. Zakona propisuje da nakon isključenja ponuda sukladno članku 84. Zakona naručitelj donosi odluku o odabiru prema kriteriju za odabir ponude, te da je za odabir dovoljna jedna prihvatljiva ponuda. Prihvatljiva ponuda je ponuda koja potpuno udovoljava svim traženim uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije za nadmetanje. Dakle, ponuditelj čija je ponuda ocijenjena prihvatljivom prvenstveno mora dokazati sposobnost, a nakon toga ponuda mora biti pravilna odnosno mora ispunjavati uvjete vezane za svojstva predmeta nabave, te time ispunjavati u cijelosti zahtjeve naručitelja određene u dokumentaciji za nadmetanje. Na kraju, ovisno o kriteriju za odabir ponude, koji je naručitelj propisao, određena ponuda se proglašava kao najpovoljnija te se donosi odluka o odabiru te najpovoljnije ponude.

Obzirom da je uvidom u ponudu žalitelja nedvojbeno utvrđeno da je ponuda žalitelja neprihvatljiva, naručitelj je u predmetnom postupku javne nabave morao isključiti ponudu žalitelja iz daljnjeg postupka odabira, bez obzira na cijenu ponude žalitelja. Shodno navedenome, ovo je tijelo ocijenilo žalbeni navod kao neosnovan.

Kontrolirajući pobijani postupak nabave po službenoj dužnosti ovo tijelo je nedvojbeno utvrdilo slijedeće nepravilnosti.

Naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje nije tražio da ponuditelji kao dokaz sposobnosti dostave dozvolu odnosno suglasnost za obavljanje energetske djelatnosti trgovine na veliko naftnim derivatima.

Prema odredbi članka 2. stavak 2. točka 2. Zakona o tržištu nafte i naftnih derivata (NN br. 57/06), loživa ulja definirana su kao naftni derivati – proizvodi dobiveni iz nafte. Člankom 3. stavak 1. istog Zakona propisano je da za obavljanje djelatnosti trgovine naftnim derivatima energetski subjekt mora imati dozvolu za obavljanje energetskih djelatnosti sukladno odredbama Zakona o energiji. Zakon o energiji (NN broj 68/01, 177/04 i 76/07) u članku 15. stavak 1. točke 22. i 23. propisuje da su trgovina na veliko naftnim derivatima i trgovina na malo naftnim derivatima energetske djelatnosti. Članak 16. stavak 1. istoga Zakona propisuje da pravne i fizičke osobe mogu započeti obavljati energetske djelatnosti samo na temelju rješenja kojim se dozvoljava obavljanje te djelatnosti (u daljnjem tekstu: dozvola). Navedenu dozvolu izdaje, prema stavku 2. toga članka Hrvatska energetska regulatorna agencija (HERA) prema Zakonu o regulaciji energetskih djelatnosti (NN br. 177/04 i 76/07). Člankom 17. stavak 1. točka 1. spomenutog Zakona o energiji propisano je da se dozvola može izdati pravnoj osobi ako je registrirana za obavljanje energetske djelatnosti.

Nadalje, Uredba o uvjetima za obavljanje trgovine na veliko i trgovine s inozemstvom za određenu robu (NN br. 16/02, 129/04, 121/06 i 20/07) primjenjuje se, sukladno članku 1. iste, i na trgovinu na veliko loživim uljem. Ista Uredba u članku 5. određuje da trgovci na veliko loživim uljem moraju od Ministarstva gospodarstva ishoditi Suglasnost za obavljanje djelatnosti trgovine na veliko loživim uljem, kao i za djelatnost uvoza istoga. Iz odnosnoga pozitivnog zakonodavstva proizlazi da subjekt koji se bavi trgovinom naftnim derivatima, dakle i loživim uljem, mora za isto biti registriran, što se dokazuje Izvatom iz sudskog registra. Osim toga, za trgovinu na veliko istom robom mora posjedovati i Dozvolu za obavljanje energetske djelatnosti trgovine na veliko naftnim derivatima izdanu od strane Hrvatske energetske regulatorne agencije, ali je potrebno da za istu djelatnost ishodi i Suglasnost koja se izdaje temeljem Uredbe o uvjetima za obavljanje trgovine na veliko i trgovine s inozemstvom. Navedena Uredba ne odnosi se samo na uvoznike predmetne robe

nego i na sve trgovce istom robom. Naručitelj je dakle u obvezne dokaze o sposobnosti, s obzirom na predmet nabave, morao uvrstiti i navedenu dozvolu odnosno suglasnost, budući da ponuditelj koji ne posjeduje navedene isprave ne može isporučiti loživo ulje naručitelju. Kako naručitelj nije uvrstio navedene dokaze u dokumentaciju, te kako ih ni odabrani ponuditelj ni žalitelj nisu dostavili, predmetna dokumentacija za nadmetanje nije zakonita, a shodno tome po takvoj dokumentaciji ne može se utvrđivati prihvatljivost ponuda, zbog čega postupak nabave mora biti poništen.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da u istoj nisu definirani rok isporuke, rok, način i uvjeti plaćanja.

Člankom 4. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama propisan je sadržaj dokumentacije za nadmetanje, te je točkom 7. propisano da ista mora sadržavati podatak o roku isporuke roba, a točkom 21. da mora sadržavati rok, način i uvjete plaćanja.

Kako naručitelj te podatke nije propisao dokumentacijom, postupio je protivno naprijed navedenoj odredbi Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama, te time počinio bitnu povredu Zakona iz članka 140. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, zbog koje je dokumentacija neusklađena sa Zakonom.

Osim toga, uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je kao dokaz sposobnosti tražena potvrda o ovlaštenom veterinarskom skladištu za predmet nabave svježe meso.

Sukladno članku 48. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, dokazi i njihovi vrijednosni pokazatelji, koje javni naručitelj određuje u svrhu utvrđivanja sposobnosti gospodarskog subjekta, mogu se zahtijevati samo u mjeri opravdanoj predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave. Propisivanje potvrde o ovlaštenom veterinarskom skladištu za predmet nabave svježe meso nije dovedeno u vezu s predmetom nabave u konkretnom postupku odnosno sa nabavom lož ulja, pa je ista potpuno irelevantna za predmetni postupak javne nabave. Shodno navedenom, potvrda o ovlaštenom veterinarskom skladištu nije niti mogla utjecati na prihvatljivost ponuda. Navedenim postupanjem naručitelj je počinio bitnu povredu Zakona iz članka 140. točka 2. Zakona o javnoj nabavi.

Budući da utvrđene nepravilnosti uzrokuju nezakonitost čitavog postupka nabave koja nikakvim naknadnim postupkom naručitelja ne može biti ispravljena, ovo tijelo pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, iz svih naprijed navedenih razloga usvaja žalbu kao osnovanu te poništava predmetnu odluku o odabiru i postupak nabave u cijelosti.

#### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



#### **Dostaviti:**

1. Psihijatrijska bolnica Rab, Rab, Kampor 224
2. obrt PARTNER CENTAR vl. Davor Panjkret, Topolovac, N.S. Palanješko, Kutinska 95
3. CROBENZ d.d., Zagreb, Radnička cesta 228
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,  
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Vukovarska 78
6. Pismohrana, ovdje