



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/08-01/982
Urbroj: 354-01/09-7
Zagreb, 12. veljače 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja Jadransko osiguranje d.d., Podružnica Split, na Odluku o odabiru od 15. prosinca 2008., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-21-M-147405-211108, za nabavu obveznog osiguranja vozila i automobilskog kaska, naručitelja Zračna luka Split d.o.o., Kaštel Štafilić, na temelju članka 134., članka 141., članka 151. Zakona o javnoj nabavi (NN 110/07), članka 100. stavak 1. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi (NN 125/08), članka 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (NN 117/03), donosi

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba žalitelja kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova kao neosnovan.

Obrazloženje

Naručitelj Zračna luka Split d.o.o., Kaštel Štafilić, objavio je 24. studenog 2008. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave za nabavu obveznog osiguranja vozila i automobilskog kaska, broj objave: N-21-M-147405-211108. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

Na predmetno nadmetanje su pristigle tri ponude od kojih je naručitelj jednu ocijenio neprihvatljivom. Naručitelj je dana 15. prosinca 2008. donio Odluku o odabiru kojom je kao najpovoljnija odabrana ponuda ponuditelja Kvarner Vienna Insurance Group d.d., Rijeka, Podružnica Split.

Ponuditelj Jadransko osiguranje d.d., Podružnica Split, je dana 16. prosinca 2008. zaprimio Odluku o odabiru te je 19. prosinca 2008. izjavio žalbu Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, a predao naručitelju preporučenom poštanskom pošiljkom.

Žalitelj u svojoj žalbi u bitnome navodi da je naručitelj neosnovano isključio njegovu ponudu iz predmetnog nadmetanja jer da nije ispunio obvezu plaćanja poreznih davanja. Žalitelj ističe da nema dospjeli dug na ime javnih davanja te traži poništenje Odluke o odabiru te naknadu troškova u iznosu od 2.070,00 kuna (70,00 kuna na ime upravne pristojbe, 2.000,00 kuna na ime naknade za vođenje žalbenog postupka).

Žalba žalitelja je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba žalitelja je neosnovana.

U žalbenom postupku pred ovim tijelom izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, objave poziva za nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, ponuda svih ponuditelja, Zapisnika s otvaranja ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, dokaza o pravovremenosti žalbe i ostale dostavljene dokumentacije.

Žalitelj je u svojoj žalbi naveo da je naručitelj neosnovano isključio njegovu ponudu iz nadmetanja jer nije pravilno utvrdio njegovu financijsku sposobnost, a koja se odnosi na uredno izvršenje svih dospjelih poreznih obveza. Žalitelj ističe da je iz priložene potvrde Porezne uprave vidljivo da je Ministarstvo financija Republike Hrvatske odobrilo odgodu plaćanja predmetne obveze do konačne sudske odluke Upravnog suda Republike Hrvatske. Time predmetna obveza dopijeva tek po okončanju upravnog spora.

Uvidom u ponudu žalitelja ovo tijelo je utvrdilo da je žalitelj u svojoj ponudi priložio Potvrdu Ministarstva financija – Porezna uprava, Područni ured Zagreb, Klasa: 034-04/2008-001/03939, Ur.broj: 513-007-01/71/2008-01 od 7. studenog 2008. na kojoj je evidentiran dug na ime javnih davanja o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava. U napomeni predmetne potvrde stoji: „Za dug poreza na dodanu vrijednost obveznik ima odgodu plaćanja do okončanja upravnog spora, Rješenjem Ministarstva financija Klasa: UP/I-410-01/05-01/739, Ur.broj: 513-07-21-06/05-02 od 23.6.2005. Ostali dugovi su plaćeni.“ Dakle, iako je obveznik dobio odgodu plaćanja porezni dug postoji. Prema članku 46. stavak 1. točka 2. Zakona o javnoj nabavi naručitelj je obavezan isključiti gospodarske subjekte iz sudjelovanja u postupku nabave ako gospodarski subjekt nije ispunio obvezu plaćanja svih dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje, i drugih državnih davanja. Slijedom navedenog, naručitelj je bio u pravu kada je isključio ponudu žalitelja iz predmetnog nadmetanja sukladno članku 46. stavak 1. točka 2. i članku 84. stavak 1. točka 2. i 3. Zakona o javnoj nabavi.

Žalitelj nadalje u svojoj žalbi navodi da naručitelj nije smio tražiti obrazloženje telefonskim putem od ovlaštenog predstavnika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave vezano uz spornu potvrdu porezne uprave već je to smio tražiti od Ureda za javnu nabavu sukladno članku 168. Zakona o javnoj nabavi, ili je mogao od žalitelja tražiti pisano pojašnjenje ponude. Kao dokaz toj svojoj tvrdnji žalitelj predlaže uvid u Odluku o odabiru od 15. prosinca 2008. odnosno u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 15. prosinca 2008., koji kao prilog slijedi Odluku o odabiru.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da je naručitelj u obrazloženju razloga isključenja žaliteljeve ponude naveo: „... dostavljena potvrda ne može biti valjan dokaz financijske i gospodarske sposobnosti ni prema obrazloženju ovlaštenog predstavnika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, dano telefonskim putem, jer prema stajalištu te komisije ponuditelj ne smije imati nikakva dugovanja u trenutku dostavljanja ponude.“

Naručitelj je u svom očitovanju na žalbu žalitelja od 24. prosinca 2008. naveo: „Naručiteljevo je pravo ali ne i obveza tražiti pojašnjenje ponude. To pojašnjenje nije tražio ni od žalitelja, ni od ovlaštenog predstavnika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Naručitelj je samo koristeći broj telefona 01/4677178 objavljen na portalu javne nabave razmijenio mišljenje s dežurnim savjetnikom glede potvrde žalitelja o stanju duga. Kako se dežurni savjetnik u tome pozvao i na stav Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave po kojemu ponuditelj ne smije imati nikakva dugovanja u trenutku dostavljanja ponude žalitelj je zbog nespretne formulacije u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda pogrešno zaključio da je naručitelj tražio objašnjenje ponude od ove Komisije.“

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave je temeljem članka 134. Zakona o javnoj nabavi nadležna za rješavanje žalbi u postupcima javne nabave propisanim Zakonom o javnoj nabavi i u postupcima propisanim posebnim zakonima. Dakle, Državna komisija nije savjetodavno tijelo već je tijelo koje donosi odluke po žalbama u obliku rješenja i zaključaka sukladno Zakonu o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (NN 117/03) i Zakonu o javnoj nabavi (NN 110/07, 125/08).

Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe žalitelja, a po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede Zakona.

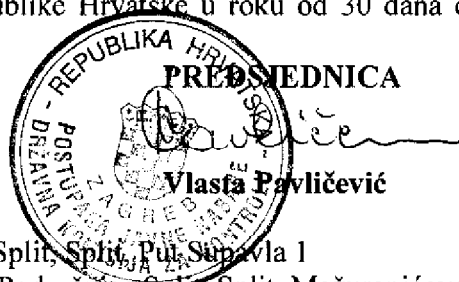
Žalitelj je u svojoj žalbi podnio zahtjev za naknadu troškova vođenja ovog postupka u iznosu od 2.070,00 kuna.

Obzirom da je žalba žalitelja odbijena kao neosnovana ovo tijelo odbija zahtjev žalitelja za naknadom troškova, sukladno članku 158. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi.

Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Jadransko osiguranje d.d., Podružnica Split, Split, Put Šupavla 1
2. Kvarner Vienna Insurance Group d.d., Podružnica Split, Split, Mažuranićevo šetalište 53A
3. Zračna luka Split d.o.o., Kaštel Štafilić, Cesta dr. Franje Tuđmana 96
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ul. grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje