



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/08-01/981

URBROJ: 354-01/09-7

Zagreb, 29. siječnja 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja Cestar d.o.o., Split, na Odluku o odabiru najpovoljnije ponude, naručitelja Grad Split, u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-141350-241008, izgradnja Bračke ulice od Puta Trstebika do Velebitske ulice, sukladno članku 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07), članku 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 117/03) te članku 100. stavak 1. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 125/08) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru najpovoljnije ponude, od 5. prosinca 2008., naručitelja, Grad Split, izgradnja Bračke ulice od Puta Trstebika do Velebitske ulice.

2. Dužan je naručitelj u roku od 8 dana nadoknaditi troškove pokretanja žalbenog postupka žalitelju u iznosu od 7.570,00 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan.

Obrazloženje

Naručitelj Grad Split, objavio je otvoreni postupak javne nabave broj N-02-V-141350-241008 u Elektroničkom oglasniku javne nabave dana 27. listopada 2008., radi izgradnje Bračke ulice od Puta Trstebika do Velebitske ulice. Kriterij odabira je najniža cijena.

Na predmetni postupak pristiglo je pet ponuda i to: Jakić Feniks d.o.o. iz Lovreća (kao nositelj zajednice ponuditelja sa Stuba projekt d.o.o. i Prolux d.o.o. iz Splita), Cestar d.o.o. iz Splita, Point Split d.o.o. iz Splita, PLC Split d.o.o. iz Splita i Konstruktor inženjering d.o.o. iz Splita, a naručitelj je samo ponudu Point Split d.o.o. ocijenio neprihvatljivom.

Naručitelj je dana 5. prosinca 2008. donio Odluku o odabiru kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu zajednice ponuditelja Jakić Feniks d.o.o.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Cestar d.o.o. u kojoj u bitnome navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao svoju sposobnost te traži da se poništi Odluka o odabiru. Žalitelj u svojoj žalbi zahtijeva da mu naručitelj nadoknadi troškove pokretanja žalbenog postupka.

Žalba je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Tijekom žalbenog postupka izvedeni su dokazi pregledom dokumentacije dostavljene od strane naručitelja, a koja se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o

odabiru, ponuda odabranog ponuditelja i žalitelja te ostalih dokaza. Nakon pregleda, analize i ocjene gore navedenog dokaznog materijala utvrđene su, u rješenju navedene, činjenice, na koje su primijenjeni pozitivni propisi.

Žalitelj smatra da ponuda odabranog ponuditelja nije sačinjena u skladu s natječajnom dokumentacijom, odnosno da nema Suglasnost za obavljanje djelatnosti građenja.

Točkom 9. uputa ponuditeljima naručitelj je kao dokaz o sposobnosti tražio, između ostaloga, da ponuditelj mora imati suglasnost za građevine IV skupine (prema Pravilniku o uvjetima i mjerilima za započinjanje obavljanja djelatnosti građenja, Narodne novine broj 89/06 i 139/06) i to za grupu „izgradnja kompletnih građevinskih objekata“ s minimalnim popisom radova točke 24.4. – ostale inženjerske građevine (ceste) ili 25.5. – ceste. Ukoliko ponuditelj nema navedene radove, potrebno je imati suglasnost za izvođenje pojedinih radova na građevinama skupine I, II, III i IV s obveznim točkama popisa radova: 6.1., 6.2., 6.5., 10.4., 11.1., 12.1., 12.2., 12.3., 13.3. (ili 5.2.), 14.2., 17.4. i 21.1.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je tražena Suglasnost priložena za sve članove zajednice ponuditelja. Tako se za tvrtku Jakić Feniks d.o.o. Suglasnost KLASA: UP/I-360-020/08-04/1664, URBROJ: 531-01-08-4, od dana 20. lipnja 2008., nalazi na strani 55/287 ponude, a koja pokriva, između ostaloga, slijedeće radove tražene dokumentacijom-izvođenje pojedinih radova na građevinama skupine I, II, III i IV i to: 6.1., 10.4., 11.1., 12.1., 12.2., 12.3., 14.2. Za tvrtku Stuba projekt d.o.o. Suglasnost KLASA: UP/I-360-02/08-04/3130, URBROJ: 531-01-08-5, od dana 12. lipnja 2008. nalazi se na strani 72/287 ponude, a odnosi se, između ostaloga, na slijedeće tražene radove: građenje građevina IV skupine zahtjevanosti 24.4., 6.1., 6.2., 6.5., 10.4., 11.1., 12.1., 12.2., 12.3., 14.2. Za tvrtku Prolux d.o.o. Suglasnost KLASA UP/I-360-02/08-04/957, URBROJ: 531-01-08-5, od dana 28. travnja 2008., nalazi se na strani 86/287 ponude, a odnosi se, između ostaloga, na slijedeće tražene radove: 17.4. Dakle, zajednica ponuditelja je dokazala svoju sposobnost glede zahtjeva iz dokumentacije koji se odnosi na Suglasnost za obavljanje djelatnosti građenja.

No, postupajući po službenoj dužnosti, sukladno članku 141. Zakona, ovo je tijelo nedvojbeno utvrdilo, a što je naručitelj sam propustio učiniti, da odabrani ponuditelj nije dokazao u potpunosti svoju sposobnost.

Naime, točkom 9. uputa ponuditeljima određeno je da se treba dostaviti dokaz da gospodarskom subjektu ili osobi ovlaštenoj za zastupanje gospodarskog subjekta nije izrečena pravomoćna osuđujuća presuda za kaznena djela zbog sudjelovanja u zločinačkoj organizaciji, korupciji, prijevare i pranju novca, dok je točkom 10. određeno da zajednička ponuda mora sadržavati dokaze o sposobnosti iz točke 9. uputa za svakog ponuditelja (svaki ponuditelj mora dokazati svoju pojedinačnu sposobnost). Tako je utvrđeno da je tvrtka Stuba projekt d.o.o. na strani 65/287 ponude dostavila Potvrdu Općinskog suda u Imotskom, broj: II-Kr-1106/08, kojom se potvrđuje da protiv Milenka Nikolića pred Županijskim sudom u Splitu i Općinskim sudom u Imotskom nije podignuta optužnica koja je stala na pravnu snagu, niti je izrečena nepravomoćna osuđujuća presuda za kaznena djela za koja je predviđena novčana kazna ili zatvor. Dakle, navedena potvrda nije potvrda/izjava koja je tražena točkom 9. uputa, a što je i predviđeno člankom 50. stavak 1. Zakona. Dakle, prilikom pregleda, ocjene i odabira ponuda naručitelj je učinio propust koji predstavlja bitnu povredu iz članka 140. točka 5. Zakona, zbog čega je trebalo poništiti Odluku o odabiru. Kako daljnjim pregledom nisu utvrđene bitne povrede koje bi uzrokovale poništenje cjelokupnog predmetnog postupka, upućuje se naručitelja da ponovno izvrši pregled i ocjenu pristiglih ponuda sukladno traženome u dokumentaciji za nadmetanje i Zakonu o javnoj nabavi te na temelju istog donese novu Odluku.

Žalitelj je u svojoj žalbi istaknuo zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka. Prema članku 158. stavak 3. Zakona zahtjev za naknadu troškova postupka mora biti posve određen, specificiran i dostavljen prije donošenja rješenja. Kako je žalba ocijenjena osnovanom, osnovano je i žaliteljevo traženje za naknadom troškova postupka i to u dijelu od 7.570,00 kuna, dok se u dijelu od 20,00 kuna odbija kao neosnovan, budući da je to iznos pristojbe plaćen po opomeni ovog tijela.

Temeljem navedenog riješeno je kao u izreci ovog rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

ZAMIENICA PREDsjedNICE



Dostaviti:

1. Cestar d.o.o., Split, Tršćanska 1
2. Jakić Feniks d.o.o., Lovreć, Nikolići 79
3. Grad Split, Split, Obala kneza Branimira 17
4. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ul. Grada Vukovara 78
5. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
6. Pismohrana, ovdje