



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/08-01/980

Ur. broj: 354-01/09-9

Zagreb, 12. veljače 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući povodom žalbi žalitelja Cestar d.o.o., Split i žalitelja Point – Split d.o.o., Split, na postupak javne nabave broj: N-02-V-141928-281008, za izgradnju prometnice Put Radoševca (OS 6-I faza), naručitelja Grad Split, Split, na temelju članka 7. stavak 1. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 117/03), članka 134., 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07) i članka 100. stavak 1. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 125/08), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru, Klasa: 330-05/08-01/0225, Urbroj: 2181/01-12-08-7, od 5. prosinca 2008., u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-141928-281008, za izgradnju prometnice Put Radoševca (OS 6-I faza), naručitelja Grad Split, Split.
2. Odbija se u cijelosti zahtjev žalitelja Cestar d.o.o., Split, za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Grad Split, Split, objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama dana 29. listopada 2008. godine poziv za nadmetanje pod brojem: N-02-V-141928-281008, za izgradnju prometnice Put Radoševca (OS 6-I faza). Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

U otvorenom postupku javne nabave dostavljeno je pet ponuda, od kojih su četiri ocijenjene prihvatljivima. Dana 5. prosinca 2008. godine naručitelj je donio Odluku o odabiru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu zajednice ponuditelja Jakić Feniks d.o.o., Lovreć, Stuba projekt d.o.o., Split i Prolux d.o.o., Split.

Na Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Cestar d.o.o., Split. Žalitelj u žalbi u bitnom navodi kako je pobijana odluka donesena suprotno odredbama zakona o javnoj nabavi i uvjetima iz dokumentacije za nadmetanje, jer odabrani ponuditelji iz zajedničke ponude nemaju suglasnost za obavljanje djelatnosti građenja sukladno uvjetima iz dokumentacije za nadmetanje i nisu dokazali sposobnost. Naime, dokumentacijom za nadmetanje je tražena suglasnost sukladno Pravilniku o uvjetima i mjerilima za davanje suglasnosti za započinjanje obavljanja djelatnosti građenja, za građevine IV skupine i to za grupu izgradnja kompletnih

građevinskih objekata s minimalnim popisom radova točke 24.4. ostale inž. građevine (ceste) ili 25.5. ceste. Ukoliko ponuditelj nema ovakvu vrstu suglasnosti potrebno je imati suglasnost za izvođenje pojedinih radova skupine I, II, III i IV s obveznim točkama s popisa radova: 6.1., 6.2., 6.5., 10.4., 11.1., 12.1., 12.2., 12.3., 13.3. (ili 5.2.), 14.2. i 17.4. Kako odabrani ponuditelji iz zajedničke ponude nemaju Suglasnost za obavljanje djelatnosti građenja u skladu s propisanim uvjetima iz dokumentacije za nadmetanje, žalitelj smatra da nisu dokazali svoju sposobnost. Zbog svega navedenog žalitelj predlaže poništenje pobijane odluke o odabiru, te da se njegova ponuda proglasi najpovoljnijom, te traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu naknade za vođenje postupka.

Žalba žalitelja Cestar d.o.o., Split je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Na Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Point - Split d.o.o., Split. Žalitelj navodi kako je odmah prilikom preuzimanja dokumentacije za nadmetanje utvrdio da su u predmetni postupak nabave uključeni i troškovnici za radove na rekonstrukciji prometnice Put Trstenika, izvođenje radova na rekonstrukciji vodovoda u Put Trstenika i izvođenje radova na kanalizaciji u Put Trstenika, a koji radovi su identični onima za koje je on imenovan izvođačem radova. Zbog navedenog je žalitelj odlučio dati ponudu samo za onaj dio radova za koji se ranije nije natjecao i za koji dio nije ranije izvršen izbor izvođača. U ponudi je posebno naglasio razloge zbog kojih je ovako postupio vjerujući kako će ovlašteni predstavnici i Gradsko poglavarstvo uočiti propust. Primitkom odluke o odabiru žalitelj je utvrdio kako u postupku nabave radova na izgradnji prometnice Put Radoševica (OS 6 – I faza), gdje je samo izvršena zamjena naziva ulice, njegova ponuda nije odabrana. Žalitelj ističe kako je Ugovorom o organizaciji i financiranju izvođenja objekata komunalne infrastrukture od 18. prosinca 2003. koji je sklopljen između Grada Splita i HBH d.o.o. i MINICOMM d.o.o. imenovan izvođačem radova i za dio radova koji su navedeni u ovom postupku. Temeljem prethodno navedenog (osnovnog) ugovora sklopljeni su i Ugovori o izvođenju radova između HBH d.o.o. i Point – Split d.o.o. i to za sljedeće radove: rekonstrukcija prometnice Put Trstenika, rekonstrukcija vodovoda U Putu Trstenika, izvođenje kanalizacije u Put Trstenika. Prema dokazima koje je priložio žalitelj smatra kako se nepobitno može utvrditi kako je on od strane investitora već izabran kao najpovoljniji izvođač dijela radova po ovom nadmetanju te kako je za navedene radove ugovorio izvođenje sa HBH d.o.o. u ime i račun Grada Splita. Činjenica je kako navedeni radovi nisu izvedeni po citiranim i priloženim ugovorima iz razloga što investitor nije riješio imovinsko-pravne odnose na ugovorenoj lokaciji izvođenja radova. Zbog navedenog je pretrpio imovinsku štetu, a u toku postupka nabave je dobio usmenu informaciju o tome kako je Grad Split jednostrano raskinuo osnovni ugovor sa HBH d.o.o. navodno zbog neispunjenja ugovorenih rokova a što je bilo uvjetovano neriješenim imovinsko pravnim odnosima. Žalitelj smatra kako je naručitelj neispravno postupio kad je njegovu ponudu ocijenio neprihvatljivom, kao i oglašavajući radove koje je već ugovorio. Žalitelj traži poništenje postupka nabave u dijelu koji obuhvaća već ugovorene radove između naručitelja i izvođitelja (Point-Split d.o.o).

Žalba žalitelja Point - Split d.o.o., Split je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

U očitovanju na žalbu žalitelja Cestar d.o.o, Split, naručitelj u bitnom navodi kako opreza radi predlaže žalbu odbaciti zbog nepravovremenosti, te zbog neurednosti, jer nema podatke iz članka 143. stavka 1. točke 7. i 9. Zakona o javnoj nabavi i nije priložen dokaz o uplati upravne pristojbe i uplati naknade. Podredno naručitelj predlaže žalbu odbiti zbog neosnovanosti, jer je netočna tvrdnja da ponuda odabranog nije sukladna dokumentaciji za nadmetanje. Odabrani je dostavio Suglasnosti Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva., a žaliteljeva ponuda nije odabrana jer nema najpovoljniju cijenu.

U očitovanju na žalbu žalitelja Point-Split d.o.o., Split, naručitelj predlaže odbaciti žalbu zbog nepravovremenosti i neurednosti. Ističe kako je žalitelj izgubio pravo osporavati dokumentaciju za nadmetanje. Podredno predlaže odbiti žalbu zbog neosnovanosti, jer su u predmetnom postupku uključeni troškovnici samo za radove na izgradnji dijela prometnice koji ranije nisu ugovoreni ni izvedeni.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbe navodi kako je dostavio ponudu sukladno uvjetima iz dokumentacije za nadmetanje te dokaze o sposobnosti za sve tri tvrtke iz zajednice ponuditelja. Napominje da Stuba projekt d.d. ima Suglasnost za točku 24.4., te je praktično mogla i sama podnijeti ponudu. Na navode žalitelja Point-Split d.o.o. odabrani ponuditelj se ne može očitovati jer nema uvid u spornu dokumentaciju, ali ističe kako je iz žaliteljevog navoda vidljivo da ne postoji valjani ugovor za izvođenje radova.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave (Klasa: 330-05/08-01/0225, Urbroj: 2181/01-13/01-08-0001, 28. listopada 2008.), preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama, dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o javnom otvaranju ponuda (Klasa: 330-05/08-01/0225, Urbroj: 2181/01-13/01-08-0004, 24. studenog 2008.), zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda (Klasa: 330-05/08-01/0225, Urbroj: 2181/01-13/01-08-0004, 24. studenog 2008.), Odluke o odabiru (Klasa: 330-05/08-01/0225, Urbroj: 2181/01-12-08-7, od 5. prosinca 2008), ponuda svih ponuditelja i drugih dokaza (povratnice, dokaz o ispravku računske pogreške).

Žalitelj Cestar d.o.o. navodi kako odabrani ponuditelj nije dokazao sposobnost sukladno dokumentaciji za nadmetanje, odnosno da članovi zajednice ponuditelja nemaju Suglasnost za obavljanje djelatnosti građenja.

Točkom 9. Uputa ponuditeljima naručitelj je kao dokaz sposobnosti tražio, između ostaloga, da ponuditelj mora imati suglasnost za građevine IV skupine (prema Pravilniku o uvjetima i mjerilima za započinjanje obavljanja djelatnosti građenja, Narodne novine broj 89/06 i 139/06) i to za grupu „izgradnja kompletnih građevinskih objekata“ s minimalnim popisom radova točke 24.4. – ostale inženjerske građevine (ceste) ili 25.5. – ceste. Ukoliko ponuditelj nema navedene radove, potrebno je imati suglasnost za izvođenje pojedinih radova na građevinama skupine I, II, III i IV s obveznim točkama popisa radova: 6.1., 6.2., 6.5., 10.4., 11.1., 12.1., 12.2., 12.3., 13.3. (ili 5.2.), 14.2. i 17.4.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je tražena Suglasnost priložena za sve članove zajednice ponuditelja. Tako se za tvrtku Jakić Feniks d.o.o. Suglasnost KLASA: UP/I-360-020/08-04/1664, URBROJ: 531-01-08-4, od dana 20. lipnja 2008., (stranica 50/210 ponude), a koja se odnosi, između ostaloga, slijedeće radove tražene dokumentacijom - izvođenje pojedinih radova na građevinama skupine I, II, III i IV i to: 6.1., 10.4., 11.1., 12.1., 12.2., 12.3., 14.2. Za tvrtku Stuba projekt d.o.o. Suglasnost KLASA: UP/I-360-02/08-04/3130, URBROJ: 531-01-08-5, od dana 12. lipnja 2008. (stranica 69/210 ponude), a odnosi se, između ostaloga, na slijedeće tražene radove: građenje građevina IV

skupine zahtjevanosti 24.4., 6.1., 6.2., 6.5., 10.4., 11.1., 12.1., 12.2., 12.3., 14.2. Za tvrtku Prolux d.o.o. Suglasnost KLASA UP/I-360-02/08-04/957, URBROJ: 531-01-08-5, od dana 28. travnja 2008., (stranica 85/210 ponude), a odnosi se, između ostaloga, na slijedeće tražene radove: 17.4. Dakle, odabrani ponuditelj (zajednica ponuditelja) je dokazala svoju sposobnost glede zahtjeva iz dokumentacije koji se odnosi na Suglasnost za obavljanje djelatnosti građenja. Sukladno navedenom žalbeni navod je neosnovan.

Žalitelj Point – Split d.o.o. osporava zakonitost dokumentacije za nadmetanje, odnosno troškovnik predmeta nabave, za koji tvrdi da sadrži radove za koje je naručitelj već raniuje sklopio ugovor. Sukladno članku 147. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi žalitelj je bio dužan izjaviti žalbu u roku osam dana od otvaranja ponuda u odnosu na radnje, postupke i nečinjenja vezana uz dokumentaciju za nadmetanje te postupak otvaranja ponuda. Žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama stavka 2. ovog članka, gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti u kasnijoj fazi postupka. Međutim, ovo tijelo je sukladno članku 141. stavak 1. Zakona dužno u postupku pravne zaštite postupati po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. točka 2. Zakona, pa tako i u odnosu na neusklađenost dokumentacije za nadmetanje koja je dovela ili mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog nadmetanja. Provjeravajući dokumentaciju za nadmetanje u tom smislu, nisu utvrđene bitne povrede zakona vezano za dokumentaciju za nadmetanje. Postupak javne nabave na koji nije izjavljena žalba ovo tijelo nije u mogućnosti kontrolirati.

Žalitelj također osporava i osnovanost isključenja njegove ponude iz postupka javne nabave. Obzirom da ni sam ne osporava kako nije u cijelosti ispunio troškovnik predmeta nabave ispunio, njegova ponuda nije sukladna dokumentaciji za nadmetanje, što je prema članku 84. stavak 1. točka 7. Zakona o javnoj nabavi razlog za isključenje ponude. Obzirom na navedeno ponuda žalitelja je osnovano isključena iz postupka nabave.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo je utvrdilo nepravilnosti propisane odredbom članka 140. točke 5. i 8. Zakona, jer je ponuda odabranog ponuditelja neprihvatljiva.

Dokumentacijom za nadmetanje (točka 9. Uputa ponuditeljima) određen je dokaz o nekažnjavanju, u obliku izjave kojom se dokazuje da gospodarskom subjektu ili osobi ovlaštenoj za zastupanje gospodarskog subjekta nije izrečena pravomoćna osuđujuća presuda za kaznena djela zbog sudjelovanja u zločinačkoj organizaciji, korupciji, prijevare i pranju novca, dok je točkom 10. određeno da zajednička ponuda mora sadržavati dokaze o sposobnosti iz točke 9. uputa za svakog ponuditelja (svaki ponuditelj mora dokazati svoju pojedinačnu sposobnost). Član zajednice ponuditelja, čija je ponuda odabrana kao najpovoljnija, Stuba projekt d.o.o. je dostavio Potvrdu Općinskog suda u Imotskom, (broj: II-Kr-1106/08, 10. listopada 2008.), kojom se potvrđuje da protiv Milenka Nikolića pred Županijskim sudom u Splitu i Općinskim sudom u Imotskom nije podignuta optužnica koja je stala na pravnu snagu, niti je izrečena nepravomoćna osuđujuća presuda za kaznena djela za koja je predviđena novčana kazna ili zatvor. Dakle, navedena potvrda nije potvrda/izjava koja je tražena točkom 9. uputa, a što je i predviđeno člankom 50. stavak 1. Zakona. Prilikom pregleda, ocjene i odabira ponuda naručitelj je učinio propust koji predstavlja bitnu povredu iz članka 140. točka 5. i 8. Zakona, a što je razlog za poništenje Odluke o odabiru. Kako postupak pregleda i ocjene ponuda nije proveden sukladno Zakonu o javnoj nabavi, slijedom te činjenice ni odluka o odabiru ne može biti zakonita, zbog čega je temeljem članka 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno o poništenju odluke o odabiru. Naručitelj će ponovo provesti postupak pregleda i ocjene ponuda, vodeći računa o

pravnim shvaćanjima Državne komisije izraženima u ovom Rješenju. Ovisno o rezultatima novog postupka pregleda i ocjene, naručitelj će donijeti Odluku.

Žalitelj Cestar d.o.o., Split, je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka, ali predmetni zahtjev nije specificiran i određen kao što to propisuje članak 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Zbog nevednog se zahtjev žalitelja odbija.

Slijedom navedenog riješeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se protiv njega može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.



Dostaviti:

1. Grad Split, Split, Obala kneza Branimira 17
2. Cestar d.o.o., Split, Tršćanska 1
3. Point-Split d.o.o., Split, Ivana Merza 8
4. Jakić Feniks d.o.o., Split, Vinogradska 68
5. Državni ured za reviziju,
Tkalčićeva 19, Zagreb
6. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave,
Ulica grada Vukovara 78, Zagreb
7. Pismohrana, ovdje