



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/08-01/979

Ur. broj: 354-01/09-8

Zagreb, 19. veljače 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući povodom žalbe žalitelja Uslužni centar d.o.o., Rijeka, u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-139932-201008, usluge domara i bazenskih radnika u objektima povjerenim na upravljanje Rijeka sport d.o.o., naručitelja Rijeka sport d.o.o., Rijeka, na temelju članka 7. stavak 1. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 117/03), članka 134. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07) i članka 100. stavak 1. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 125/08), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja, Uslužni centar d.o.o., Rijeka, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se u cijelosti zahtjev žalitelja, Uslužni centar d.o.o., Rijeka, za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Rijeka sport d.o.o., Rijeka, objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama dana 21. listopada 2008. godine poziv za nadmetanje pod brojem: N-02-V-139932-201008, usluge domara i bazenskih radnika u objektima povjerenim na upravljanje Rijeka sport d.o.o.. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

U otvorenom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude, od kojih je jedna ocijenjena prihvatljivima. Dana 19. prosinca 2008. godine naručitelj je donio Odluku o odabiru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Belveder d.o.o., Rijeka.

Na Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Uslužni centar d.o.o., Rijeka. Žalitelj navodi kako je dokumentacijom za nadmetanje traženo bankarsko jamstvo za ozbiljnost ponude i obvezujuće pismo namjere banke za izdavanjem bezuvjetnog jamstva, za koje naručitelj nije propisao obrasce, iako je to mogao učiniti. Žalitelj tvrdi kako je dostavio jamstvo za ozbiljnost, kao i pismo namjere kojim se banka obvezuje izdati jamstvo za dobro izvršenje posla iz ugovora na rok i iznos iz točke 1.12.b dokumentacije za nadmetanje na temelju ugovora koji će sklopiti društvo i korisnik. Smatra da iz odredbe članka 60. Zakona o javnoj nabavi proizlazi kako zakon ne poznaje vrstu jamstva iz točka 1.18. u smislu obvezujućeg pisma namjere banke da će izdati bezuvjetno pismo namjere, te dodaje kako je ta točka dokumentacije u suprotnosti s odredbama članka 60. i 61. Zakona o javnoj nabavi. Žalitelj smatra da je dostavio valjano pismo namjere, kao i sve druge tražene dokaze, a ne kako naručitelj tvrdi neobvezujuće za banku. Naručitelj nije imao primjedbi na jamstvo za ozbiljnost ponude u kojem se navodi i to da će banka na prvi

pisani poziv i bez prigovora platiti svaki iznos do 300.000,00 kuna ukoliko (između ostalog) nalogodavac ne dostavi jamstvo za dobro izvršenje posla. Žalitelj predlaže poništenje Odluke o odabiru i postupka u dijelu u kojem je zahvaćen nezakonitošću-isključenje ponude žalitelja, te donošenje nove odluke o odabiru kojom se odabire njegova ponuda. Traži trošak u iznosu 7.500,00 kuna za naknadu i 70,00 kuna za pristojbu.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Naručitelj u očitovanju na žalbu navodi kako ostaje kod pobijane odluke iz razloga što je zahtijevajući obvezujuće pismo namjere smatrao kako jedino takva isprava jamči da će odabrani ponuditelj i dobiti traženo bezuvjetno jamstvo banke, za slučaj da s njim zaključi ugovor o javnoj nabavi. Takav je zahtjev, smatra naručitelj, razumljiv s gospodarskog stajališta, i ni po čemu nije protivan načelima javne nabave izraženim u članku 6. Zakona o javnoj nabavi. Naprotiv, ističe naručitelj, da je utvrdio prihvatljivost žaliteljeve ponude, tek bi tada doveo u nejednak tretman drugog ponuditelja koji je dostavio obvezujuće pismo namjere. Naručitelj navodi da je žaliteljevo jamstvo za ozbiljnost ponude prihvatio kao valjano, te da nije moguća komparacija navedenih isprava. Predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Odabrani ponuditelj Belveder d.o.o., Rijeka, u očitovanju na žalbu navodi kako istu smatra neosnovanom iz razloga što uvjetovano pismo namjere nije valjan dokaz. Kako se radi o velikoj vrijednosti nabave, opravdan je zahtjev naručitelja, smatra odabrani, da se zaštiti jamstvima za ozbiljnost i za dobro izvršenje ugovornih obveza. Nebitno je što naručitelj nije propisao obrazac, jer je tražena jamstva detaljno specificirao u dokumentaciji.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave (broj: 1598/2008, 16. listopada 2008.), preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama, dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o javnom otvaranju ponuda (broj: 1635/08, 5. prosinca 2008.), zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda (broj: 1648/08, 5. prosinca 2008.), Odluke o odabiru (broj: 1649/08, 9. prosinca 2008.), ponude odabranog ponuditelja i žalitelja, te drugih dokaza (povratnice).

Žalitelj smatra da je njegova ponuda neosnovano isključena iz postupka nabave, zbog pisma namjere za izdavanje jamstva za dobro izvršenje ugovora. Temeljem uvida u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda je utvrđen razlog isključenja ponude žalitelja iz postupka javne nabave: "Pismo namjere poslovne banke Erste & Steiermarkische bank d.d. Rijeka, koje pismo nije obvezujuće za banku". Naručitelj je dokumentacijom za nadmetanje (točka 1.18. b) tražio obvezujuće pismo namjere banke da će izdati bezuvjetno jamstvo za dobro izvršenje obveza iz ugovora u visini od 400.000,00 kn, u roku od osam dana od dana sklapanja ugovora, s rokom važenja do 31. prosinca 2009. godine. Žalitelj je u ponudi dostavio (stranica 7/46) Pismo namjere u kojem se između ostalog navodi kako je "banka spreman razmotriti izdavanje jamstva za dobro izvršenje obveza iz ugovora na iznos i rok iz točke 1.12.b. natječajne dokumentacije na temelju Ugovora koji će sklopiti Društvo i korisnik". Iz citiranoga proizlazi da je izdavanje jamstva vezano uz uvjete banke i nije u potpunosti izvjesno, iako bi izdavanje jamstva trebalo biti vezano samo uz uvjet sklapanja ugovora o nabavi, odnosno odabira ponude. Žalitelj je bio upoznat s činjenicom kakvo pismo namjere treba dostaviti, te je bio u jednakom položaju kao i drugi ponuditelji, pa se navedeno traženje naručitelja nikako ne može smatrati diskriminativnim. Obzirom da nije dostavio ponudu koja je u cijelosti sukladna uvjetima iz dokumentacije za

nadmetanje, ostvarene su pretpostavke za njeno isključenje temeljem članka 84. stavak 1. točka 7. Zakona o javnoj nabavi. Naručitelj je osnovano ponudu isključio iz postupka, zbog čega žalbeni navod nije osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavak 1. Zakona, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo nepravilnosti koje su propisane navedenom odredbom, zbog čega se temeljem članka 151. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi žalba žalitelja odbija kao neosnovana.

Žalitelj je sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu 7.570,00 kuna. Budući je žalba žalitelja odbijena, sukladno članku 158. stavak 5. Zakona odbija se u cijelosti zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

Slijedom navedenog riješeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se protiv njega može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.



Dostaviti:

1. Uslužni centar d.o.o., Rijeka, Zagrebačka 5
2. Rijeka sport d.o.o., Rijeka, Trg V. Bubnja 1
3. Belveder d.o.o., Rijeka, Kozala 77 c
4. Državni ured za reviziju,
Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave,
Ulica grada Vukovara 78, Zagreb
6. Pismohrana, ovdje