



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/08-01/977

URBROJ: 354-01/09-8

Zagreb, 27. siječanj 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja TEHNIX d.o.o., Donji Kraljevec u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-145893-141108 za nabavu kontejnera naručitelja Ministarstvo poljoprivrede, ribarstva i ruralnog razvoja, Zagreb na temelju članka 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (NN br. 117/03), članka 134. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi (NN br. 110/07), te članka 100. stavka 1. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona javnoj nabavi (NN br. 125/08) donosi slijedeće

R J E Š E N J E

Žalba žalitelja odbija se, kao neosnovana.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Ministarstvo poljoprivrede, ribarstva i ruralnog razvoja, Zagreb objavio je 17. studenog 2008. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje broj N-02-V-145893-141108 za nabavu kontejnera. Kriterij odabira je najniža cijena. Ponude su dostavila dva ponuditelja, te je naručitelj jednu ponudu proglasio neprihvatljivom.

Dana 08. prosinca 2008. godine naručitelj je donio Odluku o odabiru najpovoljnije ponude klasa: 023-01/08-01/76 urbroj: 525-10-08-4 kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja GRADATIN d.o.o., Sesevete.

Na Odluku o odabiru koju je zaprimio 15. prosinca 2008. godine, žalbu je Državnoj komisiji izjavio, te naručitelju predao žalitelj TEHNIX d.o.o., Donji Kraljevec, dana 18. prosinca 2008. godine.

U žalbi se žali na svoju neprihvatljivost glede dokaza sposobnosti, BON 1 i BON 2. Smatra da rok isporuke naveden u točki 8. dokumentacije za nadmetanje nije realan niti moguć, jer ne obuhvaća samo proizvodnju proizvoda, već i organizaciju prijevoza, puštanje strojeva u pogon i obuku djelatnika za rad. Ističe sumnju da odabrani ne nudi robu koja u potpunosti odgovara karakteristikama koje su tražene u dokumentaciji, te da ne posjeduje potrebne certifikate i reference. Traži poništenje odluke o odabiru.

U odgovoru na žalbu od 12. siječnja 2009. naručitelj se u cijelosti protivi žalbi i žalbenim navodima te ponavlja navode iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda koji su bili odlučni za donošenje pobijane odluke. Smatra da žalba žalitelja nije osnovana te da nije potrebno poništiti pobijanu odluku.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni

ponuda, Odluke o odabiru najpovoljnije ponude, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravovremenosti izjavljenih žalbi, cjelovitih ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja, te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je neosnovana.

Žalitelj se u žalbi žali na svoju neprihvatljivost glede dokaza sposobnosti, BON 1 i BON 2. Tvrdi da je BON 1 koji je bio priložen elektronički potpisan.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj kao dokaz financijske i gospodarske sposobnosti, između ostalog, tražio dostavu obrasca BON-1 i BON-2, i to u izvorniku ili ovjerenj preslici. Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je žalitelj kao sastavni dio svoje ponude dostavio isprintane podatke o bonitetu BON-1, no bez potpisa i pečata ovlaštene osobe.

Sukladno članku 47. točka 1. Zakona o javnoj nabavi sposobnost mora postojati najkasnije u trenutku otvaranja ponude u otvorenom postupku javne nabave. Člankom 51. stavkom 2. Zakona o javnoj nabavi propisano je da javni naručitelj kao dokaz financijske i gospodarske sposobnosti može zahtijevati jedan ili više u tom stavku navedenih dokaza, pa tako i bilancu, račun dobiti i gubitka, odnosno odgovarajući financijski izvještaj, ako je njihovo objavljivanje propisano u zemlji sjedišta gospodarskog subjekta. Navedenim dokazom sposobnosti ponuditelji dokazuju svoju likvidnost odnosno svojstvo svoje imovine ili njezinih pojedinih dijelova da se mogu pretvoriti u gotovinu dostatnu za pokriće preuzetih obveza. Naime, bonitetna informacija na obrascu BON-1 preuzeta preko WEB-BON servisa može se koristiti u pravnome prometu, pod uvjetom da je prezentirana u elektroničkom obliku, tj. na nekome od elektroničkih medija (CD-u ili disketi) ili ako je dostavljena e-poštom. Sukladno članku 2. točka 1. Zakona o elektroničkom potpisu (NN broj 10/02, 80/08) *elektronički potpis* – znači skup podataka u elektroničkom obliku koji su pridruženi ili su logički povezani s drugim podacima u elektroničkom obliku i koji služe za identifikaciju potpisnika i vjerodostojnosti potpisanoga elektroničkog dokumenta, a sukladno točki 4. istog članka *elektronički zapis* – je cjelovit skup podataka koji su elektronički generirani, poslani, primljeni ili sačuvani na elektroničkom, magnetnom, optičkom ili drugom mediju. Sadržaj elektroničkog zapisa uključuje sve oblike pisanog i drugog teksta, podatke, slike i crteže, karte, zvuk, glazbu, govor, računalne baze podataka.

Dakle, da bi neki dokument bio potpisan elektroničkim potpisom, sukladno važećim propisima, on mora biti u elektroničkom obliku, a ne u papirnatom kako je to slučaj u konkretnom postupku. U konkretnom postupku žalitelj nije dostavio BON 1 u elektroničkom obliku potpisan elektroničkim potpisom, već u papirnatom obliku za čiju je valjanost potreban pečat i potpis ovlaštene osobe nadležne institucije. Budući je nedvojbeno utvrđeno da žalitelj nije dostavio pravilno ovjeren BON 1, ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj osnovano isključio ponudu žalitelja iz daljnjeg postupka javne nabave.

Žalitelj navodi da rok isporuke naveden u točki 8. dokumentacije za nadmetanje nije realan niti moguć, jer ne obuhvaća samo proizvodnju proizvoda, već i organizaciju prijevoza, puštanje strojeva u pogon i obuku djelatnika za rad.

Članak 147. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi propisuje da se žalba izjavljuje u roku od osam dana od dana otvaranja ponuda u odnosu na radnje, postupke, nečinjenja vezana uz dokumentaciju nabave te postupak otvaranja ponuda.

Obzirom da se rok isporuke navodi u dokumentaciji za nadmetanje, a da se u odnosu na dokumentaciju za nadmetanje, prema naprijed citiranoj odredbi, žalba može izjaviti u roku od osam dana od dana otvaranja ponuda, te da je u konkretnom predmetu otvaranje ponuda bilo 05.12.2008., a da žalitelj nije izjavio žalbu i postavio žalbeni zahtjev u odnosu na

dokumentaciju za nadmetanje i to u navedenom roku, to se ovo tijelo nije niti moglo upuštati u ona utvrđenja izvan ovlasti iz članka 141. stavka 1. Zakona, kada po službenoj dužnosti pazi na bitne povrede postupka. Postupajući u smislu članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi i provjeravajući bitne povrede postupka ovo tijelo nije našlo bitnu povredu Zakona. Valja također naglasiti, kako je žalitelj imao pravo pravodobno u tijeku roka za dostavu ponude sukladno članku 11. stavak 2. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (NN broj 13/08), ukoliko je imao kakvih nejasnoća zatražiti od naručitelja objašnjenje dokumentacije za nadmetanje, međutim žalitelj takovo objašnjenje nije zatražio.

Žalitelj ističe sumnju da odabrani ne nudi robu koja u potpunosti odgovara karakteristikama koje su tražene u dokumentaciji, te da ne posjeduje potrebne certifikate i reference.

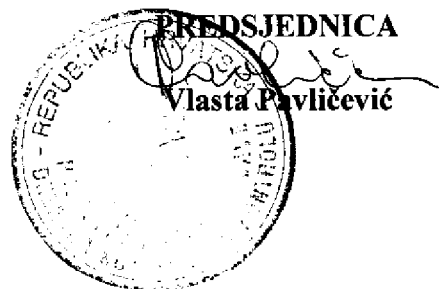
Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje i odabranu ponudu utvrđeno je da je odabrana ponuda u potpunosti sukladna odredbama dokumentacije, te da ispunjava sve dokumentacijom postavljene zahtjeve.

Budući je nedvojbeno utvrđeno da odabrana ponuda ispunjava sve dokumentacijom tražene uvjete odnosno da je prihvatljiva, prikladna i pravilna, ovo tijelo je ocijenilo ovaj žalbeni navod kao neosnovan.

Temeljem svega naprijed navedenog riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Ministarstvo poljoprivrede, ribarstva i ruralnog razvoja, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
2. TEHNIX d.o.o., Donji Kraljevec, Braće Radića bb
3. GRADATIN d.o.o., Sesvete, Livadarski put bb
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Vukovarska 78
6. Pismohrana, ovdje