



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

---

**Klasa: UP/II-034-02/08-01/975**

**Ur. broj: 354-01/09-8**

**Zagreb, 29. siječnja 2009.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući povodom žalbe žalitelja Zagreb signal d.o.o., Zagreb i Vin-projekt d.o.o., Zagreb, kao zajednice ponuditelja, zastupanih po odvjetnici Diani Vranković Zoričić iz Zagreba, u otvorenom postupku javne nabave broj: N-05-V-135214-250908, za izradu projektne dokumentacije izmjene sustava napajanja signalno-sigurnosnih i telekomunikacijskih uređaja na prugama M102 Zagreb i M103 Dugo Selo - Novska, naručitelja HŽ – Infrastruktura d.o.o., Zagreb, na temelju članka 7. stavak 1. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 117/03), članka 134. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07) i članka 100. stavak 1. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 125/08), donosi sljedeće

### RJEŠENJE

1. Odbija se prijedlog za određivanjem privremene mjere osiguranja žalitelja Zagreb signal d.o.o., Zagreb i Vin-projekt d.o.o., Zagreb, kao neosnovan.
2. Žalba žalitelja, Zagreb signal d.o.o., Zagreb i Vin-projekt d.o.o., Zagreb, odbija se kao neosnovana.
3. Odbija se u cijelosti zahtjev žalitelja Zagreb signal d.o.o., Zagreb i Vin-projekt d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka.

### Obrazloženje

Naručitelj, HŽ – Infrastruktura d.o.o., Zagreb, objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama dana 29. rujna 2008. godine poziv za nadmetanje pod brojem: N-05-V-135214-250908, za izradu projektne dokumentacije izmjene sustava napajanja signalno-sigurnosnih i telekomunikacijskih uređaja na prugama M102 Zagreb i M103 Dugo Selo - Novska. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

U otvorenom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude, od kojih su dvije ocijenjene prihvatljivima. Dana 28. studenog 2008. godine naručitelj je donio Odluku o odabiru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Željezničko projektno društvo d.d., Zagreb.

Na Odluku o odabiru žalbu su Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavili, a naručitelju predali, žalitelji Zagreb signal d.o.o., Zagreb i Vin-projekt d.o.o., Zagreb, kao zajednica ponuditelja, zastupani po odvjetnici Diani Vranković Zoričić iz Zagreba. Žalitelji u bitnome navode kako je u odluci o odabiru (stranica 2) navedena

procijenjena vrijednost nabave u iznosu 50.000.000,00 kn, dok je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navedena vrijednost od 2.500.000,00 kn, za koju žalitelji pretpostavljaju da je točna vrijednost predmeta nabave.

Žalitelji ističu i to kako je rok za dostavu kraći od zakonom propisanog u članku 41. Zakona o javnoj nabavi, kojim je određen minimalni rok u otvorenom postupku nabave, od 52 dana. Navode kako je tražena suglasnost područnog HEP - Operatora distributivnog sustava za projektiranje SN priključaka i transformatorskih stanica, pa je takav zahtjev, zaključuju žalitelji, trebao biti popraćen i odgovarajućim rokom za dostavljanje tražene suglasnosti. Odluka naručitelja je usmjerena na uspostavu nelojalne tržišne utakmice između potencijalnih ponuditelja, jer se određivanjem kratkih rokova i obveze dostave suglasnosti koju izdaje samo područni HEP - Operator izravno pogoduje onim ponuditeljima koji već imaju traženu suglasnost, smatraju žalitelji. Iz navedenog razloga naručitelj je povrijedio većinu osnovnih načela propisanih člankom 6. Zakona o javnoj nabavi i to načelo tržišnog natjecanja, načelo učinkovitosti, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije i načelo transparentnosti.

Predmetnu odluku o odabiru žalitelji pobijaju zbog povrede odredaba Zakona o javnoj nabavi, i to povreda članka 46. stavak 2. točka 5. Zakona (isključenje zbog nedostavljanja dokaza sposobnosti), članka 47. stavak 1. Zakona (sposobnost mora postojati u trenutku otvaranja ponude u otvorenom postupku javne nabave), članka 52. Zakona (dokazi tehničke i stručne sposobnosti), članak 82. Zakona (pojašnjenje ponude) i članka 89. stavak 3. Zakona (mogućnost da se od odabranog ponuditelja unutar roka mirovanja zatraži izvornik ili ovjerene preslike priloženih dokaza sposobnosti).

Smatraju da naručitelj nije meritorno odlučio o isključenju njihove ponude, koja je značajno povoljnija od odabrane. Kao razlog isključenja je navedeno to što nije priložena ovjerena kopija ili original suglasnosti područnog HEP - Operatora distributivnog sustava za projektiranje SN priključaka i transformatorskih stanica, ali nije naveo da je priložena preslika suglasnosti, čime su smatraju žalitelji udovoljili uvjetu iz članka 46. stavak 2. točka 5. i članak 47. stavak 1. Zakona, jer je ova sposobnost postojala u trenutku otvaranja ponuda, pa je naručitelj mogao i trebao (članak 82. i članak 89. stavak 3. Zakona) tražiti pojašnjenje postojanja tražene sposobnosti, odnosno dostavu originalne dokumentacije. Ističe kako predmetni dokaz nije uvjetovan člancima 49., 50. i 5. Zakona o javnoj nabavi kao obvezan, niti je člankom 52. Zakona predviđen kao mogući dokaz. Naručitelj u pozivu za nadmetanje nije naveo traženi dokaz iz čega žalitelj zaključuje kako isti nije bio bitan, a čime je doveo u neravnopravan položaj ponuditelje koji nemaju traženu suglasnost u odnosu na one koji ju imaju, kao i one ponuditelje koji su ranije otkupili dokumentaciju, u odnosu na one koji su to učinili kasnije i koji su imali manje vremena za pribavu takvog specifičnog dokumenta čije izdavanje ne ovisi o ponuditelju.

Žalitelji predlažu da se odluka o odabiru proglasi ništavom, a podredno da se poništiti pobijana odluka u cijelosti. Žalitelji predlažu određivanje privremene mjere osiguranja zabranom potpisivanja ugovora i izvršavanja ugovornih obveza sve do nastupa pravomoćnosti Odluke o odabiru. Obrazlažu kako određivanjem ove mjere ne bi naručitelju niti drugim sudionicima postupka nastala nikakva šteta. Smatraju da je određivanje mjere u trajanju do nastupa pravomoćnosti nužno, budući bi u slučaju da Državna komisija odbije žalbu, a žalitelj protiv takve odluke ustanu tužbom pred Upravnim sudom, nastala neprihvatljiva situacija u kojoj bi teoretski naručitelju bilo omogućeno zaključivanje ugovora o javnoj nabavi temeljem Odluke o odabiru koja nije pravomoćna. Ukoliko bi Upravni sud ukinuo Odluku o odabiru, tada bi nastala neprocjenjiva šteta za naručitelja, tako i ponuditelja s kojim je zaključen ništavi ugovor, a svakako i žalitelje koji faktično ne bi mogli ostvariti svoja prava, unatoč pozitivnoj odluci Upravnog suda.

Žalitelji traže da naručitelj podmiri troškove ovog žalbenog postupka u ukupnom iznosu 83.057,50 kuna, odnosno prema sljedećoj specifikaciji: sastav žalbe 34.375,00 kuna, sastav

prijedloga 27.500,00 kuna, PDV 13.612,50 kuna, naknada za vođenje postupka 7.500,00 kuna, pristojba 70,00 kuna.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

U očitovanju na žalbu naručitelj navodi kako su žalitelji vezano za rok za dostavu ponuda propustili uložiti žalbu prema članku 147. točka 3. Zakona o javnoj nabavi, te nemaju pravo tražiti ispitivanje zakonitosti nakon donošenja odluke o odabiru. Naručitelj navodi i to kako se u dokumentaciji za nadmetanje na nekoliko mjesta navodi da se dokazi moraju dostaviti u izvorniku ili ovjerenj preslici. U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda je vidljivo zbog čega je ponuda žalitelja neprihvatljiva, odnosno da je priložena dokumentacija u ponudi suprotna ili nije u skladu s uvjetima iz dokumentacije. Zbog svega navedenog naručitelj predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Odabrani ponuditelj Željezničko projektno društvo d.d., Zagreb, u očitovanju na žalbu, ističe kako je ova tvrtka specijalizirana za izradu svih vrsta prethodne i tehničke dokumentacije iz područja graditeljstva, elektrike, elektronike, rudarstva, kemije, mehanike, strojarstva i transporta. Željezničko projektno društvo d.d. je pravni sljednik Projektnog biroa osnovanog davne 1960. godine. Danas u dva biroa: građevinskom i elektrotehničkom, te u drugim djelatnostima broji 65 zaposlenih djelatnika, čime je kadrovski ekipiran i sposoban traženu dokumentaciju izraditi kvalitetno i na vrijeme. Odabrani ponuditelj smatra kako je rok od 28 dana bio sasvim dovoljan, tim više što se radi o ponovljenom postupku nabave za izradu projektne dokumentacije. Osim toga, navedena je adresa i telefonski broj na koji se mogu dobiti upute za objašnjenje dokumentacije i dati eventualni prigovori, najkasnije šest dana prije roka za dostavu ponuda, što žalitelj nije koristio, nego je čekao otvaranje ponude. U predmetu poslovanja obaju tvrtki ne postoji registracija za izradu geodetskih elaborata, koji su nužni za izradu idejnih projekata za lokacijsku dozvolu i glavnih projekata. Odabrani ponuditelj napominje kako se lokacijska dozvola ne može dobiti bez odgovarajućeg geodetskog elaborata. Ako nemaju tu djelatnost žalitelji su trebali navesti kooperanta sa svim podacima, koji će za njih izraditi te elaborate. Žalitelji nisu dostavili mjerodavnu suglasnost HEP Operatora distributivnog sustava d.o.o. za izradu projektne dokumentacije. Naručitelj zbog navedenog nije ni trebao razmatrati ponudu žalitelja. Smatra da je izbor njegove ponude opravdan i da navodi o povredi tržišnog natjecanja i o pogodovanju njegovoj tvrtki nisu utemeljeni.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave (broj: 660, 17. rujna 2008.), preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama, zapisnika o otvaranju ponuda (24. listopada 2008.), zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda (10. studenog 2008.), Odluke o odabiru (Broj: 3-450/08-P, 28. studenoga 2008.), svi pristiglih ponuda i drugih dokaza (povratnice).

Odbija se zahtjev za određivanjem privremene mjere osiguranja kao neosnovan.

Razmatrajući zahtjev žalitelja za određivanjem privremene mjere osiguranja sukladno članku 149. Zakona o javnoj nabavi, utvrđeno je sljedeće. Žalitelj predlaže zabranu potpisivanja ugovora i izvršavanja ugovornih obveza. Prema članku 138. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi žalba izjavljena protiv odluke o odabiru sprječava potpisivanje ugovora o javnoj nabavi za sve grupe ili dijelove predmeta nabave. Zbog suspenzivnog (odgodnog) učinka

žalbe donošenje privremene mjere kojom se zabranjuje potpisivanje ugovora o nabavi nije nužno i opravdano, budući se ista svrha postiže navedenim suspenzivnim učinkom žalbe.

Žalitelji navode kako nije jasno kolika je procijenjena vrijednost predmeta nabave, jer se u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navodi iznos različit od onog u odluci o odabiru. Sukladno članku 13. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi naručitelj je dužan u odluci o početku postupka nabave navesti podatak o procijenjenoj vrijednosti nabave. Prema članku 9. stavak 1. Zakona izračun procijenjene vrijednosti nabave se temelji na ukupnom iznosu, bez poreza na dodanu vrijednost. Pri takvom izračunu naručitelj mora uzeti u obzir ukupnu vrijednost nabave, koja uključuje sve opcije i moguća produženja ugovora. Slijedom navedenog mjerodavna je procijenjena vrijednost nabave koja je navedena u odluci o početku postupka (točka 6. odluke), a koja je u predmetnom postupku javne nabave iznosila 50.000.000,00 kuna. Obzirom na navedeno naručitelj je postupio sukladno Zakonu prilikom određivanja ove vrijednosti, te je odabrao ponudu čija je cijena manja od te vrijednosti. Žalbeni navod je neosnovan.

Žalitelji ističu kako je rok za dostavu ponuda bio kraći od onog propisanog člankom 41. Zakona o javnoj nabavi (52 dana), te da suglasnost područnog HEP - Operatora distributivnog sustava za projektiranje SN priključaka i transformatorskih stanica nije Zakonom o javnoj nabavi predviđena ni kao obvezan, niti kao fakultativni, dokaz sposobnosti. Člankom 147. stavkom 3. Zakona o javnoj nabavi propisano je da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama članka 147. stavka 2. Zakona gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti u kasnijoj fazi postupka. Dakle, ukoliko je žalitelj smatrao kako postoje propusti vezano za rok za dostavu ponuda žalbu je bio dužan izjaviti sukladno članku 147. stavak 2. točka 1. Zakona, a žalbu na dokumentaciju za nadmetanje je bio dužan, sukladno članku 147. stavku 2. točki 2. Zakona, izjaviti na otvaranje ponuda u odnosu na radnje, postupke, nečinjenja vezana uz dokumentaciju nabave, te postupak otvaranja ponuda. Sukladno navedenom žalitelj je izgubio pravo tražiti ispitivanje zakonitosti roka za dostavu ponuda i dokumentacije za nadmetanje, u fazi postupka nakon odluke o odabiru. Unatoč navedenom, Državna komisija po službenoj dužnosti, temeljem članka 141. stavak 1. Zakona postupa u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona. U predmetnom postupku nije utvrđena bitna povreda Zakona o javnoj nabavi vezano za rok za dostavu ponuda koji je bio određen sukladno članku 41. stavak 3. alineja 1. Zakona, niti za predmetni dokaz u obliku suglasnost područnog HEP-Operatora distributivnog sustava, jer isti predstavlja dokaz u smislu članka 4. točka 31. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (NN 13/08), odnosno bitan uvjet sukladno stručnim pravilima ili propisan drugim propisima.

Žalitelji smatraju kako je njihova ponuda neosnovano isključena iz postupka nabave, jer je njihova sposobnost postojala u trenutku otvaranja ponuda. Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda je utvrđeno kako je razlog isključenja ponude žalitelja to što nije dostavljen izvornik ni ovjerena preslika suglasnosti HEP - Operatora distributivnog sustava za projektiranje SN priključaka i transformatorskih stanica, odnosno ponuda je suprotna odredbama dokumentacije za nadmetanje. Naime, dokumentacijom za nadmetanje (točka 7.9. Uputa ponuditeljima) je tražena predmetna suglasnost, te je navedeno da se dokazi prilažu u izvorniku ili ovjerenoj preslici. Žalitelji u svojoj ponudi (stranica 94/04) nisu dostavili dokaz u obliku propisanom dokumentacijom za nadmetanje, čime su ostvarene pretpostavke iz članka 84. stavak 1. točka 7. i 12. Zakona o javnoj nabavi, za isključenje njihove ponude. Sukladno navedenom žalbeni navod je neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavak 1. Zakona, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo nepravilnosti

koje su propisane navedenom odredbom, zbog čega se temeljem članka 151. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi žalba žalitelja odbija kao neosnovana.

Žalitelji su sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi postavili zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu 83.057,50 kuna. Budući je žalba žalitelja odbijena, sukladno članku 158. stavak 5. Zakona odbija se u cijelosti zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

Slijedom navedenog riješeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se protiv njega može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.

ZAMJENICA PREDsjednice

Marija Cvrlje

**Dostaviti:**

1. Odvjetnica Diani Vranković Zoričić,  
Zagreb, Đorđićeva 16
2. HŽ-Infrastruktura d.o.o., Zagreb  
Mihanovićeve 12
3. ŽPD d.d., Zagreb, Trg kralja Tomislava 11/II
4. Državni ured za reviziju,  
Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,  
Uprava za sustav javne nabave,  
Ulica grada Vukovara 78, Zagreb
6. Pismohrana, ovdje