



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/08-01/973

URBROJ: 354-01/09-6

Zagreb, 12. veljače 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja Croatia osiguranje d.d. (filijala Split), na Odluku o odabiru najpovoljnije ponude za 1. grupu (motorna vozila), naručitelja Promet d.o.o., Split, u otvorenom postupku javne nabave broj: N-05-V-144839-111108, radi nabave osiguranja (4 grupe), sukladno članku 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 117/03), članku 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07) te članku 100. stavak 1. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 125/08 donosi slijedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se dio Odluke o odabiru najpovoljnije ponude broj 6002/08, za grupu 2. (osiguranje imovine), od 8. prosinca 2008., naručitelja Promet d.o.o.
2. Odbija se zahtjev žalitelja da mu naručitelj nadoknadi troškove pokretanja žalbenog postupka, kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Promet d.o.o., Split, objavio je otvoreni postupak javne nabave broj: N-05-V-144839-111108 u Elektroničkom oglasniku javne nabave dana 12. studenog 2008., radi nabave osiguranja: 1. grupa – motorna vozila, 2. grupa – imovina, 3. grupa – putnici u javnom prometu od nesretnog slučaja, grupa 4. – kolektivno osiguranje radnika.

Na predmetni postupak (za 1. grupu) pristiglo je pet ponuda i to: Allianz Zagreb d.d.-Split, Croatia osiguranje d.d.-Split, Kvarner Vienna Insurance Group d.d.-Split, Jadransko osiguranje d.d.-Split i Sunce osiguranje d.d.-Split, a naručitelj je samo ponudu Jadransko osiguranje d.d. ocijenio neprihvatljivom.

Naručitelj je dana 8. prosinca 2008. donio Odluku o odabiru kojom je kao najpovoljniju za grupu 1. odabrao ponudu ponuditelja Kvarner Vienna Insurance Group d.d.-Split.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Croatia osiguranje d.d. u kojoj u bitnome navodi da su cijene odabranog ponuditelja ispod cijena utvrđenih temeljnim premijskim sustavom te da ukupna cijena odabranog ponuditelja na obrascu ponude nije pravilno navedena te traži da se poništi Odluka o odabiru za grupu 1. Žalitelj u svojoj žalbi zahtijeva da mu naručitelj nadoknadi troškove pokretanja žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.570,00 kuna.

Žalba je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Tijekom žalbenog postupka izvedeni su dokazi pregledom dokumentacije dostavljene od strane naručitelja, a koja se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponuda odabranog ponuditelja i žalitelja te ostalih dokaza. Nakon pregleda, analize i ocjene gore navedenog dokaznog materijala utvrđene su, u rješenju navedene, činjenice, na koje su primijenjeni pozitivni propisi.

Provjeravajući prvi žalbeni navod žalitelja ovo je tijelo utvrdilo slijedeće. Naime, žalitelj se žali da je odabrani ponuditelj iskazao cijene obveznog osiguranja od automobilske odgovornosti znatno niže od onih koje ima u svojim cjenicima premija osiguranja. Postupajući na opisani način, umanjujući premiju osiguranja protivno odredbama Zakona o obveznim osiguranjima u prometu i svom cjeniku, ponuditelj je protuzakonito smanjio svoju ponudu, odnosno naručitelj je odabrao ponudu koja nije prihvatljiva.

Prema odredbi članka 2. točka 19. Zakona o javnoj nabavi (dalje Zakon), neprihvatljiva ponuda je ponuda koja ispunjava ovim Zakonom propisane uvjete za isključenje ponude. Uvjeti za isključenje ponude propisani su odredbom članka 84. stavak 1. Zakona; tako je određeno da je naručitelj obavezan isključiti: 1. ponudu ponuditelja koja je u suprotnosti s odredbom članka 11. stavka 5. ovoga Zakona, 2. ponudu ponuditelja sukladno odredbi članka 46. ovoga Zakona, 3. ponudu ponuditelja koji nije dokazao svoju sposobnost sukladno dokumentaciji za nadmetanje i odredbama ovoga Zakona, 4. ponudu u kojoj ponuditelj ne navodi cijenu nego samo navodi da će ponuditi cijenu koja je za određeni postotak ili vrijednost niža od ponude s najnižom cijenom, ili ponudu u kojoj cijena nije iskazana u apsolutnom iznosu, 5. ponudu za koju je zahtijevano jamstvo, a dokaz jamstva nedostaje pri otvaranju ponude, 6. zakašnjelo pristiglu ponudu, 7. ponudu koja je suprotna odredbama dokumentacije za nadmetanje, 8. ponudu grupa ili dijelova predmeta nabave ili alternativnu ponudu, ako one nisu dopuštene, 9. alternativnu ponudu koja ne ispunjava minimalne zahtjeve i/ili ne osigurava izvršenje jednakovrijednog (odgovarajućeg) predmeta nabave, 10. ponudu koja sadrži pogreške, nedostatke odnosno nejasnoće, ako pogreške, nedostaci odnosno nejasnoće nisu uklonjive, 11. ponudu u kojoj pisanim objašnjenjem ponuditelja nije uklonjen nedostatak ili nejasnoća, 12. ponudu koja nije cjelovita, 13. ponudu za koju ponuditelj nije pisanim putem prihvatio ispravak računске pogreške, 14. ponudu nepozvanog ponuditelja. Nadalje, prema odredbi članka 8. stavak 1. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu (Narodne novine broj 151/05) društvo za osiguranje dužno je sklopiti ugovor o osiguranju sukladno navedenom Zakonu i uvjetima za osiguranje, odnosno cjenicima premija osiguranja. Prema članku 63. stavak 3. točka 1. istog Zakona novčanom kaznom u iznosu od 200.000,00 do 500.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj društvo za osiguranje ako sklopi ugovor o osiguranju protivno odredbi članka 8. stavka 1. navedenog Zakona. Također, odredbom članka 322. stavak 2. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05 i 41/08) propisano je da, ako je sklapanje određenog ugovora zabranjeno samo jednoj strani, ugovor je valjan ako u zakonu nije što drugo predviđeno za određeni slučaj, a strana koja je povrijedila zakonsku zabranu snosit će odgovarajuće posljedice. Ta opća odredba, primijenjena na postupke javne nabave, znači da osiguravajuće društvo koje sudjeluje u postupku nabave kao ponuditelj i bude odabrano kao najpovoljniji ponuditelj mora ispuniti ugovor po ponuđenoj odnosno odabranoj cijeni, a ako je ta cijena protivna Zakonu o obveznim osiguranjima u prometu, društvo podliježe prekršajnoj odgovornosti. Drugim riječima, rizik eventualnog kršenja prekršajnih odredbi Zakona o obveznim osiguranjima u prometu snosi isključivo ponuditelj, a ne i naručitelj. Naručitelj u odnosu na ponuditelje mora voditi računa samo da propiše zakonite dokaze o sposobnosti i zakonito opiše predmet nabave, te da zatim utvrdi jesu li ponuditelji dostavili ponude sukladno dokumentaciji i Zakonu o javnoj nabavi i odabere najpovoljniju ponudu prema unaprijed utvrđenom kriteriju. Naručitelj ne može utjecati na cijenu

ponude na način da obveže ponuditelje da izračunaju cijenu prema Zakonu o obveznim osiguranjima u prometu ili nekom drugom propisniku o naknadama/cijenama, odnosno ne može isključiti ponudu čija cijena nije određena prema takvom propisniku. Iz toga slijedi da naručitelj nije ni dužan utvrđivati je li u predmetnom postupku cijena ponude odabranog ponuditelja sukladna navedenom Zakonu, budući da se prihvatljivost ili neprihvatljivost ponude ne utvrđuje prema toj okolnosti. Nadalje, kako ovo tijelo u žalbenom postupku ocjenjuje zakonitost postupka javne nabave, a eventualno postupanje ili nepostupanje u skladu s Zakonom o obveznim osiguranjima u prometu ne utječe na zakonitost tog postupka, žaliteljeva tvrdnja o cijeni ponude odabranog ponuditelja irelevantna je bez obzira na njezinu eventualnu istinitost, odnosno ovo tijelo nije utvrđivalo nezakonitost na koju se poziva žalitelj. Odnosno, prema članku 3. stavak 1. točka 30. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu „nadzorno tijelo“ je Hrvatska agencija za nadzor financijskih usluga.

Žalitelj također navodi da je prema njegovom saznanju cijena ukupne ponude odabranog ponuditelja iznijeta u „Ponudbenom listu 1“ iskazana bez poreza, čime je protuzakonito umanjen iznos koji je naveden kao „ukupna cijena ponude“ odnosno „ukupni trošak osiguranja koji plaća Promet d.o.o. Split osiguravajućoj kući u razdoblju od 01.01.2009.-31.12.2009.“ U konkretnom slučaju, prema mišljenju žalitelja, ili je došlo do računске greške ili je obrazac „ponudbeni list 1“ nejasan, jer je kako ukupnu cijenu trebalo navesti cijenu s porezom, iz razloga što je upravo to ona cijena koja predstavlja ukupni trošak koji plaća naručitelj.

Točkom 14. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je odredio način izračuna cijene predmeta nabave kako slijedi: u cijenu ponude su uračunati svi troškovi i popusti na ukupnu cijenu ponude; cijena mora biti pisana brojkama i slovima i iskazana u valuti koju je naručitelj odredio. Ukupna cijena ponude je ukupni trošak osiguranja koji plaća naručitelj te uključuje eventualni popust koji ponuditelj može odobriti. Cijene su nepromjenjive za vrijeme trajanja ugovora, odnosno premija osiguranja neće biti viša od ponuđene premije navedene u ponudi, osim ako za vrijeme trajanja ugovora o osiguranju ne dođe do promjena u zajedničkom temeljnom premijskom sustavu temeljem zakonskih i drugih obvezujućih propisa te u slučaju promjene podataka u službenoj evidenciji štetnika HUO-a u odnosu na podatke iz ponude.

Prema članku 8. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine broj 13/108, dalje Uredba) ponuditelj dostavlja ponudu s cijenom, u kunama ili valuti kako je to utvrđeno u dokumentaciji za nadmetanje. Cijena ponude piše se brojkama i slovima. Ako se iznosi u brojkama i slovima razlikuju, mjerodavan je iznos izražen slovima. Cijena ponude izražava se za cjelokupan predmet nabave ili ako je u dokumentaciji za nadmetanje dopušteno nuđenje po grupama ili dijelovima, posebno za svaku grupu ili dio predmeta nabave. U cijenu ponude su uračunati svi troškovi i popusti, bez poreza na dodanu vrijednost, koji se iskazuje zasebno iza cijene ponude.

Naručitelj je „ponudbeni list 1“ načinio na način da je predvidio slijedeće rubrike: I. ukupna godišnja premija osiguranja od automobilske odgovornosti, II. ukupna godišnja premija punog kasko osiguranja i III. ukupna godišnja premija osiguranja (I. + II.). Stupac br. 3. predviđen je za unos cijene bez poreza, stupac br. 4. za porez te stupac br. 5. za cijenu s porezom. Ispod upisane tabele nalazi se dvije linije – jedna za upis brojkama ukupne cijene ponude (ukupni trošak osiguranja koji plaća Promet d.o.o. Split osiguravajućoj kući u razdoblju od 01.01.2009.-31.12.2009.) te druga za upis slovima ukupne cijene ponude. Iz navedenoga proizlazi da je troškovnik sastavljen u skladu s navedenim odredbama Uredbe, odnosno ovaj je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti, sukladno članku 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, ovo je tijelo nedvojbeno utvrdilo da žalitelj nije dokazao svoju sposobnost, a što je naručitelj sam propustio utvrditi. Naime, naručitelj je točkom 7.3. dokumentacije za nadmetanje tražio da su

ponuditelji dužni dostaviti dokaz da gospodarskom subjektu ili osobi ovlaštenoj za zastupanje gospodarskog subjekta nije izrečena pravomoćna osuđujuća presuda za kaznena djela zbog sudjelovanja u zločinačkoj organizaciji, korupciji, prijeviri i pranju novca, što je sukladno članku 50. stavak 1. Zakona. Uvidom u žaliteljevu ponudu, strana 1/162, utvrđeno je da je nositelj/potpisnik ponude Boris Sekelez, direktor filijale Split. Uvidom u izvod iz sudskog registra, strana 37/162, utvrđeno je da je Boris Sekelez zastupnik podružnice Split koji zastupa osnivača pojedinačno i samostalno. Tražena izjava o nekažnjavanju dostavljena je za članove uprave Hrvoja Vojkovića, Ljerku Šeparović i Damira Mihanovića. Budući da je Boris Sekelez ovlašten zastupati osnivača pojedinačno i samostalno, budući da je Zakonom o javnoj nabavi potrebno dostaviti izjavu o nekažnjavanju za osobu ovlaštenu za zastupanje gospodarskog subjekta, tražena izjava trebala je biti dostavljena i za Borisa Sekeleza koji je podnositelj ponude. Kako ista nije dostavljena tako žalitelj nije u potpunosti dokazao svoju sposobnost, što znači da je njegova ponuda neprihvatljiva. Iz navedenoga proizlazi da naručitelj nije mogao odabrati žaliteljevu ponudu kao najpovoljniju za grupu 2., odnosno temeljem navedenoga potrebno je poništiti dio Odluke o odabiru koji se odnosi na grupu 2. (osiguranje imovine). Stoga se naručitelj upućuje da ponovno izvrši pregled i ocjenu pristiglih ponuda sukladno traženome u dokumentaciji za nadmetanje i Zakonu o javnoj nabavi te na temelju istog donese novu Odluku o odabiru za grupu 2.

Žalitelj je u svojoj žalbi istaknuo zahtjev za naknadom troškova postupka. Kako je žalba ocijenjena djelomično osnovanom, zahtjev za naknadom istih odbija se sukladno članku 158. stavak 6. Zakona o javnoj nabavi.

Temeljem navedenog riješeno je kao u izreci ovog rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Promet d.o.o., Split, Hercegovačka 20
2. Croatia osiguranje d.d., filijala Split, Split, Trg hrvatske bratske Zajednice 8, p.p. 201
3. Kvarner Vienna Insurance Group, Rijeka, Osječka 46
4. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ul. Grada Vukovara 78
5. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
6. Pismohrana, ovdje