



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/08-01/971
Urbroj: 354-01/09-12
Zagreb, 26. veljače 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja Robni centar d.o.o., Križevci, zastupan po Zajedničkom odvjetničkom uredu Zlatko Gregurić, Tatjana Figač – Gregurić, Hrvoje Mladinić, na Odluku o odabiru od 4. prosinca 2008., u postupku sklapanja ugovora o javnoj nabavi na temelju okvirnog sporazuma za nabavu auto guma broj N-OS-41/08, naručitelja Zagrebački holding d.o.o., Zagreb, na temelju članka 134., članka 141., članka 151. Zakona o javnoj nabavi (NN, 110/07), članka 100. stavak 1. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi (NN 125/08) te članka 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (NN 117/03), donosi

RJEŠENJE

Poništava se Odluka o odabiru od 4. prosinca 2008. naručitelja Zagrebački holding d.o.o., Zagreb, u postupku sklapanja ugovora o javnoj nabavi na temelju okvirnog sporazuma za nabavu auto guma broj N-OS-41/08, naručitelja Zagrebački holding d.o.o., Zagreb.

Obrazloženje

Naručitelj Zagrebački holding d.o.o., Zagreb, poslao je 27. studenog 2008. poziv za dostavu ponuda za nabavu auto guma za razdoblje od 15. prosinca 2008. do 15. lipnja 2009. godine temeljem okvirnog sporazuma broj N-OS-41/08 od 14. studenog 2008. trima gospodarskim subjektima, strankama predmetnog okvirnog sporazuma. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

Do krajnjeg roka za dostavu ponuda, 3. prosinca 2008. do 10,30 sati, sva tri gospodarska subjekta dostavili su svoje ponude. Naručitelj je dana 4. prosinca 2008. donio Odluku o odabiru kojom je kao najpovoljnija odabrana ponuda ponuditelja Vulkal d.o.o., Zagreb.

Ponuditelj Robni centar d.o.o., Križevci, je dana 8. prosinca 2008. zaprimio Odluku o odabiru te je 16. prosinca 2008. izjavio žalbu Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, a predao naručitelju preporučenom poštanskom pošiljkom.

Žalitelj u svojoj žalbi u bitnome navodi da je odabrani ponuditelj nudio nerazumno nisku cijenu gume na stavci 89. te ističe da po toj cijeni nije moguće nuditi gumu prve kvalitativne skupine. Stoga žalitelj zaključuje da je odabrani ponuditelj u spornoj stavci pogrešno upisao cijenu ili nije ponudio pneumatik prve kvalitativne skupine. Odabirom takve ponude eliminira se tržišno natjecanje te žalitelj traži poništenje odluke o odabiru.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je osnovana.

U žalbenom postupku pred ovim tijelom izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, poziva za dostavu ponuda, ponuda svih ponuditelja, Zapisnika o otvaranju ponuda, analitičkog prikaza ponuda, Odluke o

odabiru, okvirnog sporazuma broj N-OS-41/08, ponuda na temelju kojih je sklopljen okvirni sporazum, dokaza o pravovremenosti žalbe i ostale dostavljene dokumentacije.

Žalitelj je u svojoj žalbi naveo da je odabrani ponuditelj nudio nerazumno nisku cijenu gume na stavci 89. troškovnika te ističe da po toj cijeni nije moguće nuditi gumu prve kvalitativne skupine. Žalitelj smatra da je odabrani ponuditelj ili pogrešno upisao cijenu ili nije ponudio pneumatik prve kvalitativne skupine. Žalitelj ističe da se odabirom takve ponude eliminira tržišno natjecanje.

Odredba članka 81. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisuje ako su u ponudama iskazane neuobičajeno niske cijene za robu, radove ili usluge, naručitelj može odbiti takve ponude nakon što je zatražio pisano objašnjenje o sastavnim elementima ponude koje smatra bitnima. Objašnjenje ponuditelja dano u postavljenom roku prilaže se zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda.

Dakle, ni Zakonom o javnoj nabavi niti podzakonskim propisima donesenima na temelju Zakona o javnoj nabavi nije reguliran pojam neuobičajeno niske cijene koji bi obvezivao naručitelja na traženje pisanog objašnjenja takve ponude. Prema tome, na naručitelju je, ako smatra da je cijena neuobičajeno niska odnosno ako sumnja da se po toj cijeni ugovor neće moći izvršiti, da traži objašnjenje ponude.

U ovom slučaju, odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu obrazlaže da je najveći uvoznik auto guma i da svojim radom pokriva 37% hrvatskog tržišta auto guma te da kod dobavljača barem u jednom segmentu dobiva bolju prodajnu-nabavnu cijenu od drugih opskrbljivača hrvatskog tržišta. Odabrani ponuditelj također ističe daje njegova ponuda u spornoj stavci niža za 3% što pokazuje da je cijena realna.

Cijena koju određeni ponuditelj nudi za traženi predmet nabave rezultat je poslovne politike tog gospodarskog subjekta, a ukoliko naručitelj smatra da ponuditelj neće moći ispuniti ugovor o javnoj nabavi po ponuđenoj cijeni može tražiti objašnjenje o sastavnim elementima ponude koje smatra bitnima, ali ne to nije obvezan. Naručitelj u ovom slučaju nije smatrao da je ponuđena cijena neuobičajeno niska te nije tražio objašnjenje ponude. Stoga, ovo je tijelo utvrdilo da je naručitelj u tom pogledu postupio sukladno Zakonu o javnoj nabavi.

Međutim, ovlasti Državne komisije propisane su člankom 141. Zakona o javnoj nabavi. Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede zakona navedene u članku 140. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo je utvrdilo bitnu povredu iz članka 140. točka 8. Zakona o javnoj nabavi.

Naime, naručitelj je dana 14. studenog 2008. sklopio okvirni sporazum broj N-OS-41/08 s tri gospodarska subjekta: Robni centar d.o.o., Križevci, Gumiimpex – GRP d.d., Varaždin i Vulkan d.o.o., Zagreb. U članku 3. stavak 2. okvirnog sporazuma stoji: „Naručitelj će uputiti svim ponuditeljima iz ovog Okvirnog sporazuma ponovljeni poziv na nadmetanje na dostavu novih ponuda u pisanom obliku, na temelju izvornih uvjeta iz Okvirnog sporazuma i dokumentacije za nadmetanje, dopunjenih uvjeta za sklapanje ugovora o javnoj nabavi iz ovog Okvirnog sporazuma i dokumentacije za nadmetanje te izmjena uvjeta koje bitno ne mijenjaju uvjete ovog Okvirnog sporazuma.“

Odredba članka 102. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisuje da pri sklapanju ugovora koji se temelje na okvirnom sporazumu, strane ne smiju mijenjati bitne uvjete okvirnog sporazuma. Tumačeći ovu odredbu, imajući pritom na umu njezinu svrhu (teleološko tumačenje), ovo tijelo je zaključilo da pri ponovnom nadmetanju (tzv. mini-nadmetanju) koje se provodi na temelju okvirnog sporazuma ponuditelji ne smiju mijenjati cijenu predmeta nabave na iznos veći od onog koji se nalazi u ponudama temeljem kojih je okvirni sporazum uopće sklopljen, osim ako sam okvirni sporazum ne propisuje drugačije, u kojem slučaju naručitelj mora navesti i formulu odnosno način

prema kojoj će se cijena moći mijenjati. Naime, dio okvirnog sporazuma čine i ponude na temelju kojih je okvirni sporazum sklopljen kao i dokumentacija za nadmetanje koja je prethodila sklapanju okvirnog sporazuma. Prema tome, bitni uvjeti utvrđeni u nadmetanju koji je rezultirao sklapanjem okvirnog sporazuma, ne smiju se u kasnijim tzv. mini nadmetanjima, koja vode ka sklapanju ugovora o javnoj nabavi, mijenjati. Svrha tzv. mini nadmetanja je da se omogući novo natjecanje među gospodarskim subjektima, strankama okvirnog sporazuma, koje u konačnosti može rezultirati bilo istim bilo nižim cijenama predmeta nabave. Iznosi izraženi u ponudama temeljem kojih je sklopljen okvirni sporazum predstavlja gornju granicu koju ponuditelji mogu nuditi u kasnijim tzv. mini nadmetanjima. To naravno ne znači da se cijene ni u kojem slučaju ne mogu mijenjati na viši iznos, pogotovo kod roba koje su podložne učestaloj fluktuaciji cijena, ali u tom slučaju okvirni sporazum i dokumentacija za nadmetanje koja prethodi sklapanju istog, moraju sadržavati odredbe o promjenjivosti cijena i način (formulu) pomoću kojeg će se cijena mijenjati.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja Vulkal d.o.o., Zagreb dostavljenu na predmetno tzv. mini nadmetanje te u ponudu koju je isti gospodarski subjekt dostavio na nadmetanje za sklapanje okvirnog sporazuma, ovo tijelo je utvrdilo da je odabrani ponuditelj Vulkal d.o.o., Zagreb u ponudi za mini nadmetanje u pojedinim stavkama nudio cijene više, a u pojedinima i niže od onih koje je nudio u ponudi dostavljenoj na nadmetanje za sklapanje okvirnog sporazuma. Takva ponuda je stoga neprihvatljiva pozivom na članak 84. stavak 1. točka 7. Zakona o javnoj nabavi, obzirom da naručitelj nigdje nije izričito naveo odredbu o promjenjivosti cijena te ponuditelj nije smio mijenjati cijenu pojedinih stavaka na viši iznos.

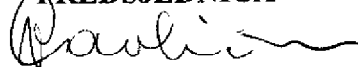
Slijedom navedenog, ovo tijelo poništava Odluku o odabiru od 4. prosinca 2008. donesenu u postupku sklapanja ugovora o javnoj nabavi na temelju okvirnog sporazuma za nabavu auto guma broj N-OS-41/08 te predmet vraća naručitelju da sukladno ovom rješenju i Zakonu o javnoj nabavi izvrši ponovni pregled i ocjenu ponuda te na temelju novo utvrđenog činjeničnog stanja donese novu odluku i dostavi je strankama okvirnog sporazuma.

Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

PREDSJEDNICA



Vlasta Pavličević

Dostaviti:

1. Odvjetnik Zlatko Gregurić, Bjelovar, Mihanovićeve 15b
2. Zagrebački hloding d.o.o., Zagreb, Slavonska avenija 52 (H-9)
3. Vulkal d.o.o., Zagreb, Samoborska cesta 310
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčičeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ul. grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje