



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/08-01/969

Urbroj: 354-01/09-7

U Zagrebu, 27. siječnja 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja GEO - VV d.o.o., Rijeka u otvorenom postupku javne nabave broj: N-05-V-146212-171108 s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma između naručitelja i jednog gospodarskog subjekta radi utvrđenja uvjeta pod kojim se sklapaju ugovori za pružanje geodetskih usluga na interventnom i redovitom održavanju vodovodne mreže za potrebe PRJ VODOVOD za razdoblje od 4 (četiri) godine naručitelja KD Vodovod i kanalizacija d.o.o. Rijeka na temelju članka 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (NN br. 117/03), članka 134. i 158. Zakona o javnoj nabavi (NN br. 110/07) te članka 100. stavka 1. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona javnoj nabavi (NN br. 125/08) donosi slijedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj: N-05-V-146212-171108 s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma između naručitelja i jednog gospodarskog subjekta radi utvrđenja uvjeta pod kojim se sklapaju ugovori za pružanje geodetskih usluga na interventnom i redovitom održavanju vodovodne mreže za potrebe PRJ VODOVOD za razdoblje od 4 (četiri) godine naručitelja KD Vodovod i kanalizacija d.o.o. Rijeka.
2. Proglašava se ništavom Odluka o odabiru najpovoljnije ponude urbroj: 2008-JN-74/3 od 15. prosinca 2008. godine donesena u otvorenom postupku javne nabave broj: N-05-V-146212-171108 s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma između naručitelja i jednog gospodarskog subjekta radi utvrđenja uvjeta pod kojim se sklapaju ugovori za pružanje geodetskih usluga na interventnom i redovitom održavanju vodovodne mreže za potrebe PRJ VODOVOD za razdoblje od 4 (četiri) godine naručitelja KD Vodovod i kanalizacija d.o.o. Rijeka.
3. Nalaže se naručitelju KD Vodovod i kanalizacija d.o.o. Rijeka da u roku 8 dana od primitka ovoga Rješenja nadoknadi žalitelju GEO - VV d.o.o., Rijeka troškove žalbenog postupka u iznosu od 7.570,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj KD Vodovod i kanalizacija d.o.o. Rijeka objavio je 18. studenog 2008. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje broj N-05-V-146212-171108 s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma između naručitelja i jednog gospodarskog subjekta radi utvrđenja uvjeta pod kojim se sklapaju ugovori za pružanje geodetskih usluga na interventnom i redovitom održavanju vodovodne mreže za potrebe PRJ VODOVOD za

razdoblje od 4 (četiri) godine. Kriterij odabira je najniža cijena. Ponude su dostavila dva ponuditelja, te je naručitelj jednu ponudu proglasio neprihvatljivom.

Datum 09. prosinca 2008. godine naručitelj je odredio kao rok za dostavu i otvaranje ponuda. U odnosu na radnje, postupke i nečinjenja vezana uz dokumentaciju nabave, žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj GEO - VV d.o.o., Rijeka, dana 16. prosinca 2008. godine.

U žalbi navodi da je zahtjevom da ponuditelj potvrdama investitora mora dokazati da je u posljednje tri godine uspješno izvodio geodetske radove na praćenju slijeganja, pomaka i deformacija na najmanje jednoj vodospremi, crpnoj stanici ili hidrostanici, dokumentacija sačinjena na način da pogoduje točno određenom ponuditelju. U točki 6. dokumentacije traži se izjava da ponuditelj ima u radnom odnosu 4 dipl. ing. od kojih su 2 ovlaštena inženjera geodezije, a u prilogu 3. Izjava kojom ponuditelj izjavljuje da ima u radnom odnosu minimalno 4 dipl. ing. od kojih su barem 2 ovlaštena inženjera geodezije s položenim stručnim ispitom i najmanje 10 godina radnog iskustva u struci. Tražen je certifikat ISO 9001:2000, koji nije dokaz sposobnosti sukladno Zakonu o javnoj nabavi. U troškovniku u točki 21., podtočka 21.1. predmet nabave nije određen jasno, razumljivo i nedvojbeno na način da bi bila razvidna količina - broj elaborata koje je potrebno izraditi u zadanim duljinama. Predlaže da se poništi cjelokupni postupak javne nabave. Traži naknadu troškova postupka u ukupnom iznosu od 7.570,00 kuna.

U odgovoru na žalbu od 22. prosinca 2008. naručitelj se u cijelosti protivi žalbi i žalbenim navodima te navodi da su u posljednje tri godine samo za naručitelja izvedeni geodetski radovi izrade projekata izvedenog stanja cjevovoda za GIS vodovoda u dužini od 45.007,12 m od strane deset različitih izvođača. Glede navoda o točki 21. troškovnika dokumentacije za nadmetanje ističe da se infrastrukturni objekti koji su predmet prikaza prema Pravilniku iz Narodnih novina broj 71/08, a tiču se transporta energenata i fluida u kartografskom prikazu smatraju linijskim objektima, te da se kod projektiranja, snimanja i izvođenja na njima kao jedinična mjera svih radova upotrebljava metar kao osnovna mjerna jedinica za duljinu. Predlaže da se žalba žalitelja odbije kao neosnovana.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je osnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravovremenosti izjavljenih žalbi, cjelovitih ponuda žalitelja i ostalih ponuditelja koji su sudjelovali u predmetnom postupku nabave, te ostalih dokaza.

Žalitelj u žalbi tvrdi da je zahtjevom da ponuditelj potvrdama investitora mora dokazati da je u posljednje tri godine uspješno izvodio geodetske radove na praćenju slijeganja, pomaka i deformacija na najmanje jednoj vodospremi, crpnoj stanici ili hidrostanici, dokumentacija sačinjena na način da pogoduje točno određenom ponuditelju. Osim toga, u konkretnom slučaju nema nikakve povezanosti između predmeta nabave i tako usko postavljenog zahtjeva za dokazivanje sposobnosti. Ističe da su navedenim postupanjem prekršeni članci 6., 68. i 101. Zakona o javnoj nabavi.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj točkom 6.4.a) kao dokaz sposobnosti tražio popis izvedenih radova slične ili iste namjene u prethodnih tri godine, popraćen potvrdama investitora o urednom ispunjenju ugovora, kojima ponuditelj mora dokazati da je u posljednjih tri godine uspješno izradio projekte izvedenog stanja za

najmanje 5.000 m cjevovoda za GIS vodovoda te geodetske radove na praćenju slijeganja, pomaka i deformacija na najmanje jednoj VS, CS ili HS.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da su u posljednje tri godine samo na području naručitelja izvedeni geodetski radovi izrade projekata izvedenog stanja cjevovoda za GIS vodovoda u dužini od 45.007,12 m od strane deset različitih geodetskih izvođača, od kojih je uvjet od 5.000 m snimljenih cjevovoda samostalno ostvarilo ukupno tri izvođača među kojima je i sam žalitelj. Postavljeni uvjet predstavlja gotovo jednu desetinu izvedenog stanja cjevovoda. Smatra da je zatražio minimalni uvjet koji odgovara njegovim potrebama ne bi li se ispunili u praksi dokazani zahtjevi, uzimajući u obzir veličinu postojeće vodovodne mreže i brojnost objekata disperziranih na njegovom teritorijalnom području nadležnosti.

Budući je ovo tijelo utvrdilo da na tržištu postoji nekoliko subjekata koji ispunjavaju ovaj uvjet iz dokumentacije za nadmetanje te koji mogu dostaviti traženi dokaz sposobnosti, žalbeni navod da je ovakvim propisivanjem dokaza sposobnosti naručitelj pogodio točno određenom ponuditelju, ocijenjen je kao neosnovan.

Žalitelj tvrdi da se točkom 6. dokumentacije traži izjava da ponuditelj ima u radnom odnosu 4 dipl. ing. od kojih su 2 ovlaštena inženjera geodezije, a da se u prilogu 3. dokumentacije nalazi obrazac Izjave kojom ponuditelj izjavljuje da ima u radnom odnosu minimalno 4 dipl. ing. od kojih su barem 2 ovlaštena inženjera geodezije s položenim stručnim ispitom i najmanje 10 godina radnog iskustva u struci.

Uvidom u dokumentaciju ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj točkom 6.4.b) dokumentacije za nadmetanje tražio kao dokaz kadrovske sposobnosti izjavu ponuditelja da u radnom odnosu ima četiri diplomirana inženjera od kojih su dva ovlaštena inženjera geodezije, dok je uvidom u prilog I dokumentacije utvrđeno da se u obrascu Izjave traži da ponuditelj ima u radnom odnosu minimalno četiri diplomirana inženjera od kojih su barem dva ovlaštena inženjera geodezije sa položenim stručnim ispitom i najmanje deset godina radnog iskustva u struci.

Člankom 2. stavak 1. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (NN broj 13/08 i 4/09) propisano je da dokumentacija koju izrađuje naručitelj kao podlogu za pripremu ponuda, mora biti jasna i razumljiva.

Način na koji je naručitelj u konkretnom postupku nabave propisao dokaz kadrovske sposobnosti doveo je potencijalne ponuditelje u situaciju da nisu mogli nedvojbeno znati što se od njih traži. Dakle, da li se traži da ponuditelj ima samo četiri diplomirana inženjera od kojih su dva ovlaštena inženjera geodezije ili ti inženjeri moraju imati i položen stručni ispit te najmanje deset godina radnog iskustva u struci. Obzirom da je naručitelj postupio protivno naprijed citiranoj odredbi članka 2. stavak 1. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama, ovo tijelo je utvrdilo da je ovaj žalbeni navod osnovan.

Žalitelj navodi da je dokumentacijom tražen certifikat ISO 9001:2000, sukladno normi osiguranja kvalitete i normi upravljanja okolišem, pozivom na članak 54. stavak 1. Zakona, no da to nije dokaz sposobnosti, odnosno nije slučaj iz članka 52. stavak 6. točka 6. Zakona.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno da je naručitelj kao dokaz sposobnosti ponuditelja propisao certifikat ISO 9001:2000.

Sukladno članku 52. stavak 6. Zakona o javnoj nabavi, naručitelj je mogao ukoliko je želio provjeriti stručne ili tehničke kapacitete ponuditelja kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti odrediti dokaz o provjeri stručnih ili tehničkih kapaciteta, popis značajnih usluga pruženih u posljednje tri godine, izjavu o opisu tehničkih postrojenja i mjerama gospodarskog subjekta za osiguranje kvalitete, te o istraživačkim i pokusnim mogućnostima koje gospodarski subjekt ima, popis tehničkih stručnjaka ili tehničkih odjela, neovisno o tome pripadaju li oni gospodarskom subjektu, i to posebno o onih kojima je povjerena kontrola kvalitete, izjavu gospodarskog subjekta o prihvaćanju postupka kontrole usluga složenije

vrste ili usluga koje iznimno trebaju služiti nekoj posebnoj svrsi, koju provodi javni naručitelj ili u njegovo ime nadležno tijelo zemlje sjedišta gospodarskog subjekta, a koja se odnosi na tehničke kapacitete pružatelja usluga i, ako je potrebno, na način izrade studija i istraživanja, te na mjere za kontrolu kvalitete koje koristi gospodarski subjekt, ispravu kojom se dokazuje obrazovanje i potvrdu o strukovnoj sposobnosti osoba odgovornih za pružanje usluga ili neki drugi dokaz propisan navedenom odredbom Zakona o javnoj nabavi.

Dakle, propisivanje certifikata ISO 9001:2000 nije dovedeno u vezu s predmetom nabave, pa je isti potpuno irelevantan za predmetni postupak javne nabave.

Žalitelj navodi da u troškovniku u točki 21., podtočka 21.1. predmet nabave nije određen jasno, razumljivo i nedvojbeno na način da bi bila razvidna količina - broj elaborata koje je potrebno izraditi u zadanim duljinama.

Uvidom u troškovnik dokumentacije za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj točkom 21.1. propisao izradu elaborata za katastar vodova prema Pravilniku (NN broj 71/08) u duljini 0-100m, s jediničnom mjerom u metrima, a količinom 12.000.

U očitovanju na žalbu naručitelj navodi da se infrastrukturni objekti koji su predmet prikaza prema Pravilniku (NN broj 71/08), a tiču se transporta energenata i fluida u kartografskom prikazu smatraju linijskim objektima. Navodi da se kod projektiranja, snimanja i izvođenja kao jedinična mjera svih radova na linijskim objektima upotrebljava metar kao osnovna mjerna jedinica za duljinu. Sukladno tome je postupio i naručitelj u podtočki 21.1. gdje je kao predmet nabave naveo: izrada elaborata za katastar vodova prema Pravilniku za duljine 0-100m, gdje jasno stoji da je jedinica mjere metar, a količina za četiri godine 12.000 metara. Ističe da je takvim određivanjem predmeta nabave jasno podijelio predmet nabave na više podtočaka s točno stupnjevanim duljinama čime je omogućio ponuditeljima da ponude uslugu za točno određenu duljinu vodovoda i na način koji osigurava usporedivost ponuda.

Članak 68. Zakona govori o opisu predmeta nabave te u stavku 1. o tome da naručitelj mora jasno, razumljivo i nedvojbeno opisati predmet nabave kako bi ponuditelji mogli ponuditi robu, usluge i radove usporedive po vrsti, kvaliteti i cijeni, te po drugim potrebnim svojstvima i uvjetima. Članak 11. stavak 1. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama propisuje da naručitelj mora pripremiti dokumentaciju za nadmetanje pravodobno, ovisno o odabranom postupku ili načinu nabave. Stavak 2. istog članka propisuje da pod uvjetom da naručitelj pravodobno, prije roka za dostavu ponude, najkasnije šest dana u redovnom roku, odnosno četiri dana u ostalim rokovima, zaprimi zahtjev gospodarskog subjekta za objašnjenje dokumentacije za nadmetanje, mora odmah odgovoriti na navedeni zahtjev. Isto će objašnjenje istodobno dostaviti ostalim gospodarskim subjektima koji su preuzeli dokumentaciju za nadmetanje, bez navođenja podataka o podnositelju zahtjeva.

Dakle, kako bi svi ponuditelji bili u mogućnosti dostaviti usporedive ponude, a da pri tome nije diskriminiran ili stavljen u nepovoljan položaj niti jedan ponuditelj, potrebno je da svi ponuditelji znaju sve elemente potrebne za sastavljanje ponude i formiranje cijene predmeta nabave. Ocjenjujući osnovanost ovog žalbenog navoda ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj kada je naveo izradu elaborata za duljine 0-100m kao stavku troškovnika, te količinu i jediničnu mjeru, propisao sve relevantne parametre za određivanje cijene predmeta nabave. Valja također naglasiti, kako je žalitelj imao pravo pravodobno u tijeku roka za dostavu ponude, sukladno naprijed citiranim odredbama Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama, ukoliko je imao kakvih nejasnoća zatražiti od naručitelja objašnjenje dokumentacije za nadmetanje, međutim žalitelj takovo objašnjenje nije zatražio.

Kontrolirajući predmetni postupak javne nabave po službenoj dužnosti u smislu članka 141. Zakona, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo bitnih nezakonitosti.

Budući da utvrđene nepravilnosti uzrokuju nezakonitost čitavog postupka nabave koja nikakvim naknadnim postupkom naručitelja ne može biti ispravljena, ovo tijelo pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, iz svih naprijed navedenih razloga usvaja žalbu kao osnovanu te poništava predmetni postupak nabave u cijelosti.

Osim toga, člankom 151. stavak 1. točka 5. Zakona o javnoj nabavi propisano je da u postupku pravne zaštite Državna komisija može proglasiti odluku o pojedinačnim pravima ili postupak ništavim, ako je u postupku javne nabave učinjena kakva nepravilnost koja je razlog ništavosti prema odredbama Zakona o javnoj nabavi i zakona kojim se uređuje upravni postupak. Člankom 241. stavak 1. Zakona o općem upravnom postupku (NN broj 53/91, 103/96) propisano je da ako drugostupanjsko tijelo utvrdi da je u prvostupanjskom postupku učinjena nepravilnost koja čini rješenje ništavim, proglasiti će takvo rješenje ništavim, a i onaj dio postupka koji je obavljen poslije te nepravilnosti. Sukladno citiranim odredbama, obzirom da je naručitelj donio Odluku o odabiru na temelju provedenog postupka javne nabave, a koji je ovo tijelo točkom 1. izreke ovog Rješenja poništilo, valjalo je proglasiti predmetnu Odluku o odabiru ništavom, kako je to navedeno u točki 2. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka koji je u cijelosti određen, specificiran i dostavljen prije donošenja Rješenja, sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Traži naknadu troška žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 kuna za naknadu za vođenje postupka i 70,00 kuna za upravne pristojbe. Obzirom da je žalba usvojena, sukladno članku 158. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je da naručitelj nadoknadi žalitelju troškove žalbenog postupka u iznosu od 70,00 kuna za upravnu pristojbu i 7.500,00 kuna za naknadu. Naručitelj će dužni iznos uplatiti u roku naveden u izreci Rješenja.

Temeljem svega naprijed navedenog riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. KD Vodovod i kanalizacija d.o.o. Rijeka, Dolac 14
2. GEO - VV d.o.o., Rijeka, Jurja Dobrile 2
3. TRIANGL d.o.o., Rijeka, Ulica Luki 20
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Vukovarska 78
6. Pismohrana, ovdje