



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

---

**Klasa: UP/II-034-02/08-01/967**  
**Urbroj: 354-01/09-10**  
**Zagreb, 29. siječnja 2009.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja Dalekovod d.d. iz Zagreba, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave broj N-05-V-134345-2209008, sanacija ZDV 35kV Čepin-Budimci, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektroslavonija Osijek, na temelju članka 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (NN 117/03) članka 134., članka 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi (NN 110/07) i članka 100. stavak 1. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi (NN 125/08) donosi

### RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru br. 17/08 od 14. studenoga 2008. godine, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektroslavonija Osijek, u otvorenom postupku javne nabave broj N-05-V-134345-2209008, sanacija ZDV 35kV Čepin-Budimci.

2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj N-05-V-134345-2209008, sanacija ZDV 35kV Čepin-Budimci, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektroslavonija Osijek.

### Obrazloženje

Naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektroslavonija Osijek, objavio je 24. rujna 2008. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Narodnih novina poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave broj N-05-V-134345-2209008, sanacija ZDV 35kV Čepin-Budimci. Kao kriterij odabira određena je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene 65% i dodatnog kriterija tehničkog rješenja 35%, a naručitelj je dopustio dostavljanje alternativnih ponuda za predmet nabave u varijanti „A“ i „B“.

U otvorenom postupku javne nabave ponuditelji su dostavili tri ponude za varijantu „A“ i tri ponude za varijantu „B“, od kojih je naručitelj tri ponude u varijanti „A“ i dvije ponude u varijanti „B“ ocijenio prihvatljivima. Odlukom o odabiru br. 17/08 od 14. studenoga 2008. godine, kao najpovoljniju ponudu naručitelj je odabrao ponudu ponuditelja Tehno-elektro d.o.o. iz Đakova s najvećim brojem bodova.

Ponuditelj Dalekovod d.d. iz Zagreba zaprimio je navedenu Odluku dana 8. prosinca 2008. godine, te izjavio žalbu ovom tijelu dana 16. prosinca 2008. i predao naručitelju u pisanom obliku preporučenom poštanskom pošiljkom. Žalitelj Dalekovod d.d. ističe da odabrani ponuditelj nije registriran za obavljanje djelatnosti izgradnje i rekonstrukcije 35 kV dalekovoda. Prema saznanjima žalitelja odabrani ponuditelj nema licencu za obavljanje elektromontažnih i građevinskih radova Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva. Žalitelj smatra da u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nedostaju podaci o bodovanju odabranoga ponuditelja te o tehničkim zahtjevima iz dokumentacije, odnosno da nije korektno provedena ocjena sposobnosti ponuditelja. Žalitelj predlaže da Državna komisija poništi predmetnu Odluku o odabiru.

Žalba je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Naručitelj se očitovao na žalbu podneskom od 18. prosinca 2008. godine. Prilikom pregleda i ocjene sposobnosti naručitelj je utvrdio da je odabrani ponuditelj registriran za obavljanje poslova koji su predmet nabave iz uvida u Izvadak iz sudskog registra. Odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio suglasnost za obavljanje djelatnosti građenja i/ili izvođenja pojedinih radova na građevinama I, II, III i IV skupine zahtjevnosti, a prema Popisu radova je vidljivo da je ovlašten za izvođenje radova iz točke 4.1 dokumentacije za nadmetanje. Tehnički zahtjevi nisu bili navedeni u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, jer njihovo dokazivanje nije traženo dokumentacijom za nadmetanje. Odabrani ponuditelj je dostavio potvrde o izvođenju istih ili sličnih radova na zračnim dalekovodima na području Slavonije i Baranje. Naručitelj predlaže odbiti žalbu žalitelja.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave od 12. rujna 2008., preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama, dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda od 10. listopada 2008., Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 22. listopada 2008., Odluke o odabiru od 14. studenoga 2008., dostavljenih ponuda odabranog ponuditelja i žalitelja i drugih dokaza.

Provjeravajući žalbeni navode žalitelja da odabrani ponuditelj nije registriran za obavljanje radova izgradnje i rekonstrukcije 35 kV dalekovoda, te da nije licenciran za obavljanje elektromontažnih i građevinskih radova na 35 kV dalekovodima, ovo tijelo je izvršilo uvid u dokumentaciju za nadmetanje i žaliteljevu ponudu. Naručitelj je točkom 7.4.3 dokumentacije kao vrijednosni pokazatelj dokaza o sposobnosti zahtijevao da je ponuditelj registriran za obavljanje poslova odnosno djelatnosti koji je predmet nabave. U ponudi odabranog ponuditelja dostavljen je Izvadak iz sudskog registra iz kojeg je vidljivo da je gospodarski subjekt registriran za montažu visoko naponskih električnih postrojenja, dalekovoda i trafostanica, za izradu i izvedbu projekata iz područja elektrike, elektronike, rudarstva, kemije, mehanike, industrije i sustava sigurnosti, mjerenje i ispitivanje elektro

uredaja i instalacija napona do 1000 V, nadzor nad izvođenjem radova iz područja niskogradnje i visokogradnje. U točki 7.4.5 naručitelj je zahtijevao kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti licencu kojom ponuditelj mora dokazati da je ovlašten za izvođenje pojedinih radova na građevinama skupine I, II, III i IV, odnosno djelatnosti koja je predmet nabave u točki 4.1, radova na izgradnji elektroenergetskih vodova. Pregledom troškovnika u dokumentaciji za nadmetanje naručitelj je u obje varijante ponude pod točkom 1.2 naveo radove na razbijanju postojećih betonskih stupova sa temeljom do dubine 1 metar i odvozom šute (stupovi broj 26 do 30). Obzirom je naručitelj u dokumentaciji tražio suglasnost za izvođenje pojedinih radova od ponuditelja, zahtijevanom suglasnošću je trebao obuhvatiti sve radove propisane u troškovniku dokumentacije za nadmetanje. Naručitelj nije tražio suglasnost za izvođenje navedenih radova razbijanja betonskih stupova, koji su navedeni pod posebnim radovima u Prilogu 1. popisu radova Pravilnika o uvjetima i mjerilima za davanje suglasnosti za započinjanje obavljanja djelatnosti građenja (NN 89/06 i 139/06). Naručitelj je pozivom na članak 49. stavak 1. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, a na temelju članka 37. stavak 3. i 4. Zakona o gradnji (NN 175/03 i 100/04) u vezi sa člankom 353. stavak 2. alineja 2. Zakona o prostornom uređenju i gradnji (NN 76/07) te sukladno članku 3. stavak 1. i 2. Pravilnika o uvjetima i mjerilima za davanje suglasnosti za započinjanje obavljanja djelatnosti građenja (NN 89/06, 139/06) morao kao dokaz sposobnosti uz izvadak iz sudskog registra zatražiti i Suglasnost za građenje izvođenje točno određenih radova, obuhvaćenih troškovnikom, izdanu od Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva. Obzirom naručitelj nije u dokumentaciji za nadmetanje kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti zahtijevao suglasnost Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva za izvođenje točno određenih radova, navedenih u troškovniku dokumentacije za nadmetanje, pravila i kriteriji odabira sposobnih ponuditelja nisu bili zahtijevani objektivno, sukladno važećim materijalnim propisima koji se odnose na djelatnost građenja. Zbog navedenoga propusta i nezakonitosti u dokumentaciji za nadmetanje, ovo tijelo ne može ocijeniti osnovanost žalbenog navoda žalitelja koji se odnosi na pravnu i poslovnu sposobnost odabranog ponuditelja za izvođenje predmetnih radova.

Postupajući po žalbenom navodu koji se odnosi na postupak pregleda i ocjene ponuda te tehničke zahtjeve iz dokumentacije, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće. U analitičkom prikazu zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda navedeni su svi dokazi o sposobnosti koji su zahtijevani u dokumentaciji za nadmetanje, a naručitelj je te tražene dokaze pregledavao u ponudama ponuditelja, te stavljao naznaku da ili ne u tablicu. U dokumentaciji za nadmetanje naručitelj je kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti pod točkom 7.7. tražio od ponuditelja da dostave dokaz o uredno ispunjenim ugovorima, te odredio vrijednosne pokazatelje za varijantu potvrde o uredno ispunjenim ugovorima različito za varijantu „A“ i „B“, dok je u analitičkom prikazu provjeravao da li su u ponudama dostavljene potvrde o uredno ispunjenim ugovorima. Time je naručitelj postupio sukladno članku 18. stavak 3. točka 8. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (NN 13/08). Međutim, naručitelj je u dokumentaciji za nadmetanje točkom 14.1 kao kriterij odabira odredio ekonomski najpovoljniju ponudu koja podrazumijeva odabir na temelju cijene 65% i dodatnog kriterija tehničko rješenje 35%. Kao dodatni kriterij naručitelj je odredio tehničko rješenje, koje kasnije u dokumentaciji naziva troškovi održavanja. U varijanti „A“ zbroj kriterija iznosi 100%, a u varijanti „B“ 65%, obzirom ponuditelji po dodatnom kriteriju troškovi održavanja (tehničko rješenje) dobivaju nula bodova. Naručitelj nije sastavio izvješće o razlozima primjene kriterija za odabir na temelju ekonomski najpovoljnije

ponude u odnosu na relativno značenje, a isto je obvezan sukladno članku 58. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi. Naručitelj nije odredio način vrednovanja ponuda i ekonomsku (financijsku) isplativost primjene dodatnog kriterija uz cijenu, odnosno stupanj očekivane koristi od kriterija, a pritom je i bodovanje kriterija odredio drugačije u svakoj od ponuđenih varijanti. Prilikom primjene kriterija ekonomski najpovoljnije ponude naručitelj je obvezan dokazati koliko je za njega financijski isplativije primijeniti dodatni kriterij u odnosu na kriterij najniže cijene. U slučaju ekonomski najpovoljnije ponude dodatne kriterije treba dovesti u vezu s predmetom nabave. Upravo kroz razradu kriterija, kao i metode vrednovanja svakog kriterija, omogućena je kontrola objektivnosti ocjenjivanja naručitelja. Važno je da svaki kriterij bude jasno određen, kako u pogledu sadržaja tako i načina izračuna. Bez valjanog obrazloženja dodatnog kriterija nije moguće procijeniti opravdanost i svrhu korištenja istog. Značenje kriterija može se izraziti određivanjem niza vrijednosti s odgovarajućim maksimalnim rasponom, prema članku 58. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi. Primjena kriterija od kojih naručitelj nema ekonomske koristi je bespredmetna. Shodno tome, kako naručitelj nije sastavio dokumentaciju za nadmetanje u skladu sa člankom 58. Zakona o javnoj nabavi, na temelju takve dokumentacije ne bi bilo moguće utvrditi prihvatljivost ponuda, usporediti i ocijeniti ponude, zbog čega ni postupak proveden na temelju takve dokumentacije nije mogao rezultirati zakonitom odlukom. Prethodno navedeno predstavlja bitne povrede iz članka 140. stavka 1. točke 2. i 5. Zakona o javnoj nabavi. Zbog navedenog ovo tijelo je žalbeni navod žalitelja smatra osnovanim.

Ovlasti Državne komisije propisane su člankom 141. Zakona o javnoj nabavi. Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe za poništenjem odluke o odabiru, a po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo je nedvojbeno utvrdilo slijedeće nepravilnosti.

Naručitelj je na otvaranju ponuda čitao cijene iz ponuda ponuditelja. Prema članku 16. stavak 1. točka 10. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama, iz ponude se čitaju i u zapisnik o otvaranju ponuda unose podaci koje je moguće izraziti u brojkama, a u vezi s kriterijima za donošenje odluke o odabiru na temelju ekonomski najpovoljnije ponude. Navedeno predstavlja bitnu povredu, propust vezan za postupak otvaranja ponuda, taksativno navedenu u članku 140. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, a nužno proizlazi iz nezakonitosti u dokumentaciji za nadmetanje, obzirom naručitelj u obrascu ponude nije predvidio mjesto za unos podataka u vezi s kriterijima za donošenje odluke o odabiru.

U ponudi odabranog ponuditelja naručitelj je utvrdio računsku pogrešku, koju je ispravio u varijanti „A“ i varijanti „B“. Članak 80. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi propisuje da će javni naručitelj ispraviti računске pogreške koje otkrije i o tome odmah obavijestiti ponuditelja čija je ponuda ispravljena, te će od ponuditelja zatražiti da u roku tri dana od dana primitka obavijesti potvrdi prihvaćanje ispravka računске pogreške. Ispravci se u ponudi jasno naznačuju. Iz dostavljene dokumentacije od strane naručitelja, ovo tijelo nije utvrdilo da je naručitelj poslao obavijest ponuditelju o računskoj pogreški, niti da je ponuditelj u roku od tri dana potvrdio prihvrat ispravaka računске pogreške. Članak 84. stavak 1. točka 13. Zakona o javnoj nabavi propisuje kako je naručitelj prije donošenja odluke o odabiru obvezan na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda isključiti ponudu za koju ponuditelj nije pisanim putem prihvatio ispravak računске pogreške. Članak 8. stavak 5. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama, propisuje da ako kod ponude s ukupnom cijenom zbroj apsolutnih iznosa svih računskih pogreški, na više ili manje, iznosi više od pet posto ukupne cijene ponude bez poreza na dodanu vrijednost, ponuda je neprihvatljiva. U varijanti „B“ ponude odabranog ponuditelja je cijena na otvaranju ponuda bio iznos od 286.050 kuna. Nakon ispravka računске pogreške od strane

naručitelja, cijena varijante „B“ je iznos 303.150 kuna. Navedeni iznos je veći od 5% ukupne cijene ponude prije ispravka računске pogreške, a naručitelj je navedenu ponudu trebao isključiti kao neprihvatljivu. Međutim, naručitelj je iznos navedene ponude uvrstio u formulu za izračun ukupnog broja bodova svih ponuditelja, obzirom mu je ista predstavljala najnižu ukupnu cijenu od svih ponuđenih ukupnih cijena u postupku javne nabave. Navedeni propust naručitelja predstavlja bitnu povredu, propust vezan za postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda, propisanu člankom 140. točka 5. Zakona o javnoj nabavi.

Naručitelj je u odluci o početku postupka javne nabave odredio procijenjenu vrijednost nabave, dok je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda i u odluci o odabiru koju je dostavio svim ponuditeljima istaknuo da je procijenjena vrijednost nabave za varijantu „A“ iznos određen u odluci o početku postupka javne nabave, a za varijantu „B“ drugi iznos. Ovakvo postupanje naručitelja tijekom postupka javne nabave nije zakonom dopušteno. Naime, članak 13. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisuje da javni naručitelj smije započeti postupak javne nabave onda kada su planirana sredstva za nabavu, a postupak javne nabave započinje donošenjem odluke o početku postupka javne nabave. U stavku 5. alineja 3. navedenog članka Zakona, propisano je da odluka o početku postupka javne nabave obvezno sadrži podatke o procijenjenoj vrijednosti nabave. U ovom postupku javne nabave radi se o sanacija ZDV 35kV Čepin-Budimci, za koji predmet nabave je naručitelj odredio procijenjenu vrijednost, te dopustio podnošenje alternativnih ponuda. Dakle, naručitelj nije sukladno navedenim odredbama Zakona, mogao odrediti procijenjenu vrijednost nabave za varijantu „A“ ili „B“, jer se radi o jednom predmetu nabave.

Ovlasti Državne komisije propisane su člankom 141. Zakona o javnoj nabavi. Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe za poništenjem odluke o odabiru, a po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede navedene u članku 140. točka 2., 4. i 5. Zakona i druge povrede Zakona, Državna komisija pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi donosi odluku kao u točkama 1. i 2. izreke ovoga rješenja.

#### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

#### **Dostaviti:**

1. Dalekovod d.d., Zagreb, Marijana Čavića 4
2. HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o.  
Elektroslavonija Osijek, Osijek,  
Šetalište k. F. Šepera 1a
3. Tehno-Elektro d.o.o., Đakovo, A. Cesareca 3
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva rada i poduzetništva,  
Uprava za sustav javne nabave,  
Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje

