



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/08-01/966  
Urbroj: 354-01/08-7  
Zagreb, 20. siječnja 2008.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući po žalbi žalitelja PROFI-LAB, Zagreb, na odluku o odabiru najpovoljnije ponude u otvorenom postupku javne nabave za predmet nabave: dobava i ugradnja UPS uređaja, broj objave N-16-M-144501-101108, naručitelja Klinička bolnica Dubrava, Zagreb, na temelju članka 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine br. 117/03) i članaka 134. i 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine br. 110/07) donosi

**R J E Š E N J E**

1. Žalba žalitelja PROFI-LAB, Zagreb, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja PROFI-LAB, Zagreb, za naknadom troškova žalbenoga postupka odbija se kao neosnovan.

**O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj, Klinička bolnica Dubrava, Zagreb, objavio je 11. studenoga 2008. godine poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave za predmet nabave: dobava i ugradnja UPS uređaja, broj objave N-16-M-144501-101108. Kriterij odabira je najniža cijena.

Ponude je dostavilo šest ponuditelja: PROFI-LAB, Zagreb; ADEO d.o.o. Osijek; Mareton d.o.o. Zagreb; INFOTEL d.o.o. Zagreb; Končar – Elektronika i informatika d.o.o. Zagreb i Deltron d.o.o. Split.

Naručitelj je Odlukom o odabiru od 27. studenoga 2008. godine, kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja ADEO d.o.o. Osijek.

Na Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji izjavio, a naručitelju preporučeno poštom poslao žalitelj PROFI-LAB, Zagreb. U žalbi u bitnome tvrdi da je 30 minimalnih tehničkih karakteristika koje moraju zadovoljiti ponudeni UPS uređaji prepisani iz kataloga tvrtke Powerware, koju u Republici Hrvatskoj zastupa tvrtka ADEO d.o.o. te da je na taj način pogodovano odabranom ponuditelju. Uz to navodi da je zatražio uvid u ponudu odabranoga ponuditelja, faxom i elektronskom poštom, ali se naručitelj oglušio na zahtjev pa je tako onemogućio provjeru ponude odabranoga ponuditelja. Predlaže donošenje nove odluke o odabiru najpovoljnije ponude.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome navodi da tvrdnje žalitelja nisu točne obzirom da je predmet nabave opisan navođenjem tehničkih karakteristika opreme važnim za naručitelja. U tehničkoj specifikaciji tražene su vrijednosti koje uglavnom zadovoljavaju svi proizvođači opreme koja je predmet nabave, pa tako i odabrani ponuditelj i žalitelj. Tehnička specifikacija nije ni mogla pogodovati niti jednom od ponuditelja jer je u njoj traženo zadovoljavanje minimalnih tehničkih karakteristika uređaja. Najpovoljniji ponuditelj je odabran prema kriteriju najniže cijene. Naručitelj još navodi da nije bio u mogućnosti odgovoriti na zahtjev žalitelja za uvid u ponudu jer 12. i 15. prosinca 2008. godine Klinička bolnica Dubrava nije imala pristup elektronskoj pošti, za što ima ispriku Koordinatora za CARnet, te da je žalitelju dostavljen Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, uz koji je priložen i analitički prikaz iz kojeg je razvidan način vrednovanja odabrane ponude.

U očitovanju na žalbu od 13. siječnja 2009. odabrani ponuditelj, obaviješten o žalbenom postupku temeljem odredbe članka 155. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, u bitnome tvrdi da se sve karakteristike uređaja uređaja zahtijevane natjecanjem mogu vidjeti i na internet stranicama drugih proizvođača, te predstavljaju karakteristike današnjih UPS uređaja.

Žalba žalitelja je pravodobna, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka nabave, poziva na nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponuda svih sudionika u postupku javne nabave zajedno s njihovim dokazima o sposobnosti, te ostale dostavljene dokumentacije.

Člankom 147. stavkom 2. točkom 2. Zakona propisano je da se žalba izjavljuje u roku osam dana, odnosno u roku od tri dana u postupcima nabave male vrijednosti, od otvaranja ponuda u odnosu radnje, postupke, nečinjenja vezana uz dokumentaciju nabave te postupak otvaranja ponuda. Krajnji rok za dostavu i otvaranje ponuda bio je 24. studenoga 2008., a rok za žalbu je tri dana od otvaranja ponuda odnosno 27. studenoga 2008. godine. Obzirom da je prvi žalbeni navod žalitelja vezan za dokumentaciju za nadmetanje, a ne na pregled, ocjenu i odabir ponuda, žalitelj je zakasnio s izjavljivanjem žalbe jer je ista uložena 15. prosinca 2008. godine, dakle nakon isteka roka za izjavljivanje žalbe.

Drugi žalbeni navod žalitelja odnosi se na onemogućavanje žalitelju uvida u ponudu odabranoga ponuditelja. U pravu je žalitelj kada tvrdi da mu je naručitelj trebao omogućiti uvid u podatke iz ponude koji nisu označeni tajnim, s obzirom na to da je zahtjev za uvid u ponudu odabranoga ponuditelja postavljen osim elektronskom poštom i putem telefaksa. Pošto naručitelj u konkretnom slučaju nije postupio po zahtjevu žalitelja, žalitelj je stekao pravo tražiti zaštitu svojih prava pred Državnom komisijom koja postupa po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona o javnoj nabavi. Međutim ovo tijelo nije navedeni propust naručitelja ocijenilo bitnom povredom Zakona zbog kojega bi trebalo usvojiti zahtjev žalitelja za poništenjem odluke o odabiru.

Međutim, neusklađenost dokumentacije za nadmetanje sa Zakonom o javnoj nabavi koje je dovela ili mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog nadmetanja, predstavlja bitnu povredu Zakona, na čije postojanje ovo tijelo pazi po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavak 1. Zakona. Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj u tehničkoj specifikaciji UPS uređaja naveo tehničke karakteristike traženoga uređaja. Člankom 70. stavkom 1. Zakona propisano je da tehničke specifikacije moraju svim natjecateljima i ponuditeljima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju. Uvidom u ponude odabranog ponuditelja i žalitelja, u kojima se nude proizvodi različitih proizvođača, razvidno je da iste udovoljavaju traženim karakteristikama predmeta nabave navedenim u tehničkim specifikacijama. Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda razvidno je da su ponude odabranog ponuditelja i žalitelja ocijenjene prihvatljivima, te da iste u potpunosti odgovaraju uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije za nadmetanje za nadmetanje. Slijedom navedenoga utvrđeno je da predmetna dokumentacija za nadmetanje nije suprotna Zakonu o javnoj nabavi u mjeri da je dovela ili mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog natjecanja.

Žalitelj je u žalbi naveo da potražuje troškove žalbenog postupka. O zahtjevu za naknadom troškova odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog Rješenja budući da članak 158. Zakona pravo na naknadu troškova vezuje uz uspjeh žalbe, a žalba žalitelja je neosnovana, pa shodno tome žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova.

Temeljem svega navedenog riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

## POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



### Dostaviti:

1. Klinička bolnica Dubrava, Zagreb, Avenija Gojka Šuška 6,
2. PROFI-LAB, Zagreb, Jordanovac 119,
3. ADEO d.o.o. Osijek, Livadska 2A,
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,  
Uprava za sustav javne nabave, Vukovarska 78, Zagreb
6. Pismohrana, ovdje