



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

---

**KLASA: UP/II-034-02/08-01/962**

**URBROJ: 354-01/09-10**

**Zagreb, 22. siječanj 2009.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja FIDAL d.o.o., Rijeka u otvorenom postupku javne nabave broj N-16-M-146283-181108 za nabavu radova na adaptaciji Kaštela Benković naručitelja Grad Benkovac, Benkovac na temelju članka 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (NN br. 117/03), članka 134. stavka 1. i članka 158. Zakona o javnoj nabavi (NN br. 110/07), te članka 100. stavka 1. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona javnoj nabavi (NN br. 125/08) donosi slijedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se prijedlog žalitelja za određivanjem privremene mjere osiguranja, kao neosnovan.
2. Poništava se Odluka o odabiru klasa: 406-01/08-01/16 urbroj: 2198/27-01-08-6 od 03. prosinca 2008. godine u otvorenom postupku nabave broj N-16-M-146283-181108 za nabavu radova na adaptaciji Kaštela Benković naručitelja Grad Benkovac, Benkovac.
3. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj N-16-M-146283-181108 za nabavu radova na adaptaciji Kaštela Benković naručitelja Grad Benkovac, Benkovac.
4. Zahtjev žalitelja za naknadom troškova postupka odbija se kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Grad Benkovac, Benkovac objavio je 19. studenog 2008. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje broj N-16-M-146283-181108 za nabavu radova na adaptaciji Kaštela Benković. Kriterij odabira je najniža cijena. Ponude su dostavila dva ponuditelja, te je naručitelj obje ponude proglasio prihvatljivima.

Dana 03. prosinca 2008. godine naručitelj je donio Odluku o odabiru najpovoljnije ponude klasa: 406-01/08-01/16 urbroj: 2198/27-01-08-6 kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja URBANA d.o.o., Zadar.

Na Odluku o odabiru koju je zaprimio 08. prosinca 2008. godine, žalbu je Državnoj komisiji izjavio, te naručitelju predao žalitelj FIDAL d.o.o., Rijeka, dana 11. prosinca 2008. godine.

U žalbi navodi da odabrani ne posjeduje suglasnost Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva za obavljanje predmetnih radova, te da ne posjeduje valjanu licencu Ministarstva kulture za izvođenje radova na nepokretnim spomenicima kulture. Nadalje, navodi da nije tražena suglasnost žalitelja na ispravak računске pogreške.

Uz žalbu žalitelj je postavio i prijedlog za određivanjem privremene mjere osiguranja. Traži poništenje Odluke o odabiru najpovoljnije ponude i odabir njegove ponude, podredno da se proglasi pobijana odluka ili predmetni postupak u cijelosti ništavim. Traži trošak za naknadu za pokretanje žalbenog postupka i za upravne pristojbe, kao i 3.500,00 kuna za izradu ponude (10 sati rada ovlaštenog građevinskog inženjera), 3.000,00 kuna za izradu ponude (10 sati rada komercijalista - dipl.oec.) i 2.000,00 kuna za terenske troškove obilaska gradilišta 2x Rijeka-Benkovac.

U odgovoru na žalbu od 19. prosinca 2008. naručitelj se u cijelosti protivi žalbi i žalbenim navodima te navodi da je žalitelj u pisanoj molbi zatražio produženje određenog roka za predaju ponuda, te da je istom udovoljeno. Navodi da je kao dokaz sposobnosti tražio suglasnost Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva za obavljanje predmetnih radova, no obzirom da je naknadnim konzultacijama i u cilju nepogodovanja žalitelju zaključio da predmetna suglasnost kao dokaz sposobnosti nije potrebna za izvođenje radova koji su predmet nabave, da isu kao dokaz sposobnosti nije analizirao. Predlaže da se žalba žalitelja odbija kao neosnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru najpovoljnije ponude, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravovremenosti izjavljenih žalbi, cjelovitih ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja, te ostalih dokaza.

Prijedlog za određivanjem privremene mjere osiguranja je neosnovan.

Razmatrajući zahtjev žalitelja za određivanjem privremene mjere osiguranja sukladno članku 149. Zakona o javnoj nabavi, utvrđeno je sljedeće. Žalitelj predlaže privremenu mjeru zabrane potpisivanja ugovora. Prema članku 138. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi žalba izjavljena protiv odluke o odabiru sprječava potpisivanje ugovora o javnoj nabavi za sve grupe ili dijelove predmeta nabave. Zbog suspenzivnog učinka žalbe donošenje privremene mjere kojom se zabranjuje potpisivanje ugovora o nabavi nije nužno i opravdano, budući se ista svrha postiže navedenim suspenzivnim učinkom žalbe.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je osnovana.

Žalitelj u žalbi tvrdi da odabrani ne posjeduju suglasnost Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva za obavljanje predmetnih radova.

Uvidom u dostavljene dokaze ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj dopisom od 21. studenog 2008., koji je poslao ponuditeljima koji su preuzeli dokumentaciju za nadmetanje, izmijenio istu na način da je tražio dostavu još jednog dokaza sposobnosti, te da je taj traženi dokaz sposobnosti suglasnost Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva za obavljanje radova koji su predmet nabave u konkretnom postupku. Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da ista ne sadrži traženu suglasnost Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva.

Obzirom da je naručitelj naknadno utvrdio da predmetna suglasnost nije potrebna morao je u tom dijelu izmijeniti dokumentaciju za nadmetanje.

Žalitelj navodi da odabrani ne posjeduje valjanu licencu Ministarstva kulture za izvođenje radova na nepokretnim spomenicima kulture.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj točkom 9.1. iste tražio kao dokaz sposobnosti suglasnost Ministarstva kulture za obavljanje radova koji su predmet nabave u konkretnom postupku. Predmet nabave u konkretnom postupku javne nabave su radovi na adaptaciji Kaštela Benković koji je Rješenjem Ministarstva kulture od 18. srpnja 2003. utvrđen kao zaštićeni spomenik kulture. Pregledom odabrane ponude utvrđeno je da se na stranici 15/18 nalazi Rješenje Ministarstva kulture od 16. ožujka 2007. kojim se dopušta pravnoj osobi URBANA d.o.o. iz Zadra obavljanje poslova zaštite i očuvanja kulturnih dobara iz članka 2. stavak 1. točka 5. Pravilnika o uvjetima za fizičke i pravne osobe radi dobivanja dopuštenja za obavljanje poslova na zaštiti i očuvanju kulturnih dobara (NN broj 74/03), i to izvođenje radova na nepokretnom kulturnom dobru u smislu izvedbe građevinskih i obrtničkih radova.

Budući je nedvojbeno utvrđeno da odabrana ponuda sadrži dokumentacijom traženu suglasnost Ministarstva kulture, ovaj žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Nadalje, žalitelj navodi da nije tražena njegova suglasnost na ispravak računske pogreške.

Pregledom dostavljenih dokaza ovo tijelo je utvrdilo da cijena ponude žalitelja upisana u obrascu ponude kao i Zapisniku o otvaranju ponuda iznosi 269.139,15 kuna bez PDV-a. No, uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ovo tijelo je utvrdilo da cijena ponude žalitelja nakon računske kontrole iznosi 268.939,15 kuna bez PDV-a. Uvidom u ostale dokaze utvrđeno je da naručitelj nije obavijestio žalitelja o ispravku cijene ponude, te da isto tako nije tražio niti potvrdu žalitelja o prihvaćanju ispravka cijene ponude.

Članak 80. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi propisuje da će javni naručitelj ispraviti računske pogreške koje otkrije i o tome odmah obavijestiti ponuditelja čija je ponuda ispravljena, te će od ponuditelja zatražiti da u roku tri dana od dana primitka obavijesti potvrdi prihvaćanje ispravka računske pogreške. Ispravci se u ponudi jasno naznačuju.

Dakle, naručitelj je morao, nakon što je utvrdio da ponuda žalitelja sadrži računske pogreške, obavijestiti žalitelja o tome i zatražiti ga da u roku od tri dana od dana primitka obavijesti potvrdi prihvaćanje ispravka računske pogreške. Budući naručitelj to nije učinio, ovo tijelo je utvrdilo da je ovaj žalbeni navod osnovan.

Kontrolirajući predmetni postupak javne nabave po službenoj dužnosti u smislu članka 141. Zakona, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo je utvrdilo bitne nezakonitosti koje se sastoje u slijedećem.

U objavi poziva za nadmetanje kao datum otvaranja ponuda i rok za dostavu ponuda naznačen je 26.11.2008. U zaglavlju Zapisnika o otvaranju ponuda naznačen je datum 28.12.2008., a u tekstu istog navodi se kao datum početka otvaranja ponuda 28.11.2008. U dokumentaciji za nadmetanje stoji da je rok za dostavu ponuda i otvaranje ponuda datum 26.11.2008. Uvidom u ostale dostavljene dokaze utvrđeno je da je naručitelj, povodom primjedbe pravne osobe FIDAL d.o.o., Rijeka u pogledu propisanog roka za dostavu ponuda od osam dana, dopisom od 21. studenog 2008. obavijestio ponuditelje koji su preuzeli dokumentaciju za nadmetanje da je rok za dostavu ponuda produžen te da je krajnji rok za dostavu ponuda 28. studeni 2008., a ne 26. studeni kako je to navedeno u natječajnoj dokumentaciji.

Članak 71. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi propisuje da ako je sa stajališta gospodarskog subjekta potrebna izmjena ili ispravak objave i/ili dokumentacije za nadmetanje, on to bez odgode priopćava javnom naručitelju. Javni naručitelj obavezan je, u slučaju potrebe, izvršiti izmjenu ili ispravak objave i/ili dokumentacije za nadmetanje sukladno odredbama članka 57. stavka 5. i 6. Zakona. Člankom 57. stavak 5. Zakona propisano je da ako su za vrijeme roka za dostavu ponuda potrebne izmjene ili ispravci

dokumentacije za nadmetanje, ona se mijenja ili ispravlja, a ako je potrebno mijenja se ili ispravlja i objava, a rok za dostavu ponuda po potrebi se odgovarajuće produžuje, dok je stavkom 6. istog članka propisano da je javni naručitelj obavezan osigurati pravodobnu dostupnost izmjena i ispravaka svim gospodarskim subjektima.

Dakle, naručitelj je morao, sukladno naprijed citiranim kogentnim odredbama Zakona o javnoj nabavi, objaviti ispravak objave poziva za nadmetanje u dijelu koji se odnosi na rok za dostavu i otvaranje ponuda. Također, morao je zbog istog razloga izvršiti i izmjenu dokumentacije za nadmetanje. Budući da naručitelj to nije učinio, došlo je do neusklađenosti dokumentacije za nadmetanje sa Zakonom koja je dovela ili koja je mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog nadmetanja, te objave postupka koja nije u skladu sa Zakonom, čime je počinjena bitna povreda Zakona iz članka 140. točka 2. i 3. Zakona o javnoj nabavi.

Uvidom u Zapisnik o otvaranju ponuda, utvrđeno je da su u istom navedene prisutne osobe od strane ponuditelja, no da one nisu predmetni Zapisnik potpisale, što je bitna povreda opisana u članku 140. točki 4. Zakona na koju ovo tijelo u smislu članka 141. stavka 1. pazi po službenoj dužnosti. Naime, člankom 16. stavkom 2. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (NN broj 13/08 i 4/09) propisano je da će zapisnik o otvaranju ponuda odmah biti stavljen na uvid, provjeru sadržaja i potpis nazočnim ovlaštenim predstavnicima ponuditelja. Svrha navedene odredbe je provođenje načela transparentnosti u postupku nabave, sukladno članku 6. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi. Dakle, obzirom da je na otvaranju ponuda bilo prisutnih ovlaštenih predstavnika ponuditelja, a da isti nisu potpisali predmetni zapisnik, počinjena je bitna povreda Zakona kako je naprijed navedeno.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj točkom 9.1. iste zahtijevao kao dokaz sposobnosti suglasnost Ministarstva kulture za obavljanje radova koji su predmet nabave te da je naveo da se predmetni dokaz dostavlja u izvorniku ili ovjerenoj preslici. Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je žalitelj dostavio predmetni dokaz sposobnosti, no u običnoj preslici, a ne kako je traženo u izvorniku ili ovjerenoj preslici.

Shodno navedenom, a obzirom da je u članku 84. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi propisano da je javni naručitelj prije donošenja odluke o odabiru obavezan na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda isključiti ponudu ponuditelja koji nije dokazao svoju sposobnost sukladno dokumentaciji za nadmetanje i odredbama Zakona, naručitelj je morao isključiti ponudu žalitelja iz postupka.

Budući da utvrđene nepravilnosti uzrokuju nezakonitost Odluke o odabiru kao i cjelokupnog postupka javne nabave, koje nikakvim naknadnim postupkom naručitelja ne mogu biti ispravljene, ovo tijelo pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, iz svih naprijed navedenih razloga usvaja žalbu kao osnovanu, te poništava predmetnu odluku o odabiru i postupak javne nabave.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kojim traži trošak za naknadu za pokretanje žalbenog postupka i za upravne pristojbe, kao i 3.500,00 kuna za izradu ponude (10 sati rada ovlaštenog građevinskog inženjera), 3.000,00 kuna za izradu ponude (10 sati rada komercijalista-dipl.oec.) i 2.000,00 kuna za terenske troškove obilaska gradilišta 2x Rijeka-Benkovac. Zahtjev je određen i dostavljen prije donošenja Rješenja no glede troškova žalbenog postupka nije specificiran, sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi.

Zakon o javnoj nabavi vezuje naknadu troškova uz uspjeh u žalbi te propisuje da zahtjev za naknadu troškova postupka mora biti posve određen, specificiran i dostavljen prije donošenja Rješenja. Kako žalitelj nije specificirao zahtjev za naknadom troškova, isti je odbijen kao neosnovan.

Dio zahtjeva koji se odnosi na naknadu troškova za izradu ponude te terenske troškove obilaska gradilišta nisu predmet postupka odnosno ne odnose se na troškove žalbenog postupka pred ovim tijelom. Naime, sukladno članku 158. stavak 1. u postupku pred Državnom komisijom svaka strana prethodno snosi troškove uzrokovane svojim radnjama, dok sukladno stavku 2. istog članka Državna komisija rješava o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Shodno navedenom, troškovi koji se odnose na izradu ponude te obilazak gradilišta, nisu troškovi u postupku pred ovim tijelom.

Temeljem svega naprijed navedenog riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

**ZAMIJENICA PREDsjedNICE**



### **Dostaviti:**

1. Grad Benkovac, Benkovac, Šetalište kneza Branimira broj 12
2. FIDAL d.o.o., Rijeka, Naselje braće Pavlinić 10
3. URBANA d.o.o., Zadar, Don Bože Milanovića 6
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,  
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Vukovarska 78
6. Pismohrana, ovdje