



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/08-01/958

URBROJ: 354-01/09-6

Zagreb, 02. siječnja 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave postupajući po žalbi žalitelja METALMINERAL-KAMEN d.o.o., Kerestinec u otvorenom postupku javne nabave broj N-21-M-147309-211108 za nabavu radova na izradi nadgrobnih uređaja na novom groblju Zaprešić-Brdovec naručitelja ZAPREŠIĆ d.o.o., Zaprešić na temelju članka 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (NN br. 117/03) te članka 134. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi (NN br. 110/07) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru urbroj: 8331-5/08 od 08. prosinca 2008. godine u otvorenom postupku javne nabave broj N-21-M-147309-211108 za nabavu radova na izradi nadgrobnih uređaja na novom groblju Zaprešić-Brdovec naručitelja ZAPREŠIĆ d.o.o., Zaprešić.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj N-21-M-147309-211108 za nabavu radova na izradi nadgrobnih uređaja na novom groblju Zaprešić-Brdovec naručitelja ZAPREŠIĆ d.o.o., Zaprešić.

Obrazloženje

Naručitelj ZAPREŠIĆ d.o.o., Zaprešić objavio je 24. studenog 2008. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje broj N-21-M-147309-211108 za nabavu radova na izradi nadgrobnih uređaja na novom groblju Zaprešić-Brdovec. Kriterij odabira je najniža cijena.

Ponude su dostavila dva ponuditelja, te su obje ponude proglašene prihvatljivima.

Naručitelj je Odlukom o odabiru urbroj: 8331-5/08 od 08. prosinca 2008. godine kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja SARD d.o.o., Donji Stupnik.

Na Odluku o odabiru koju je zaprimio 09. prosinca 2008., žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj METALMINERAL-KAMEN d.o.o., Kerestinec, dana 12. prosinca 2008. godine.

U žalbi navodi da je odabrani ponuditelj dostavio dvije umjesto tražene tri potvrde o uredno izvršenim ugovornim obvezama, te je zbog toga morao biti isključen iz postupka nabave. Traži da se Odluka o odabiru odnosno predmetni postupak proglašeni ništavim.

U odgovoru na žalbu od 18. prosinca 2008. naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj dostavio dvije potvrde propisanog sadržaja iz kojih je razvidno da je uspješno izvršio osam ugovornih obveza. Predlaže da se žalba žalitelja odbije kao neosnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru najpovoljnije ponude, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravovremenosti izjavljene žalbe, cjelovitih ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja, te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je osnovana.

Žalitelj u žalbi tvrdi da je odabrani ponuditelj dostavio dvije umjesto tražene tri potvrde o uredno izvršenim ugovornim obvezama, te da je zbog toga morao biti isključen iz postupka nabave.

Uvidom u ovom tijelu dostavljene dokaze utvrđeno je da je naručitelj točkom 9.7. dokumentacije za nadmetanje propisao da su ponuditelji dužni dostaviti potvrde o uredno ispunjenim ugovorima (najmanje tri) koje moraju sadržavati naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto ispunjenja ugovora i navod o uredno ispunjenim ugovorima. Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da ista na stranicama 31/19 i 31/20 sadrži dvije potvrde o uredno izvršenim ugovornim obvezama od dva različita naručitelja te da su na svakoj od njih navedena četiri uredno izvršena ugovora.

Člankom 52. stavkom 2. Zakona o javnoj nabavi propisano je da ako javni naručitelj zahtijeva dokaz o uredno ispunjenim ugovorima, taj se dokaz podnosi u obliku popisa, popraćenog potvrdama o urednom ispunjenju ugovora koju daje druga ugovorna strana iz navedenih ugovora. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije javni naručitelj iz članka 2. Zakona, vrijedi izjava gospodarskog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza da je potvrda zatražena. Stavkom 3. istog članka propisano je da potvrda o uredno ispunjenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke: naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto ispunjenja ugovora i navod o uredno ispunjenim ugovorima. Predmetne odredbe Zakona naručiteljima daju mogućnost da traže dokaz tehničke i stručne sposobnosti, kao neobvezni dokaz sposobnosti, kako bi osigurali sudjelovanje kvalitetnih ponuditelja u postupku nabave, koji su u mogućnosti izvršiti predmet nabave na kvalitetan način i u za to predviđenom roku.

Ocjenjujući osnovanost ovog žalbenog navoda ovo tijelo je utvrdilo da je, s obzirom na način na koji je propisan dokaz tehničke i stručne sposobnosti u predmetnom postupku nabave, naručitelj pravilno postupio kada je odabranu ponudu proglasio prihvatljivom. Istina je da je odabrani ponuditelj dostavio dvije potvrde dva različita naručitelja o uredno izvršenim ugovornim obvezama, no isto tako je istina da je svaki od tih naručitelja potvrdio da je odabrani ponuditelj uredno izvršio četiri ugovora. Dakle, smisao traženja ovog dokaza sposobnosti je da ponuditelj dokaže da je imao iskustva u izvođenju radova koji su predmet nabave u konkretnom postupku, te da su ti radovi uredno i izvršeni, a za što nije potrebno da ponuditelj dostavi tri potvrde različita naručitelja, već je dovoljno i svrha traženja predmetnog dokaza sposobnosti je ispunjena ako jedan naručitelj izda jednu potvrdu o tri uredno izvršena ugovora. Dakle, žalitelj neosnovano tvrdi da je zbog ovog razloga naručitelj trebao isključiti odabranu ponudu iz daljnjeg postupka.

Kontrolirajući pobijani postupak nabave po službenoj dužnosti ovo tijelo je nedvojbeno utvrdilo slijedeće nepravilnosti.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj kao rok za dostavu ponuda i vrijeme otvaranja ponuda naznačio 02.12.2008. godine, te da je otvaranje ponuda javno. Isto tako, je uvidom u Zapisnik o otvaranju ponuda utvrđeno da je isti sastavljen dana 02.12.2008. te da je otvaranje ponuda bilo javno. No, uvidom u presliku objave poziva za nadmetanje utvrđeno da je kao krajnji rok za dostavu ponuda i vrijeme otvaranja ponuda naznačen datum 01.12.2008. te da otvaranje ponuda nije javno.

Prema odredbi članka 79. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, između ostalog, ponude se otvaraju na naznačenome mjestu i u naznačeno vrijeme, istodobno s istekom roka za dostavu ponuda.

Ovo tijelo je uvidom u presliku objave poziva za nadmetanje i Zapisnik o otvaranju ponuda te dokumentaciju za nadmetanje utvrdilo da se vrijeme otvaranja ponuda u navedenim dokazima razlikuje. Obzirom da je iz Zapisnika o otvaranju ponuda, razvidno kako je predviđeni krajnji rok za dostavu ponuda odnosno kao datum otvaranja ponuda određen 02.12.2008. godine, te da su otvaranju ponuda prisustvovali predstavnici ponuditelja koji su svojim potpisom ovjerali isti, nedvojbeno je da su podaci u pozivu za nadmetanje pogrešni, odnosno da su u dokumentaciji za nadmetanje navedeni točni podaci. Posljedica ovakvog postupanja naručitelja je povreda, koja predstavlja bitnu povredu Zakona iz članka 140. točke 3. Zakona.

Budući da utvrđene nepravilnosti uzrokuju nezakonitost čitavog postupka nabave koja nikakvim naknadnim postupkom naručitelja ne može biti ispravljena, ovo tijelo pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, iz svih naprijed navedenih razloga usvaja žalbu kao osnovanu te poništava predmetnu odluku o odabiru i postupak nabave u cijelosti.

Temeljem svega naprijed navedenog riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. ZAPREŠIĆ d.o.o., Zaprešić, P. Lončara 2
2. METALMINERAL-KAMEN d.o.o., Kerestinec, Sveta Nedjelja, Svetonedjeljska 16
3. SARD d.o.o., Donji Stupnik, Gospodarska 22
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Vukovarska 78
6. Ministarstvo financija, Državna riznica, Zagreb, Katančićeva 5
7. Pismohrana, ovdje