



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/08-01/954

Urbroj: 354-01/09-5

Zagreb, 19. siječnja 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući po žalbi žalitelja Special d.o.o. Pazin, na odluku o odabiru najpovoljnije ponude u otvorenom postupku javne nabave montažno demontažne tribine na nogometnim igralištima Veli Vrh i Štinjan, broj objave N-16-M-144577-101108, naručitelja Javna ustanova Pula Sport, Pula, na temelju članka 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (NN broj 117/03), članka 134. i 151. Zakona o javnoj nabavi (NN broj 110/07), te članka 100. stavka 1. Zakona o izmjenama i dopunama o javnoj nabavi (NN 125/08), donosi sljedeće:

### R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Special d.o.o. Pazin se odbija kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Special d.o.o. Pazin za naknadom troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

### O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Javna ustanova Pula Sport, Pula, objavio je 11. studenoga 2008. otvoreni postupak nabave montažno demontažne tribine na nogometnim igralištima Veli Vrh i Štinjan, broj objave N-16-M-144577-101108. Kriterij odabira je najniža cijena.

Ponude su dostavila dva ponuditelja: Special d.o.o. Pazin i Ghia Sport d.o.o. Žminj.

Naručitelj je Odlukom o odabiru broj 392/08, od 4. prosinca 2008. godine, kao najpovoljniju, odabrao ponudu tvrtke Ghia Sport d.o.o. Žminj. Ponuda tvrtke Special d.o.o. Pazin ocijenjena je neprihvatljivom.

Na Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji izjavio, a naručitelju uputio poštom preporučeno, žalitelj Special d.o.o. Pazin. U žalbi u bitnome tvrdi da je naručitelj u odluci o odabiru dao krivu odnosno nepotpunu uputu o pravnom lijeku navodeći da se protiv Odluke o odabiru može uložiti prigovor naručitelju. Žalitelj dalje navodi da ponuda odabranog ponuditelja nije izrađena u obliku i sadržaju određenom u dokumentaciji za nadmetanje jer nije numerirana u dijelu ponude koji se odnosi na statički izračun predmeta nabave, te da je stoga neprihvatljiva. Žalitelj također navodi da je NK Veli Vrh kao korisnik predmeta nabave prije raspisivanja nadmetanja, od tvrtki Special d.o.o. Pazin i Ghia Sport d.o.o. Žminj, zatražio ponudu za nabavu i montažu montažno demontažne tribine za svoje nogometno igralište, pa je stoga ponudu tvrtke Ghia Sport d.o.o. Žminj trebalo isključiti iz postupka javne nabave jer je u suprotnosti s člankom 11. stavkom 5. Zakona. Predlaže da Državna komisija poništi predmetnu Odluku o odabiru i naloži naručitelju da žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka.

U očitovanju na žalbu od 15. prosinca 2008. naručitelj u bitnome tvrdi da su stranice ponude odabranog ponuditelja numerirane, ali ne na način da se numerira svaka stranica kroz ukupni broj stranica. Također navodi da je radi određivanja procijenjene vrijednosti nabave zatražena neobvezujuća ponuda od tvrtke Geo-ing d.o.o. Lučko, a jedan od krajnjih korisnika je prikupio još dvije ponude ponuditelja u postupku nabave. Drži da time nisu narušene odredbe članka 11. stavka 5. Zakona. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Žalba žalitelja je pravodobna, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka nabave, objave poziva, dokumentacije za nabavu, Zapisnika o javnom otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, cjelovitih ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja zajedno s njihovim dokazima o sposobnosti i ostale dostavljene dokumentacije.

U prvom žalbenom navodu žalitelja navodi se da je naručitelj u odluci o odabiru dao krivu odnosno nepotpunu uputu o pravnom lijeku navodeći da se protiv Odluke o odabiru može uložiti prigovor naručitelju, iako je pravni lijek žalba Državnoj komisiji. Člankom 210. stavkom 4. Zakona o općem upravnom postupku (NN 53/91) propisano je da u slučaju kad je dana pogrešna uputa stranka može postupiti po važećim propisima ili po uputi. Stranka koja postupi po pogrešnoj uputi ne može zbog toga imati štetnih posljedica. Žalitelj je u konkretnom slučaju ulažući žalbu postupio po važećim propisima, stoga je žalbeni navod neosnovan.

U drugom žalbenom navodu žalitelj navodi da ponuda odabranog ponuditelja nije izrađena u obliku i sadržaju određenom dokumentacijom za nadmetanje jer nije numerirana u dijelu ponude koji se odnosi na statički izračun predmeta nabave, te da je stoga neprihvatljiva. U dokumentaciji za nadmetanje naručitelja, točka 3.3. Oblik, način izrade, sadržaj i način dostave ponuda, propisano je da ponuditelj predaje ponudu u izvorniku sa sadržajem ponude i označenim rednim brojem priloga prema redoslijedu navedenom u dokumentaciji za nadmetanje (obrazac ponude). Ponuda treba biti uvezana u cjelinu na način da se ne mogu vaditi listovi – probušena i uvezana jamstvenikom, te zapečaćena pečatom ponuditelja, s označenim rednim brojevima stranica (oznaka sadrži ukupan broj stranica u ponudi kroz redni broj stranice i obrnuto). Ponuda mora biti pisana neizbrisivim otiskom. Uvidom u ponudu odabranoga ponuditelja, razvidno je da je ista predana u izvorniku sa sadržajem ponude i označenim rednim brojem priloga prema redoslijedu navedenom u dokumentaciji za nadmetanje. Ponuda je uvezana u cjelinu na način da se ne mogu vaditi listovi, probušena i uvezana jamstvenikom, te zapečaćena pečatom ponuditelja. Ponuda je numerirana na način propisan dokumentacijom za nadmetanje od stranica 1/31 do 26/31. Iza stranice ponude 26/31 pod nazivom Prilog 16 – Statički izračun, slijedi dio ponude pod nazivom Tehnički opis – Statički račun, koji ima posebnu numeraciju za 39 stranica. U tom dijelu ponuda sadrži manji otklon u odnosu na zahtjev naručitelja iz dokumentacije za nadmetanje, koji međutim nije bitno utjecao na valjanost ponude odabranoga ponuditelja. Stoga je ponuda odabranog ponuditelja valjana jer je uvezana u cjelinu na način da se ne mogu vaditi listovi, probušena i uvezana jamstvenikom, te zapečaćena pečatom ponuditelja. Temeljem navedenoga i ovaj žalbeni navod žalitelja ocijenjen je neosnovanim.

Provjeravajući treći žalbeni navod žalitelja ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj zatražio neobvezujuću ponudu tvrtke Geo-ing d.o.o. Lučko radi određivanja procijenjene vrijednosti nabave, a jedan od korisnika predmeta nabave je prije raspisivanja nadmetanja zatražio ponude od gospodarskih subjekata Special d.o.o. Pazin i Ghia Sport d.o.o. Žminj. Obzirom da niti jedan od navedenih gospodarskih subjekata nije posebno pozvan na podnošenje ponude u postupku javne nabave, te da gospodarski subjekt od kojeg je naručitelj zatražio neobvezujuću ponudu, tvrtka Geo-ing d.o.o. Lučko, nije ponuditelj u predmetnom postupku javne nabave nema sukoba interesa. Uz to, naručitelj kroz opis predmeta nabave (tehnička specifikacija) nije uputio na određenog proizvođača, podrijetlo, marku, patent i sl., s namjerom pogodovanja ili isključivanja određenih gospodarskih subjekata ili proizvoda. Temeljem navedenoga i ovaj žalbeni navod žalitelja ocijenjen je neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti, temeljem odredbe članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede Zakona o javnoj nabavi.

S obzirom na neosnovanost žalbenih navoda i žalbenog zahtjeva, žalbu je valjalo odbiti kao neosnovanu.

Žalitelj u žalbi traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 kuna. Zahtjev je određen, specificiran i dostavljen do donošenja rješenja. Kako se prema odredbi članka 158. zakona o javnoj nabavi odluka o troškovima vezuje uz odluku o žalbi, a žaliteljeva se žalba odbija kao neosnovana, shodno tome žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. U skladu s iznesenim zahtjev žalitelja odbija se kao neosnovan.

Temeljem navedenog riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

**PREDSJEDNICA**  
  
**Vlasta Pavličević**

#### **Dostaviti:**

1. Javna ustanova Pula Sport, Pula, Trg kralja Tomislava 7,
2. Special d.o.o. Pazin, Maršeti 14 h,
3. Ghia Sport d.o.o. Žminj, Matiki 14,
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,  
Uprava za sustav javne nabave, Vukovarska 78, Zagreb
6. Pismohrana, ovdje