



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/08-01/953

URBROJ: 354-01/09-12

Zagreb, 12. veljače 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja Alcina d.o.o. Zagreb, na otvoreni postupak javne nabave za uspostavu automatske mjerne postaje za trajno praćenje kakvoće zraka u Sisku, broj objave N-02-V-136642-021008, naručitelja Sisačko-moslavačka županija, Sisak, sukladno članku 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 117/03), članku 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07) i članku 100. stavak 1. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 125/08), donosi

RJEŠENJE

Žalba žalitelja odbija se kao neosnovana.

Obrazloženje

Naručitelj, Sisačko-moslavačka županija, Sisak, objavio je 02. listopada 2008. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje za uspostavu automatske mjerne postaje za trajno praćenje kakvoće zraka u Sisku, broj objave N-02-V-136642-021008. Kriterij odabira je najniža cijena.

Ponude su dostavila dva ponuditelja: Ekoner g d.o.o. Zagreb i Alcina d.o.o. Zagreb.

Naručitelj je Odlukom o odabiru Klasa: 351-01/08-01/33, Ur.broj: 2176/01-03-08-26, od 05. prosinca 2008. godine kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Ekoner g d.o.o.

Na Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji uložio, a naručitelju predao, ponuditelj Alcina d.o.o. U žalbi u bitnome tvrdi da je naručitelj počinio nepravilnosti u postupku javne nabave odabravši ponuditelja koji nije dokazao sposobnost, te da je neosnovano isključena ponuda žalitelja kao neprihvatljiva.

U očitovanju na žalbu od 18. prosinca 2008. godine, naručitelj u bitnome tvrdi da je u postupku javne nabave kao najpovoljnija ponuda odabrana ponuda sposobnog ponuditelja i da je naručitelj zbog razloga neprihvatljivosti ponude propisanih Zakonom o javnoj nabavi isključio ponudu žalitelja.

U očitovanju na žalbu od 12. siječnja 2009. i 28. siječnja 2009. odabrani ponuditelj, obaviješten o žalbenom postupku temeljem odredbe članka 155. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, u bitnome tvrdi da je naručitelj donio ispravnu odluku o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja koji je dokazao svoju sposobnost i da treba u potpunosti odbiti žalbu žalitelja.

Žalba žalitelja je pravodobna, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka nabave, objave poziva, dokumentacije za nabavu, Zapisnika o javnom otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, dokaza o pravovremenosti podnesaka, žalbe, cjelovitih ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja zajedno s njihovim dokazima o sposobnosti i ostale dostavljene dokumentacije.

Žalitelj u žalbi navodi da je Odlukom o odabiru najpovoljnije ponude, Klasa: 351-01/08-01/33, Ur.broj: 2176/01-03-08-26 od 05. prosinca 2008. godine, ponuda žalitelja isključena iz daljnjeg postupka javne nabave uz navode koji su u suprotnosti s člankom 84. Zakona o javnoj nabavi. Žalitelj navodi da se u obrazloženju Odluke o odabiru spominje članak 84. stavak 1. točka 2., 3., 7. i 12. Zakona o javnoj nabavi koji ne predviđa razloge za isključenje koji se navode u Odluci o odabiru naručitelja. Ocjenjujući osnovanost ovog žalbenog navoda ovo tijelo, uvidom u Odluku o odabiru najpovoljnije ponude utvrdilo da je u obrazloženju iste Odluke navedeno da je ponuda žalitelja ocijenjena neprihvatljivom jer ne sadrži sve elemente i dokumente određene dokumentacijom za nadmetanje i Zakonom o javnoj nabavi. Stoga je ponuda žalitelja, temeljem članka 84. stavak 2. 3. 7. i 12. Zakona o javnoj nabavi isključena na temelju rezultata o pregledu i ocjeni ponuda koji su specificirani u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda Klasa: 351-01/08-01/33, Ur.broj: 2176/01-10-08-25, od 28. studenoga 2008. godine. Obzirom na navedeno, ovaj žalbeni razlog je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da mu nije na vrijeme dostavljena natječajna dokumentacija iz razloga pogrešnog adresiranja te zbog neizdavanja kopije dokumentacije kada je žalitelj osobno došao kod naručitelja po dokumentaciju, zbog čega žalitelj nije imao dovoljno vremena za ulaganje žalbe na problematične formulacije u natječajnoj dokumentaciji. Žalitelj tvrdi da je navedenim postupanjem naručitelja povrijeđen članak 57. točka 1., 5. i 6. Zakona o javnoj nabavi. Ocjenjujući osnovanost ovog žalbenog navoda ovo tijelo je utvrdilo da je žalitelj preuzeo dokumentaciju 10. studenog 2008. godine a rok otvaranja ponuda je bio 26. studenog 2008. godine. Zakon o javnoj nabavi u članku 147. stavak 2. točka 2. određuje da je rok za izjavljivanje žalbe osam dana odnosno tri dana u postupcima nabave male vrijednosti, računajući od dana otvaranja ponuda u odnosu radnje, postupke, nečinjenja vezana uz dokumentaciju nabave te postupak otvaranja ponuda. Stoga je ovo tijelo ocijenilo da je žalitelj imao dovoljno vremena za podnošenje žalbe na dokumentaciju za nadmetanje i iz navedenog razloga je žalbeni navod ocijenilo neosnovanim.

Žalitelj u žalbi navodi da je uvidom u natječajnu dokumentaciju ustanovio povrede članka 6. točka 1. i 2. Zakona o javnoj nabavi, koja se sastoji u povredi načela propisanih Zakonom o javnoj nabavi. Žalitelj smatra da se povreda načela ogleđa u isključivosti dokumentacije za nadmetanje u dijelu koji se odnosi na formulaciju traženih referenci o „najmanje 3 dobivena istovrsna objekta“. Zbog zakašnjele dostave dokumentacije žalitelj tvrdi da nije imao mogućnost žalbe na ovu klauzulu natječajne dokumentacije. Žalitelj je u žalbi naveo spornu formulaciju koja zahtijeva od ponuditelja podnošenje potvrde o najmanje 3 uredno ispunjena ugovora čiji je predmet izvršenja bio postavljanje automatske mjerne postaje za trajno praćenje kakvoće zraka (prema članku 52. Zakona o javnoj nabavi), uz napomenu da potvrda koja ne sadrži sve elemente određene člankom 52. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi neće se uzeti kao dokaz o ispunjavanju uvjeta tehničke i stručne sposobnosti. Žalitelj tvrdi da Zakon o javnoj nabavi člankom 52. točka 2. predviđa podnošenje dokaza o uredno ispunjenim ugovorima no ne predviđa broj uredno ispunjenih ugovora. Žalitelj ističe da je za isti predmet nabave već ranije proveden postupak javne nabave koji je poništen a usporedbom dokumentacija za nadmetanje se uočava da se dokumentacijom za nadmetanje postupka protiv kojeg je pokrenut žalbeni postupak više ne traže financijska jamstva, nema više definicije vrednovanja ponuda i tako redom, jedino je nastala nova formulacija koja je diskriminirajuća. Ocjenjujući osnovanost ovog žalbenog navoda ovo tijelo je utvrdilo da se žalbeni navod odnosi na nedostatke dokumentacije za nadmetanje. Zakon o javnoj nabavi člankom 147. stavak 2. određuje da se

žalba izjavljuje u roku od osam dana, odnosno u roku od tri dana u postupcima nabave male vrijednosti, od dana otvaranja ponuda u odnosu radnje, postupke, nečinjenja vezana uz dokumentaciju nabave te postupak otvaranja ponuda. Zakon o javnoj nabavi člankom 147. stavak 3. određuje da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama stavka 2. članka 147. Zakona, gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti u kasnijoj fazi postupka. Obzirom da je otvaranje ponuda izvršeno 26. 11. 2008. godine, a žalba je uložena 12. 12. 2008. godine, žalitelj je nakon proteka roka od 8 dana od dana otvaranja ponuda podnio žalbu pa je stoga ovaj žalbeni navod ocijenjen zakašnjelim.

Žalitelj, nadalje ističe da odabrani ponuditelj nema EU/TUV ateste za analizatore koje su navedeni u ponudi odabranog ponuditelja pa stoga ne mogu biti korišteni i akreditirani za mjerenja u Republici Hrvatskoj. Radi ocjenjivanja osnovanosti navedenog žalbenog navoda, ovo tijelo je zatražilo pravnu pomoć od Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva, Uprave za gospodarenje okolišem, Sektor za zaštitu atmosfere, Zagreb, radi dobijanja očitovanja je li potrebno za opremu za praćenje kakvoće zraka za uspostavu automatske mjerne postaje za trajno praćenje kakvoće zraka, prema popisu s tehničkim karakteristikama navedenima u ponudi odabranog ponuditelja tvrtke Ekoneg d.o.o. Zagreb, imati odobrenja, suglasnosti, dozvole, akreditaciju i slično od nadležnih tijela te je li potrebno da navedena oprema ima EU/TUV ateste za analizatore. Ministarstvo zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva je dopisom Klasa: 351-01/09-02/1, Ur.broj: 531-08-2-1-1-09-2, od 02. veljače 2009. godine, dostavilo očitovanje u kojem je navedeno da se sukladno stavku 2. članka 15. Pravilnika o praćenju kakvoće zraka (Narodne novine broj 155/05), donesenog temeljem članka 49. Zakona o zaštiti zraka (Narodne novine broj 178/04, 60/08), uz novonabavljene instrumente za praćenje kakvoće zraka dostavlja se i potvrda (atest, tipsko odobrenje) o ispravnosti mjernih instrumenata kojim se dokazuje sukladnost uređaja s europskim analitičkim metodama te da je Pravilnikom o izdavanju dozvole ili suglasnosti za obavljanje djelatnosti praćenja kakvoće zraka i praćenja emisija u zrak iz stacioniranih izvora (Narodne novine broj 79/06), propisano da Ministarstvo zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva izdaje dozvole ili suglasnosti za obavljanje djelatnosti praćenja kakvoće zraka i praćenja emisija u zrak iz stacioniranih izvora, a ne za mjernu opremu. Nadalje je u očitovanju navedeno, da u slučaju ako se nadmetanjem tražilo, osim izgradnje postaja i mjerenje kakvoće zraka, ponuditelj treba priložiti i dozvolu Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva. Ovo tijelo je uzimajući u obzir odredbe navedenih propisa i uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrdilo da je odabranom ponuditelju izdano Rješenje Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva Klasa: UP/I-351-02/06-08/0022, Ur.broj: 531-08-2-1-AM-06-04, od 13. travnja 2006. godine kojim se tvrtki EKONERG d.o.o. iz Zagreba, izdaje suglasnost za obavljanje stručnih poslova praćenja kakvoće zraka i emisija u zrak. U obrazloženju Rješenja se između ostaloga navodi da je u skladu s tehničkom opremljenošću zahtjev opravdan u dijelu koji se odnosi na praćenje kakvoće zraka i emisija u zrak pa je tvrtki Ekoneg d.o.o. izdana suglasnost za obavljanje praćenja kakvoće zraka i emisija u zrak. Utvrđeno je da je predmetno Rješenje izdano na rok od 3 godine tj. od 23. 04. 2006. do 23. 04. 2009. godine te je stoga još uvijek važeće. Obzirom na navedeno i uzimajući u obzir odredbe gore navedenih propisa i očitovanje Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva, ovo tijelo je ocijenilo da je odabrani ponuditelj dokazao pravnu i poslovnu sposobnost određenu člankom 49. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi priloživši uz ponudu dokaz o posjedovanju suglasnosti koji je gospodarskom subjektu potrebna u zemlji sjedišta za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave. Obzirom na navedeno, ovaj žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj, kao slijedeći žalbeni navod ističe da odabrani ponuditelj nema odobrenje za uvoz i stavljanje u promet opreme koja sadrži izvore zračenja tako da ne može legalno uvesti brojač čestica koji se zasniva na korištenju izotopa kao izvora zračenja te da je time povrijeđen članak 70. i članak 54. Zakona o javnoj nabavi koji se direktno odnosi na norme osiguranja kvalitete i norme upravljanja okolišem. Ocjenjujući osnovanost ovog žalbenog navoda, ovo

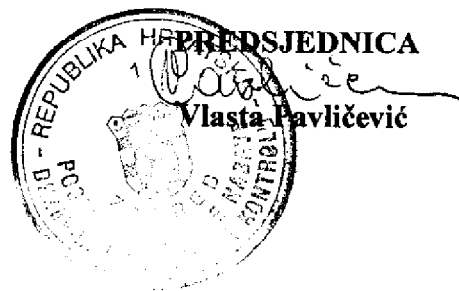
tijelo je zatražilo pravnu pomoć od Državnog zavoda za zaštitu od zračenja, Zagreb, radi dobijanja očitovanja predstavlja li oprema za praćenje kakvoće zraka, prema popisu s tehničkim karakteristikama iz ponude odabranog ponuditelja tvrtke Ekonerg d.o.o., opremu koja podliježe važećim propisima u Republici Hrvatskoj koji uređuju pitanja zaštite od ionizirajućeg zračenja i sigurnosti izvora ionizirajućeg zračenja, je li potrebno za navedenu opremu odnosno za uspostavu automatske mjerne postaje za trajno praćenje kakvoće zraka imati odobrenja, suglasnosti, dozvole i slično od nadležnih tijela, nadalje, je li potrebno za navedenu opremu imati odobrenje za uvoz i stavljanje u promet, odnosno, je li potrebno za navedenu opremu odnosno za uspostavu automatske mjerne postaje za trajno praćenje kakvoće zraka imati bilo kakvo drugo odobrenje, suglasnost ili dozvole. Državni zavod za zaštitu od zračenja je dopisom Klasa: 542-04/09-27/9, Ur.broj: 542-03/1-09-2 od 19. siječnja 2009. dostavio očitovanje u kojem je navedeno da, u slučaju da uređaj sadrži radioaktivni izvor ili je električni uređaj koji proizvodi ionizirajuće zračenje, za obavljanje djelatnosti s takvim uređajem je potrebno ishoditi odobrenje za obavljanje djelatnosti kao i dozvolu za uporabu takvog uređaja dok je za uvoz takvog uređaja uvoznik obavezan ishoditi dozvolu za uvoz prema odredbama Zakona o zaštiti od ionizirajućeg zračenja i sigurnosti izvora ionizirajućeg zračenja (Narodne novine broj 64/06). Nadalje je u očitovanju navedeno da, ukoliko je sastavni dio uređaja radioaktivni izvor čija je aktivnost odnosno koncentracija aktivnosti manja od granica navedenih u Tablici I koja je sastavni dio Pravilnika o uvjetima i mjerama zaštite od ionizirajuće zračenja za obavljanje djelatnosti s radioaktivnim izvorima (Narodne novine broj 125/06), za obavljanje djelatnosti s tim uređajima nije potrebno ishoditi odobrenje kao ni dozvolu za uvoz. U očitovanju je navedeno da, iz dostavljenog opisa i tehničkih karakteristika opreme ponuditelja tvrtke Ekonerg d.o.o., se ne vidi da je sastavni dio nekog od uređaja radioaktivni izvor odnosno da neki od uređaja proizvodi ionizirajuće zračenje. Stoga je ovo tijelo ocijenilo da oprema za praćenje kakvoće zraka tvrtke Ekonerg d.o.o. ne predstavlja opremu koja sadrži izvore zračenja kako to tvrdi žalitelj, pa je stoga ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti sukladno članku 140. Zakona o javnoj nabavi ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede Zakona.

Temeljem navedenog riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Sisačko-moslavačka županija, Sisak,
S.i A. Radića 36
2. Alcina d.o.o. Zagreb, A.Štrbana 4
3. Ekonerg d.o.o. Zagreb, Koranska 5
4. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Vukovarska 78,
Zagreb
5. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
6. Pismohrana, ovdje