



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

---

**KLASA: UP/II-034-02/08-01/952**

**URBROJ: 354-01/09-7**

**Zagreb, 13. siječnja 2009.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja Parkovi plus d.o.o. iz Rijeke, na Odluku o odabiru najpovoljnije ponude, naručitelja Općina Vinodolska, Bribir, u otvorenom postupku javne nabave broj: N-16-M-142277-291008, za izvođenje radova na hortikulturnom uređenju parka u Triblju, sukladno članku 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07), članku 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 117/03), te članku 100. stavak 1. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 125/08) donosi slijedeće

### **RJEŠENJE**

1. Žalba žalitelja Parkovi plus d.o.o. odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja da mu naručitelj nadoknadi troškove pokretanja žalbenog postupka kao neosnovan.

### **Obrazloženje**

Naručitelj Općina Vinodolska, Bribir, objavio je otvoreni postupak javne nabave broj N-16-M-142277-291008 u Elektroničkom oglasniku javne nabave dana 31. listopada 2008., za izvođenje radova na hortikulturnom uređenju parka u Triblju. Kriterij odabira je najniža cijena.

Na predmetni postupak pristiglo je pet ponuda i to: Mering d.o.o. iz Rijeke, Cenoza d.o.o. iz Šapjane, Parkovi plus d.o.o. iz Rijeke, GKTD Ivanj d.o.o. iz Novog Vinodolskog i Explanta d.o.o. iz Kloštar Ivanića, a naručitelj je ponude tvrtke Cenoza d.o.o. i GKTD Ivanj d.o.o. ocijenio prihvatljivima.

Naručitelj je dana 25. studenog 2008. donio Odluku o odabiru kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Cenoza d.o.o.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao dana 10. prosinca 2008., žalitelj Parkovi plus d.o.o. u kojoj se u bitnome žali da je neosnovano ocijenjen neprihvatljivim, da dokumentacija nije bila jasna i razumljiva te da ponuda odabranog ponuditelja prelazi iznos planiranih sredstava. Žalitelj predlaže da se poništi Odluka o odabiru te zahtijeva da mu naručitelj nadoknadi troškove pokretanja žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.070,00 kuna.

Žalba je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Tijekom žalbenog postupka izvedeni su dokazi pregledom dokumentacije dostavljene od strane naručitelja, a koja se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponuda svih ponuditelja te ostalih dokaza. Nakon pregleda, analize i ocjene gore navedenog dokaznog materijala utvrđene su, u rješenju navedene, činjenice, na koje su primijenjeni pozitivni propisi.

Žalitelj smatra da je njegova ponuda neosnovano ocijenjena neprihvatljivom zbog necjelovitosti ponude jer joj nedostaje Obrazac br. 6 u kojem su trebale biti izražene cijene za radove. Žalitelj navodi da je cijene za radove naveo u Obrascu br. 2, a Obrazac br. 6 prilikom podizanja natječajne dokumentacije nije niti zaprimio pa ga samim time nije niti mogao dostaviti u ponudi. Ovim činom naručitelj je postupio suprotno članku 57. Zakona o javnoj nabavi (dalje Zakon) jer svi ponuditelji nisu pod jednakim uvjetima dobili na uvid svu dokumentaciju potrebnu za izradu ponude, odnosno žalitelj je stavljen u neravnopravan položaj dobivši nekompletnu natječajnu dokumentaciju te je time došlo do bitne povrede Zakona.

Člankom 55. Zakona propisano je da se u dokumentaciji za nadmetanje određuju zahtjevi koji se odnose na oblik ponude, sadržaj ponude, rok valjanosti ponude, cijenu ponude, tehničke specifikacije (opise predmeta nabave), ugovorne odredbe i dokaze koje su gospodarski subjekti obvezni dostaviti uz ponudu u svrhu ispunjavanja uvjeta sposobnosti iz članka 48. Zakona. Uz navedeno, dokumentacija za nadmetanje mora biti jasna i razumljiva sukladno članku 2. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine broj 13/08, dalje Uredba), a sadržaj iste propisan je člankom 4. Uredbe.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrđeno je da se ista sastoji od: 1. uputa ponuditeljima za izradu ponude, 2. obrasca ponude, 3. općih podataka o ponuditelju, 4. izjave ponuditelja o nepromjenjivosti cijena (o fiksnoj cijeni), 5. izjave ponuditelja o prihvaćanju općih i posebnih uvjeta nadmetanja i 6. ovjerenog bjanko troškovnika za izvođenje radova na hortikulturnom uređenju parka u Triblju – faza I. Na 3. stranici dokumentacije, točka A) stoji slijedeća napomena: „Nudi se cjelokupan predmet nabave u skladu s dokumentacijom za nadmetanje. Ponuditelj je dužan nuditi sve radove predviđene troškovnikom i uz ponudu priložiti popunjen bjanko troškovnik od strane naručitelja po svakoj stranici troškovnika s jediničnom cijenom za svaku stavku troškovnika ili napomenom ako je jedinična cijena uključena u neku drugu stavku.“ U točki E) „Troškovnik“ dokumentacije, strana 7, stoji slijedeće: „Ponuditelj je dužan i obavezan dostaviti u cijelosti ispunjen i ovjeren originalni ponudbeni Troškovnik i nacrt, koji je kao Bjanko troškovnik prethodno zaprimio od naručitelja uz dokumentaciju za nadmetanje, sa jediničnim cijenama i ukupnom cijenom svih radova. Ukupna vrijednost radova prikazat će se u troškovniku na slijedeći način: a) neto vrijednost radova bez PDV-a (brojevima i slovima), b) PDV od 22% (brojevima i slovima) i c) ukupna vrijednost radova (neto radovi plus PDV, brojevima i slovima).

Uvidom u žaliteljevu ponudu utvrđeno je da u istoj nedostaje Obrazac br. 6., odnosno troškovnik, iako je priložena sva ostala dokumentacija, uključujući i upute. Žalitelj navodi kako je ispunio Obrazac br. 2. No, u Obrascu br. 2. traženi radovi su tek samo navedeni po glavnim skupinama radova i nema rubrika opisanih točkom E) dokumentacije, dok su Obrascem br. 6. svi radovi detaljno opisani i razrađeni, razvrstani u drugačije rubrike od onih u Obrascu nr. 2, količinski određeni te su predviđene stavke iz točke E) dokumentacije. Žalitelj je trebao uvidjeti, čitajući upute, da mu nedostaje dio dokumentacije te isti zatražiti od naručitelja sukladno članku 40. stavak 1. točka 2. Zakona kojime je propisano da dodatne informacije vezane uz dokumentaciju za nadmetanje i dodatnu dokumentaciju, uključujući i

njezine ispravke ili izmjene, javni je naručitelj obvezan dostaviti najkasnije šest dana prije krajnjeg roka za dostavu ponuda, pod uvjetom da su zatražene pravodobno. Isto tako, uvidom u svih pet dostavljenih ponuda utvrđeno je da je kod svih priložen Obrazac br. 6. Dakle, naručitelj je pravilno ocijenio žaliteljevu ponudu neprihvatljivom budući da ista nije u skladu s dokumentacijom za nadmetanje, te je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi da dokumentacija za nadmetanje nije bila jasna i razumljiva. Radilo se o skupu papira koji nisu bili uvezani, jedan dio dokumentacije je bio numeriran, drugi dio nije; potrebni obrasci nisu bili navedeni u sadržaju niti numerirani, pa žalitelj nije ni mogao znati da nedostaje jedan dio dokumentacije.

Prema članku 147. stavak 2. Zakona žalba se izjavljuje u roku od osam dana, odnosno u roku od tri dana u postupcima nabave male vrijednosti, od dana, točka 2.: otvaranja ponuda u odnosu na radnje, postupke, nečinjenja vezana uz dokumentaciju nabave te postupak otvaranja ponuda. Prema stavku 3. istog članka određeno je ukoliko je žalitelj propustio izjaviti žalbu prema odredbama stavka 2. toga članka, gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti u kasnijoj fazi postupka. Dakle, iz navedenoga proizlazi da je žalitelj zakasnio sa izjavljivanjem žalbe na ovu povredu, sukladno gore navedenom članku Zakona.

Žalitelj također navodi da naručitelj nije postupio sukladno članku 12. Uredbe.

Člankom 12. Uredbe propisano je da je naručitelj obvezan evidentirati podatke o gospodarskim subjektima koji su zatražili uvid u dokumentaciju na nadmetanje, koji su otkupili dokumentaciju, odnosno izradili preslike dokumentacije.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrđeno je da naručitelj nije dostavio dokaz o evidenciji navedenih podataka. No, ne radi se o bitnoj povredi Zakona koja bi na bilo koji način utjecala bilo na nezakonitost naručiteljeve odluke o odabiru bilo na nezakonitost cjelokupnog postupka.

Konačno, žalitelj navodi da je iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda vidljivo da je ponuda GKTD Ivanj d.o.o. ocijenjena kao prihvatljiva iako njezin iznos prelazi planiranu vrijednost nabave.

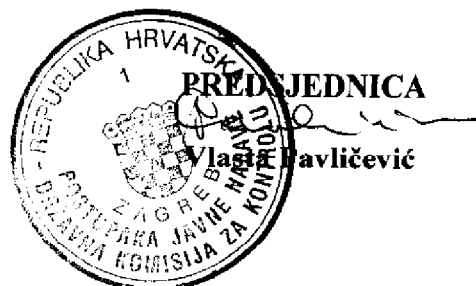
U Odluci o početku postupka javne nabave, KLASA: 022-05/08-01/15, URBROJ: 2107-03/08-01-48-9-1016-1, od dana 30. rujna 2008., određena je planirana vrijednost nabave u iznosu od 280.000,00 kuna s PDV-om, odnosno 229.508,19 bez PDV-a. Uvidom u ponudu tvrtke GKTD Ivanj d.o.o. i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je iznos iste 229.877,00 kuna bez PDV-a, odnosno 280.449,94 kuna s PDV-om. Naručitelj je ponudu tvrtke GKTD Ivanj d.o.o. u Zapisniku o pregledu i ocjeni ocijenio kao prihvatljivu. Ista jest prihvatljiva (budući da nema uvjeta propisanih Zakonom koji bi uzrokovali njeno isključenje), no neprikladna je, sukladno članku 2. točka 20. Zakona. To znači da je od pet pristiglih ponuda, samo jedna pravilna, i to ona odabranog ponuditelja – ispunjava sve uvjete vezane za svojstva predmeta nabave te time ispunjava u cijelosti zahtjeve naručitelja određene dokumentacijom za nadmetanje. Kako je za odabir dovoljna jedna prihvatljiva ponuda, sukladno članku 85. stavak 1. Zakona, naručiteljeva Odluka o odabiru je zakonita, pa je i ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj je u svojoj žalbi istaknuo zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.070,00 kuna za naknadu troškova postupka. Kako se prema odredbi članka 158. Zakona o javnoj nabavi odluka o troškovima vezuje uz odluku o žalbi, a žaliteljeva se žalba odbija kao neosnovana, shodno tome žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova. U skladu s iznesenim zahtjev se odbija kao neosnovan.

Temeljem navedenog riješeno je kao u izreci ovog rješenja.

### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



#### **Dostaviti:**

1. Općina Vinodolska, Bribir, Bribir 34
2. Parkovi plus d.o.o., Rijeka, Mihačeva draga bb
3. Cenoza d.o.o., Šapjane, Rupa 29
4. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,  
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ul. Grada Vukovara 78
5. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
6. Pismohrana, ovdje