



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV
KLASA: UP/II-034-02/19-01/1185
URBROJ: 354-01/20-10
Zagreb, 7. veljače 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Zvonimira Jukića i Danijele Antolković, članova, u žalbenom predmetu žalitelja, Tempus Projekt d.o.o. Zagreb, OIB: 83410885610, kojeg kao opunomoćenik zastupa Tanja Vranjican Đerek, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Vranjican&Partneri d.o.o. Zagreb, u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F5-0024497 i ispravka objave broj: 2019/S F14-0025826 i broj: 2019/S F14-0033728, predmet nabave: usluga izrade projektne dokumentacije produljenja i proširenja uzletno-sletne staze - glavni i izvedbeni projekt, naručitelja Aerodrom Brač d.o.o. Gornji Humac, OIB: 98642404972, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., u nastavku: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru, Posl. broj: UP/JN-45/19-10 od 17. prosinca 2019., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F5-0024497 i ispravka objave broj: 2019/S F14-0025826 i broj: 2019/S F14-0033728, predmet nabave: usluga izrade projektne dokumentacije produljenja i proširenja uzletno-sletne staze-glavni i izvedbeni projekt, naručitelja Aerodrom Brač d.o.o. Gornji Humac.
2. Nalaže se naručitelju, Aerodrom Brač d.o.o. Gornji Humac da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Tempus Projekt d.o.o. Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.781,25 kuna, dok se u preostalom iznosu od 38.906,25 kuna zahtjev žalitelja odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Aerodrom Brač d.o.o. Gornji Humac, objavio je dana 19. lipnja 2019. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F5-0024497 i ispravka objave broj: 2019/S F14-0025826 s datumom objave 2. srpnja 2019. i broj: 2019/S F14-0033728 s datumom objave 22. kolovoza 2019., predmet nabave: usluga izrade projektne dokumentacije produljenja i proširenja uzletno-sletne staze - glavni i izvedbeni. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, sa kriterijima: cijena ponude, 50 bodova, rok izrade i primopredaje Glavnog projekta, 25 bodova, rok izrade i primopredaje Izvedbenog projekta, 25 bodova.

U predmetnom postupku dostavljene su dvije ponude. Naručitelj je 27. rujna 2019. donio odluku o odabiru Posl. Broj: UP/JN-45/19-8 kojom je odabrao ponudu ponuditelja Tempus Projekt d.o.o. Zagreb. Na navedenu odluku žalbu je 7. listopada 2019. Državnoj komisiji za kontrolu

postupaka javne nabave, izjavio žalitelj, Trames d.o.o. Dubrovnik. Povodom izjavljene žalbe na predmetnu odluku, Državna komisija je 19. studenoga 2019. donijela rješenje KLASA: UP/II-034-02/19-01/935, URBROJ: 354-01/19-12 kojim je predmetna odluka o odabiru poništena.

U nastavku predmetnog postupka naručitelj je 17. prosinca 2019. donio odluku o odabiru Posl. broj: UP/JN-45/19-10, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Trames d.o.o. Dubrovnik.

Na navedenu odluku žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, 24. prosinca 2019., izjavio, i naručitelju u roku za žalbu predao žalitelj Tempus Projekt d.o.o. Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava razlog odbijanja svoje ponude i valjanost ponude odabranog ponuditelja. U žalbenom zahtjevu žalitelj traži poništiti osporavanu odluku te postavlja zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 64.687,50 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava žalbene navode te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj, Trames d.o.o. Dubrovnik, u očitovanju na žalbu i na naručiteljev odgovor na žalbu osporava žalbene navode.

U tijeku postupka izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u EOJN RH, dokumentacije o nabavi (dalje: DoN), zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 17. prosinca 2019., odluke o odabiru od 17. prosinca 2019., ponude žalitelja i ponude odabranog ponuditelja, dokaza priloženih uz žalbu žalitelja, te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi osporava obrazloženje naručitelja u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda prema kojem žalitelj nije udovoljio uvjetu tehničke i stručne sposobnosti odnosno da se iz dostavljenog popisa usluga vidi da je izvršena usluga izrade projektne dokumentacije za zračnu luku Mali Lošinj, koja prema popisima operatera nije certificirana prema EASA standardima, već sukladno članku 75. Zakona o zračnom prometu. Navodi da se naručitelj poziva na tablice (popise) koji prikazuju listu aerodroma u Republici Hrvatskoj koji posjeduju svjedodžbu o usklađenosti s propisanim uvjetima, međutim predmetne liste ne dokazuju istinitost navoda naručitelja jer ne podupiru njegove tvrdnje da projekt kojeg je žalitelj izradio za Zračno pristanište Mali Lošinj nije valjan dokaz tehničke i stručne sposobnosti. Pregledom obje tablice koje sadrže liste operatera aerodroma, navodi da se uočava da liste sadrže identične podatke o svakom pojedinom operateru, dok ni jedna lista ne navodi podatak da bi se radilo o listi operatera aerodroma koji udovoljavaju ili ne udovoljavaju EASA standardima čime niti jedna od njih ne predstavlja dokaz da bi zračna luka bila ili ne bi bila certificirana prema EASA standardima jer oba propisa, i europski i nacionalni, odnosno i Uredba Europske komisije i Zakon o zračnom prometu, propisuju kao uvjete za izdavanje svjedodžbe udovoljavanje istim sigurnosnim standardima za civilni zračni promet koje je Europska agencija („EASA“) propisala pa ih se skraćeno naziva EASA standardima. Navodi da je Zakon o Zračnom prometu u nacionalno zakonodavstvo Republike Hrvatske inkorporirao europske standarde za certificiranje zračnih luka te je razlika između dviju listi u trenutku izdavanja svjedodžbe, odnosno zračne luke certificirane temeljem EU propisa dobile su Svjedodžbu prije kolovoza 2014., a Zračno pristanište Mali Lošinj d.o.o. dobilo je Svjedodžbu nakon kolovoza 2014., odnosno nakon što je članak 75. Zakona o zračnom prometu temeljem kojeg je svjedodžba izdana, stupio na snagu, dok je stavkom 2. istog članka propisano da se svjedodžba izdaje temeljem „ovog Zakona ili EU propisa“ čime se ukazuje na istoznačnost obje vrste svjedodžbi. Budući se izdaje na rok „TRAJNO“ navodi da su sve svjedodžbe izdane do kolovoza 2014.g. izdane temeljem Uredbe EU Komisije. Navodi da operateri temeljem predmetnih dviju svjedodžbi dobivaju identična ovlaštenja pa su svjedodžbe jednakog značenja i vrijednosti, odnosno obje svjedodžbe dokazuju da je zračna luka certificirana prema EASA standardima jer Svjedodžba temeljem članka 75. Zakona o zračnom prometu također predstavlja dokaz o tome da zračna luka ispunjava EASA standarde.

Navodi da se EASA standardi odnose na sve aerodrome država članica EU i obvezujući su za iste, neovisno o količini i vrsti civilnog zračnog prometa koji se na pojedinom aerodromu odvija. Ističe da niti jedna domaća zračna luka ne može dobiti svjedodžbu Agencije temeljem Zakona o zračnom prometu ukoliko ne udovoljava sigurnosnim standardima propisanim od strane EU, a koji standardi su obvezujući za sve zemlje članice. Navodi da u prilogu kao dokaz dostavlja listu EU koja sadrži popis zračnih luka država članica koji udovoljavaju sigurnosnim uvjetima, odnosno standardima EASA. Ističe da se radi o listi koju je EASA sastavila te se u prvoj rečenici navodi da je to lista aerodroma koji su usklađeni s odredbama članka 4. i 5. Uredbe 139/2014, s time da je kod Zračnog pristaništa Mali Lošinj naznačeno da se na nju primjenjuju određene iznimke propisane člankom 2.7. Uredbe 1139/2018 s obzirom na manji obim godišnjeg prometa. Navodi da se na kraju predmetne liste nalazi Graf pomoću kojeg je grafički prikazano koliko svaka pojedina država članica EU ima aerodroma koji udovoljavaju sigurnosnim kriterijima propisanim kao EASA standardi, te isti dostavlja kao dokaz. Iz naziva priloženog dokaza navodi da je vidljivo da je sama Europska Agencija EASA sastavila i objavila listu operatera aerodroma unutar EU čiji sigurnosni uvjeti zadovoljavaju standarde koje EASA propisuje, što nesporno proizlazi iz gore citirane rečenice da se radi o EASA Listi aerodroma koji su usklađeni s odredbama Uredbe Komisije EU br. 139/2014, a upravo je to Uredba u kojoj su propisani EASA standardi. Navodi da je kasnije donesena Uredba Komisije EU br. 1139/2018 u kojoj je člankom 2. propisano da operateri aerodroma čiji godišnji promet ne prelazi 10 000 putnika mogu biti izuzeti od obveze da udovoljavaju nekim EASA standardima koji su predviđeni za zračne luke s velikim obimom civilnog zračnog prometa, svakako većim od 10 000 putnika godišnje. Iz EASA-ine liste, navodi žalitelj, vidi se da Zračno pristanište Mali Lošinj d.o.o. udovoljava EASA standarde kojima se osigurava sigurnost civilnog zračnog prometa, s time da se na isti primjenjuje i iznimka da neke odredbe nije dužna slijediti jer one obvezuju samo one zračne luke čiji promet premašuje 10.000 putnika godišnje.

Ocjenjujući osnovanost ovog žalbenog navoda utvrđeno je da je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj naveo da je na temelju pregleda Popisa operatera aerodroma koji su ishodili svjedodžbe u skladu s Uredbom Komisije (EU) br. 139/2014 i Popisa operatera aerodroma koji su ishodili Svjedodžbu u skladu s člankom 75. Zakona o zračnom prometu naručitelj zaključio da ponuditelj Tempus Projekt d.o.o. nije udovoljio kriterijima za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta propisanim točkom 6. DoN, a kojom je traženo da gospodarski subjekt mora dokazati da je uredno izvršio najmanje 1 (jednu) uslugu izrade projektne dokumentacije (glavni i izvedbeni projekt) za zračnu luku koja je certificirana prema EASA standardima i za javni promet. Dalje, naručitelj je naveo da je ponuditelj Tempus Projekt d.o.o. u ponudi dostavio Popis usluga iz kojeg je vidljivo da je isti izvršio uslugu izrade projektne dokumentacije za zračnu luku Mali Lošinj, koja je prema gore navedenim popisima operatera zračna luka koja nije certificirana prema EASA standardima već sukladno članku 75. Zakona o zračnom prometu.

Kao što je prethodno u ovom rješenju navedeno, predmetni postupak javne nabave već je bio predmetom odlučivanja kod ovog tijela, te je, nakon što je odluka o odabiru od 27. rujna 2019. poništena, predmet vraćen naručitelju na ponovno postupanje koji je proveo ponovni pregled i ocjenu ponuda.

U rješenju Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/19-01/935, URBROJ: 354-01/19-12 od 19. studenoga 2019., povodom žaliteljevog osporavanja valjanosti ponude odabranog ponuditelja Tempus Projekt d.o.o. odnosno da odabrani ponuditelj Tempus Projekt d.o.o. dostavljenom referencom "Izrada idejnog, glavnog i izvedbenog projekta, provedba upravnog postupka za ishođenje građevinske dozvole, te izrada aeronautičke studije za aerodrom Mali Lošinj certificiran prema EASA standardima i za javni promet", nije ispunio uvjet tehničke i stručne sposobnosti sukladno točki 6. DoN s obzirom da aerodrom Mali Lošinj nije certificiran prema EASA standardima (Uredba Komisije (EU) br. 139/2014), već je certificiran prema nacionalnom zakonodavstvu, navedeno je slijedeće: „U svrhu utvrđivanja svih činjenica relevantnih za postupanje u predmetnom žalbenom postupku, ovo je tijelo dopisom od 15. studenoga 2019. zatražilo pravnu pomoć od Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo na način da je od iste

zatraženo pojašnjenje je li aerodrom Mali Lošinj certificiran prema EASA standardima. Iz dostavljenog mišljenja Agencije od 18. studenoga 2019 nedvojbeno proizlazi da „Aerodrom Mali Lošinj nije certificiran sukladno Uredbi (EU) br. 139/2014 i njenim provedbenim pravilima nego je od iste izuzet temeljem malog broja putnika. Aerodrom Mali Lošinj certificiran je sukladno nacionalnoj regulativi.“ te je navedeno: „Ovo tijelo je u konkretnom postupku javne nabave temeljem dostavljenog mišljenja nadležnog tijela utvrdilo da Aerodrom Mali Lošinj nije certificiran sukladno Uredbi (EU) br. 139/2014 i njenim provedbenim pravilima nego je od iste izuzet temeljem malog broja putnika. Slijedom navedenog, a obzirom na ranije citiranu točku 6. dokumentacije o nabavi kojom je propisan uvjet tehničke i stručne sposobnosti i način njenog dokazivanja ne može se otkloniti prigovor žalitelja da odabrani ponuditelj dostavljenom referencom izdanom od naručitelja Zračno pristanište Mali Lošinj d.o.o. nije dokazao da ispunjava traženi uvjet tehničke i stručne sposobnosti. Slijedom navedenog, žalbeni navod je osnovan.“

Kao što je navedeno, ocjenjivanje valjanosti ponude žalitelja Tempus Projekt d.d. bilo je predmetom ocjenjivanja u prethodnom žalbenom postupku koji se vodio među strankama te je u tom postupku utvrđeno da ponuda odabranog ponuditelja nije valjana, odnosno temeljem dostavljenog mišljenja nadležnog tijela utvrđeno je da Aerodrom Mali Lošinj nije certificiran sukladno Uredbi (EU) br. 139/2014 i njenim provedbenim pravilima nego je od iste izuzet temeljem malog broja putnika. Stoga je o žalbenom navodu da žalitelj nije udovoljio uvjet tehničke i stručne sposobnosti tražen točkom 6. DoN, odnosno da se iz dostavljenog popisa usluga vidi da je izvršena usluga izrade projektne dokumentacije za zračnu luku Mali Lošinj, koja prema popisima operatera nije certificirana prema EASA standardima, već sukladno članku 75. Zakona o zračnom prometu, odlučeno navedenim rješenjem Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/19-01/935, URBROJ: 354-01/19-12 od 19. studenoga 2019.

Prema odredbi članka 404. stavka 3. ZJN 2016 Državna komisija nije ovlaštena kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku nabave.

S obzirom na to da žalitelj u žalbi ponavlja identičnu argumentaciju koju je koristio u prethodnom žalbenom postupku u kojem je sudjelovao u svojstvu odabranog ponuditelja te imajući na umu da je rješenjem ovog tijela od 19. studenoga 2019. ista argumentacija već uzeta u obzir prilikom odlučivanja te da Državna komisija nije ovlaštena kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istome postupku javne nabave, ovaj žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Dalje, žalitelj navodi da je u smislu načela jednakog tretmana i transparentnosti naručitelj u smislu članka 293. stavak 1. ZJN 2016 mogao od žalitelja tražiti pojašnjenje, što je propustio učiniti. Navodi da je dostavio dokaz o izvršenoj usluzi izrade projektne dokumentacije za zračnu luku koja je certificirana prema EASA standardima i za javni promet, te ispunio uvjet u skladu s točkom 6. DoN.

Člankom 293. ZJN 2016, propisano je da ukoliko su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju.

Stoga, kako zakonodavac u članku 293. ZJN 2016 nije postupanje kojim bi naručitelj tražio pojašnjenje/upotpunjavanje ponude propisao kao obvezu već kao mogućnost, te kako je u svezi sporne činjenice u prethodnom žalbenom postupku ovo tijelo zatražilo pojašnjenje (pravnu pomoć) od Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo te iz dobivenog odgovora nedvojbeno proizlazi da „Aerodrom Mali Lošinj nije certificiran sukladno Uredbi (EU) br. 139/2014 i njenim provedbenim pravilima nego je od iste izuzet temeljem malog broja putnika, a što je i navedeno u rješenju Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/19-01/935, URBROJ: 354-01/19-12 od 19. studenoga 2019. naručitelj nije ni zvao ponuditelja na pojašnjenje ponude u tom dijelu, odnosno nije smatrao da se radi o nejasnoj ili nepotpunoj informaciji. Slijedom svega navedenog, u konkretnom slučaju po ocjeni ovog tijela postupanje naručitelja nije suprotno odredbama ZJN 2016 niti načelima jednakog tretmana i transparentnosti te je ovaj žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja te navodi da je u okviru tehničke i stručne sposobnosti kao stručnjaka za izradu elektrotehničkog i građevinskog projekta kabelaške kanalizacije aeronautičke rasvjete i elektroničke komunikacijske infrastrukture, ovlaštenu inženjer elektrotehnike (elektroničke struke) s minimalno 5 godina radnog iskustva u struci, koji je izradio minimalno 1 (jedan) projekt kabelaške kanalizacije aeronautičke rasvjete i elektroničke komunikacijske infrastrukture uzletno sletne staze odabrani ponuditelj u ponudi naveo Ivana Glavora, međutim iz njegovog životopisa nije razvidno da ima 5 godina radnog iskustva te je neistinito prikazano profesionalno iskustvo odnosno istaknuto je da je traženo iskustvo isti stekao kao stručnjak u projektu "Rekonstrukcija građevine unutar zračne luke Dubrovnik - Zračna luka Dubrovnik razvoj" na dijelu građevine operativne površine airside, projektant elektrotehničkog projekta, naziv mape: projekt aeronautičke signalizacije uzletno sletne staze, staza za vožnju i uređenju terena. Međutim, navodi da iz kopije pravomoćne građevinske dozvole za rekonstrukciju građevine infrastrukturne namjene prometnog sustava zračnog prometa 1. skupine, operativne površine airside (etapa 11), čiji sastavni dio je pod brojem 18. Elektrotehnički projekt-projekt aeronautičke signalizacije oznake 93/16 od 06.2016./dopuna 10.2016. proizlazi da je ovlaštenu projektant predmetnog projekta Niko Krampus, dipl. ing. el. Navodi da iz obrazloženja predmetne građevinske dozvole proizlazi da je istoj priložena "Izjava ovlaštenog projektanta elektrotehničkog projekta" Nike Krampusa da je glavni projekt izrađen u skladu s lokacijskom dozvolom i drugim propisima. Kao dokaz svojih tvrdnji žalitelj prilaže predmetnu građevinsku dozvolu te navodi da je iz priloženog razvidno da odabrani ponuditelj nije dokazao da predloženi stručnjak Ivan Glavor ima 5 godina radnog iskustva, te je neistinito prikazao da isti ima DoN-om uvjetovano iskustvo za izradu elektrotehničkog i građevinskog projekta kabelaške kanalizacije aeronautičke rasvjete i elektroničke komunikacijske infrastrukture budući je u životopisu Ivana Glavora naveden projekt izrađen od strane drugog projektanta, što potvrđuje citirana građevinska dozvola. Zaključno navodi da stručnjak Ivan Glavor nije bio projektant projekta navedenog u njegovom životopisu.

U odgovoru na žalbu naručitelj vezano za radno i profesionalno iskustvo navedenog stručnjaka navodi da je Ivan Glavor studirao od 2008. do 2012. kada je postao sveučilišni prvostupnik inženjer elektrotehnike i informacijske tehnologije, a od 2012. do 2014. je studirao kako bi postao magistar inženjer elektrotehnike, a to što što nije naveden točan nadnevak stjecanja diplome, smatra da ne navodi na zaključak da Ivan Glavor nema minimalno 5 godina radnog iskustva. Navodi da u DoN nije traženo radno iskustvo s odgovarajućom spremom, već relevantno iskustvo u odgovarajućem području i na određenom projektu. Navodi da je u DoN kao dokaz ispunjenja tehničkih i stručnih sposobnosti izrade minimalno jednog projekta kabelaške kanalizacije aeronautičke rasvjete i elektroničke komunikacijske infrastrukture uzletno-sletne staze, traženo da ponuditelji dostave kao dokaz životopis svakog pojedinog stručnjaka koji će sudjelovati u izradi glavnog i izvedbenog projekta produljenja uzletno-sletne staze predmetne nabave, kojim se dokazuje minimalno potrebno radno iskustvo za svoje područje projektiranja te dodatno potpisanu i pečatiranu izjavu s imenom i prezimenom stručnjaka za svako pojedino područje projektiranja, a koji će sudjelovati u izradi glavnog i izvedbenog projekta. Navodi da je odabrani ponuditelj dostavio potpisane i pečatirane izjave s imenom i prezimenom stručnjaka za svako područje projektiranja te životopis Ivana Glavora u kojem je navedeno radno iskustvo u struci u trajanju od 5 godina i profesionalno iskustvo vezano za predmet nabave stečeno na rekonstrukciji građevine unutar zračne luke Dubrovnik-Zračna luka Dubrovnik, projektu „Rekonstrukcija građevine unutar zračne luke Dubrovnik-Zračna luka Dubrovnik razvoj“, kao projektant elektrotehničkog projekta, naziv Projekt aeronautičke signalizacije uzletno sletne staze, staze za vožnju i uređenje terena. Navodi da je usporedbom reference iz životopisa stručnjaka u odnosu na propisani uvjet minimalno jednog elektrotehničkog projekta referencu temeljem dostavljenog dokaza prihvatio kao valjanu.

Uvidom u točku 6. DoN, utvrđeno je da je naručitelj u okviru tehničke i stručne sposobnosti propisao: Obzirom na predmet ove nabave, koju je Naručitelj utvrdio u Projektnom zadatku (kao izvadak Idejnog projekta) prilikom definiranja zahtjeva tehničke i stručne sposobnosti u obzir je

uzeta kompleksnost projekta sukladno Idejnom projektu, kao i sposobnost stručnjaka koji su neophodni da bi se predmetni projekt zadatak uspješno izvršio. Tako je za dokazivanje sposobnosti gospodarskog subjekta potrebno dokazati minimalno jedan projekt koji se sastoji od glavnog i izvedbenog projekta. Gospodarski subjekt u svojoj ponudi mora dokazati da raspolaže s osobljem koje će sudjelovati u izvršenju predmeta nabave, između ostalog: Stručnjak za izradu elektrotehničkog i građevinskog projekta kabelaške kanalizacije aeronautičke rasvjete i elektroničke komunikacijske infrastrukture - ovlaštenu inženjer elektrotehnike (elektrotehničke struke) s minimalno 5 godina radnog iskustva u struci, a koji je izradio minimalno 1 (jedan) projekt kabelaške kanalizacije aeronautičke rasvjete i elektroničke komunikacijske infrastrukture uzletno-sletne staze. Po potrebi za sudjelovanje u izradi građevinskog projekta kabelaške kanalizacije može sudjelovati i ovlaštenu inženjer građevinarstva, za kojeg Naručitelj ne traži dodatne dokaze. U nastavku točke 6. DoN propisano je: Gospodarski subjekt dužan je kao prilog ponude dostaviti slijedeće: potpisana i pečatirana Izjava s imenom i prezimenom stručnjaka za svako pojedino predmetno područje projektiranja, a koji će sudjelovati u izradi glavnog i izvedbenog projekta, životopis svakog pojedinog stručnjaka koji će sudjelovati u izradi glavnog i izvedbenog projekta produljenja uzletno-sletne staze ove predmetne nabave, kojim se dokazuje minimalno potrebno radno iskustvo za svoje područje projektiranja traženog u ovoj dokumentaciji.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja i dostavljena pojašnjenja ponude, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj kao dokaz da je predloženi stručnjak Ivan Glavor za izradu elektrotehničkog i građevinskog projekta kabelaške kanalizacije aeronautičke rasvjete i elektroničke komunikacijske infrastrukture - ovlaštenu inženjer elektrotehnike (elektrotehničke struke) s minimalno 5 godina radnog iskustva u struci, dostavio potpisanu i pečatiranu izjavu u kojoj se nalazi pečat s tekстом „Ivan Glavor mag. ing. el., ovlaštenu inženjer elektrotehnike, E 2933“. Zatim, u ponudi odabranog ponuditelja nalazi se životopis navedenog stručnjaka u kojem se navodi da je Ivan Glavor predložen za poziciju stručnjaka za izradu elektrotehničkog i građevinskog projekta kabelaške kanalizacije aeronautičke rasvjete i elektroničke komunikacijske infrastrukture, te u dijelu životopisa „Godine radnog iskustva“ navodi se 5 godina radnog iskustva u struci i u dijelu „Naziv projekta i uloga stručnjaka“ navodi se Naziv građevine: Rekonstrukcija građevina unutar zračne luke Dubrovnik – Zračna luka Dubrovnik razvoj, Naziv dijela građevine: Operativne površine airside Strukovna odrednica projekta: Elektrotehnički projekt Naziv mape: Projekt aeronautičke signalizacije uzletno-sletne staze, staza za vožnju i uređenja terena, Kratak opis: Uz izradu kompletnog elektrotehničkog projekta rasvjete predmetnih površina, projekt je uključivao i izradu kompletne elektroničke komunikacijske infrastrukture.

Kako je odabrani ponuditelj sukladno traženom u točki 6. DoN dostavio dokaze iz kojih proizlazi da imenovani stručnjak ima 5 godina radnog iskustva u struci, a žalitelj u žalbenom potupku nije dokazao da navedeni podatak nije točan, ovaj je dio žalbenog navoda ocijenjen neosnovanim.

Dalje, u žalbenom postupku je izvršen uvidu dostavljeni dokaz žalitelja i to presliku pravomoćne građevinske dozvole KLASA: UP/I-361-03/17-01/000200, URBROJ: 531-06-2-1-356-17-0012 od 30. studenoga 2017., izdane od Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, a u kojoj se navodi da se dozvoljava investitoru Zračna luka Dubrovnik d.o.o. Čilipi rekonstrukcija građevine infrastrukturne namjene, prometnog sustava zračnog prometa 1. skupine, operativne površine airside (etapa 11) kao dijela građevine iz točke I.5 lokacijske dozvole ovog Ministarstva KLASA: UP/I-350-05/13-01/138, URBROJ: 531-05-14-13 od 09.04.2014. godine, izmjene i dopune lokacijske dozvole, KLASA. UP/I-350-05/15-01/169, URBROJ: 531-06-1-1-1-16-10 od 15.04.2016. godine, II. Izmjene i dopune lokacijske dozvole, KLASA: UP/I-350-05/16-01/151, URBROJ: 531-06-1-1-1-16-2 od 19.10.2016. godine za rekonstrukciju građevina unutar Zračne luke Dubrovnik-Zračna luka Dubrovnik razvoj na budućim novoformiranim česticama br. 2363/1, 2363/2 k.o. Močići i 5114/1 k.o. Čilipi prema ovjerenim parcelacijskim elaboratima navedenim u obrazloženju ove građevinske dozvole u skladu s glavnim projektom, zajedničke oznake ZOP: T.R. 1.2.13. koji je sastavni dio ove građevinske dozvole, a za koji je glavni projektant Ante Stojan, a sadržava, između ostalog: 18.: Elektrotehnički projekt-projekt aeronautičke signalizacije oznake

93/16 od 06.2016 godine/dopuna 10.2016 godine, ovlaštenu projektanta Niko Krampus dipl. ing. el., broj ovlaštenja E 659 (Niko Dubrovnik d.o.o., HR-20000 Dubrovnik) - Mapa 4, Knjiga 1. Dalje, u obrazloženju navedene građevinske dozvole navodi se da je u spis priložena zakonom propisana dokumentacija, propisane izjave projektanta da je glavni projekt izrađen u skladu lokacijskom dozvolom i drugim propisima, između ostalog i Izjava projektanta Elektrotehničkog projekta (ovlaštenu projektanta Niko Krampus dipl.ing.el., broj ovlaštenja E 659) od rujna 2017.

Ovdje je prvenstveno potrebno istaknuti da je u DoN vezano za stručnjaka za izradu elektrotehničkog i građevinskog projekta kabelaške kanalizacije aeronautičke rasvjete i elektroničke komunikacijske infrastrukture - ovlaštenu inženjer elektrotehnike (elektrotehničke struke) s minimalno 5 godina radnog iskustva u struci, traženo da je stručnjak *izradio* minimalno 1 (jedan) projekt kabelaške kanalizacije aeronautičke rasvjete i elektroničke komunikacijske infrastrukture uzletno-sletne staze.

S obzirom na činjenicu da žalitelj u žalbi osporava da je stručnjak Ivan Glavor bio projektant projekta kojeg je naveo u svom životopisu te svoj navod potkrepljuje dokazom, koji dokaz je upravo odabrani ponuditelj dostavio u postupku pregleda i ocjene ponuda u pojašnjenju od 11. rujna 2019., a naručitelj ni odabrani ponuditelj u žalbenom postupku nisu dokazali suprotno, prema ocjeni ovog tijela prigovor žalitelja vezan za okolnost da je imenovani stručnjak Ivan Glavor izradio predmetni projekt ne se može otkloniti. U odnosu na navedeno potrebno je istaknuti da, naručitelj, u trenutku pregleda i ocjene ponuda nije posumnjao u ispravnost podatka navedenih u životopisu navedenog stručnjaka. Međutim, u žalbenom postupku gospodarskom subjektu koji ima pravni interes za izjavljivanje žalbe (u skladu s člankom 401. ZJN 2016), ne može se uskratiti pravo na ostvarivanje učinkovite pravne zaštite, a koje pravo uključuje i mogućnost da žalitelj sukladno članku 403. ZJN 2016 iznosi sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predloži dokaze kojim se te činjenice utvrđuju. S obzirom da žalitelj u žalbenom postupku prilaže dokaz kojim osporava sudjelovanje predloženog stručnjaka u ponudi odabranog ponuditelja na prikazanom projektu te posljedično time i valjanost ponude odabranog ponuditelja, dok naručitelj navedenu kontradiktornost nije razjasnio, što je iz ponude odabranog ponuditelja mogao uočiti, ovo tijelo je ocijenilo da naručitelj treba ponovo izvršiti pregled i ocjenu ponuda te u odnosu na odabranog ponuditelja sadržajno preispitati činjenice vezane uz sporni projekt, kako je prethodno navedeno. Slijedom navedenog, ovaj žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je sukladno odredbi članka 431. stavak 7. ZJN 2016 postavio određen zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 64.687,50 kuna.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući je žalba žalitelja osnovana jer je predmetna odluka o odabiru poništena, sukladno citiranoj odredbi, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.781,25 kuna i to 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te 781,25 kuna na ime sastava žalbe po odvjetniku (625,00 kuna + PDV), sukladno Tbr. 20. t. 1. i Tbr. 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 142/12., 103/14., 118/14. i 107/15.). Trošak za sastav žalbe i sastav podneska kojim se žalitelj očitovao na žalbu i na naručiteljev odgovor na žalbu u ukupnom iznosu od 38.906,25 kuna se odbija s obzirom

je ocijenjeno da isti ne predstavlja opravdan trošak u smislu članka 431. stavak 3. ZJN 2016. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Aerodrom Brač d.o.o.
Gornji Humac, Gornji Humac 145
2. Trames d.o.o. Dubrovnik, Šipčine 2
3. Tempus Projekt d.o.o.
Zagreb, Vile Velebita 22