



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV
KLASA: UP/II-034-02/19-01/1181
URBROJ: 354-01/20-7
Zagreb, 31. siječnja 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Danijele Antolković i Karmele Dešković, članica povodom žalbe žalitelja Mato EL-D d.o.o. Ivanić Grad, OIB: 69401829750, u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: zamjena kontejnera i elektro-instrumentalne opreme na MRČ Špišić Bukovica i MRČ/MRS Ludbreg, broj objave: 2019/S 0F5-0028362, naručitelja Plinacro d.o.o. Zagreb, OIB: 69401829750, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Mato EL-D d.o.o. Ivanić Grad, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Mato EL-D d.o.o. Ivanić Grad za nadoknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Plinacro d.o.o. Zagreb, objavio je 16. srpnja 2019. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: zamjena kontejnera i elektro-instrumentalne opreme na MRČ Špišić Bukovica i MRČ/MRS Ludbreg, broj objave: 2019/S 0F5-0028362. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderima cijene - 80 % i kvalitete-iskustva tehničkih stručnjaka - 20 %.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude. Naručitelj je je 23. rujna 2019. godine donio odluku o odabiru br. PN-T-396/19-MB, kojom je odabrao ponudu zajednice ponuditelja Elektrocentar Petek d.o.o. Ivanić Grad i MI-MARIS d.o.o. Ivanić Grad. Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 3. listopada 2019. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Mato EL-D d.o.o. Ivanić Grad. Povodom izjavljene žalbe na predmetnu odluku, Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave je 5. studenoga 2019. donijela rješenje KLASA: UP/II-034-02/19-01/919, URBROJ: 354-01/19-7, kojim je predmetna odluka o odabiru poništena.

U nastavku predmetnog postupka javne nabave naručitelj je 17. prosinca 2019. donio odluku o odabiru br. PN-T-396/19-MB-1, kojom je odabrao ponudu zajednice ponuditelja Elektrocentar Petek d.o.o. Ivanić Grad i MI-MARIS d.o.o.

Na navedenu odluku žalbu je 27. prosinca 2019. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Mato EL-D d.o.o. Ivanić Grad. Žalitelj u žalbi osporava vrednovanje (bodovanje) svoje ponude prema kriteriju za odabir ponude. U žalbenom zahtjevu žalitelj traži poništiti osporavanu odluku te postavlja zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna.

Naručitelj i odabrana zajednica ponuditelja u odgovorima na žalbu u bitnome osporavaju žalbene navode žalitelja i predlažu žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi (dalje: DoN), zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 10. prosinca 2019., odluke o odabiru od 10. prosinca 2019, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je u svrhu vrednovanja (bodovanja) u ponudi dostavio dokaze o iskustvu tehničkih stručnjaka za glavnog inženjera gradilišta za radove izgradnje nove ili radove na rekonstrukciji mjerno redukcijske stanice ili mjerno regulacijskog čvora - na 15 stanica/čvorova, inženjera gradilišta za građevinske radove izgradnje nove ili radove na rekonstrukciji mjerno redukcijske stanice ili mjerno regulacijskog čvora - na 6 stanica/čvora te inženjera gradilišta za elektrotehničke radove izgradnje nove ili radove na rekonstrukciji mjerno redukcijske stanice ili mjerno regulacijskog čvora - na 13 stanica/čvora, te je naručitelj s osnova kriterija iskustva tehničkih stručnjaka trebao žalitelju dodijeliti maksimalno 20 bodova. Navodi da iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda slijedi da je ocjenjivanjem iskustva tehničkih stručnjaka žalitelju dodijeljeno 0 bodova, iz razloga jer naručitelj nije korektno opisao radove koje su isti izvodili, niti je dao presjek svih radova koji su se izvodili s obzirom da radovi koji su se izvodili, jesu radovi rekonstrukcije mjerno redukcijske stanice ili mjerno redukcijskog čvora, tim više što u DoN nigdje nije spomenut Zakon o gradnji slijedom čega se pojam „rekonstrukcija“ ne može gledati isključivo kroz Zakon o gradnji. Navodi da ni zamjena upravljačkih kontejnera, što je predmet ovog postupka, prema Zakonu o gradnji nije rekonstrukcija, već održavanje jer se ne mijenjaju lokacijski uvjeti građevine, dio kojih je i kontejner. Navodi da naručitelj Zakon o gradnji prvi put spominje u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. S obzirom da i radovi koji su predmet ovog postupka ne predstavljaju rekonstrukciju prema Zakonu o gradnji jer se tim radovima ne utječe na ispunjavanje temeljnih zahtjeva za građevinu na kojoj se radovi izvode niti se njima mijenja usklađenost te građevine s lokacijskim uvjetima u skladu sa kojima je izgrađena te da DoN ne definira pojam rekonstrukcija na način opisan u Zakonu o gradnji niti naručitelj navodi da potencijalni ponuditelj mora zadovoljiti uvjet prethodnog izvođenja radova rekonstrukcije MRS ili MRČ prema Zakonu o gradnji, navodi da je jasno da naručitelj pogrešno, a žalitelj ispravno tumače pojam rekonstrukcije. S obzirom da su sukladno DoN i Zakonu o gradnji radovi kojima žalitelj dokazuje iskustvo stručnih osoba prema opsegu i kompletnosti odgovarajući radovima koji su predmet nabave, navodi da naručitelj nije ispravno postupio kada je žalitelju dodijelio 0 bodova, dok tumačenje pojma rekonstrukcije kako to čini naručitelj u zapisniku i DoN upućuje na to da je naručitelj pri sastavljanju DoN postupio protivno članku 256. stavak 3. ZJN 2016. Budući se prilikom izvršavanja radova na koji se odnosi ovaj postupak neće utjecati na ispunjavanje temeljnih zahtjeva za građevinu na kojoj će se izvoditi radovi niti se njima mijenjati usklađenost te građevine s lokacijskim uvjetima u skladu s kojima je izgrađena, navodi da je naručiteljevo tumačenje pojma rekonstrukcije protivno članku 256. ZJN 2016 čime je narušeno tržišno natjecanje te je traženo iskustvo na izvođenju radova više razine od razine radova koji će se izvoditi u ovom postupku. Dalje, navodi da iz zapisnika slijedi da za radove koje je žalitelj naveo u referencama stručnih osoba i kojima je dokazivao iskustvo, naručitelj nije bio obvezan niti je prilikom izvođenja radova tražio

Rješenja o imenovanjima inženjera gradilišta po strukama traženim u točki 24. DoN, međutim iako u trenutku izvođenja radova nije bilo nužno dostaviti spomenuta Rješenja, navodi da je žalitelj ista dostavio. Kako radovi koji će se izvoditi u ovom postupku neće utjecati na ispunjavanje temeljnih zahtjeva za građevinu na kojoj će se izvoditi radovi niti će se njima mijenjati usklađenost te građevine s lokacijskim uvjetima navodi da isto radove koji su predmet ovog postupka svrstava u segment održavanja postojeće građevine prema Zakonu o gradnji, a ne u segment rekonstrukcije postojeće građevine prema Zakonu o gradnji, dok naručitelj u prijedlogu ugovora (točka 7.2. i 7.3.) propisuje obvezu imenovanja glavnog inženjera gradilišta i inženjera gradilišta po strukama.

U odgovoru na žalbu naručitelj je naveo da je odluku o odabiru donio sukladno ZJN 2016 i uputama Državne komisije navedenim u rješenju KLASA: UP/II-034-02/19-01/919, URBROJ: 354-01/19-7 od 5. studenoga 2019. Navodi da je izvršio detaljnu analizu valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponuda te obrazložio razloge dodjele bodova žalitelju prema skali bodova. Navodi da je tumačenje pojma „rekonstrukcija“ dano u Zakonu o gradnji s čime su upoznate i stručne osobe za koje je žalitelj dostavio dokaze tražene točkom 17.2.A. DoN (potvrde o upisu u Komoru inženjera odgovarajuće struke kao ovlaštenu voditelj građenja, odnosno voditelj radova). Navodi da je zbog kompleksnosti radova zamjene upravljačkog kontejnera sa svom postojećom opremom i važnosti objekata MRČ Ludbreg i MRČ Špišić Bukovica kao jednih od najvažnijih mjerno regulacijskih čvorova za upravljanje plinskim transportnim sustavom Republike Hrvatske, od iznimne važnosti da radovi budu izvedeni na najvišoj razini i u najkraćem roku te je stručno osoblje na radovima gradnje nove ili na radovima rekonstrukcije MRS/MRČ minimalna razina sposobnosti kojom se osigurava da će odabrani ponuditelj biti sposoban izvršiti ugovor.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod, izvršen je uvid u točku 24. DoN (Kriterij za odabir ponude), pa je utvrđeno da je naručitelj naveo da u skladu sa člankom 283. ZJN 2016, kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda. Ekonomski najpovoljnija ponuda utvrđuje se na temelju iskazane ukupne cijene ponude (relativni ponder 80%), kvalitete (iskustva) angažiranih tehničkih stručnjaka (relativni ponder 20%). Svakom kriteriju za određivanje ENP će se temeljem navedenih relativnih pondera dodijeliti odgovarajući broj bodova, a njihova razmjerna vrijednost u ukupnom sustavu vrednovanja od 1 do 100 bodova, iznosi kako slijedi: B. Iskustvo tehničkih stručnjaka-ITS, najviše 20 bodova ili 20%. Temeljem dostavljenog obrasca „Iskustvo tehničkih stručnjaka“ (Prilog br. IX.), naručitelj će svakoj ponudi dodijeliti odgovarajući broj bodova. Naručitelj zadržava pravo provjeriti istinitost navoda i zatražiti pojašnjenje dostavljenih podataka kod treće strane, navedene u Prilogu IX. Ponuditelji mogu dostaviti i drugi jednakovrijedan dokument kojim se jednoznačno može utvrditi traženo iskustvo ključnih stručnjaka. Stručne osobe za koje se prilaže popunjeni obrazac "Iskustvo tehničkih stručnjaka" za poslove obavljene izvan Republike Hrvatske, ponuditelj mora dostaviti uvjerenje/dozvole sukladno kojima imaju ovlaštenje biti odgovorna osoba u građenju u toj državi.

Bodovanje tehničkih stručnjaka naručitelj je prikazao u tablici u kojoj se navodi red.br., kriterij tehničke osposobljenosti, broj bodova i maksimalni broj bodova. Tako se navodi:

pod red. br. 1. Iskustvo glavnog inženjera gradilišta za radove izgradnje nove ili radove na rekonstrukciji mjerno redukcijske stanice ili mjerno regulacijskog čvora, 1 stanica/čvor, 5 bodova, 2 stanice/čvora ili više 10 bodova, maksimalni broj bodova, 10 bodova,

pod red. br. 2. Iskustvo inženjera gradilišta za građevinske radove izgradnje nove ili radove na rekonstrukciji mjerno redukcijske stanice ili mjerno regulacijskog čvora, 1 stanica/čvor 2 boda, 2 stanice/čvora ili više 5 bodova, maksimalni broj bodova, 5 bodova,

pod red. br. 3 Iskustvo inženjera gradilišta za elektrotehničke radove izgradnje nove ili radove na rekonstrukciji mjerno redukcijske stanice ili mjerno regulacijskog čvora, 1 stanica/čvor 2 boda, 2 stanice/čvora ili više 5 bodova, maksimalni broj bodova, 5 bodova.

Sastavni dio DoN čini Prilog IX–Iskustvo tehničkih stručnjaka, u kojem se kao referenca stručne osobe za predloženog tehničkog stručnjaka, potvrđuje njegovo sudjelovanje u izgradnji nove ili na rekonstrukciji mjerno redukcijske stanice ili mjerno regulacijskog čvora, navodi naziv mjerno redukcijske stanice ili mjerno redukcijskog čvora, godina izvršenja, naziv naručitelja i osobe za kontakt.

Vezano za navod žalitelja da je u DoN traženo iskustvo na izvođenju radova više razine od razine radova koji će se izvoditi u ovom postupku što je protivno članku 256. ZJN 2016, ovdje je potrebno istaknuti da žalitelj ovime osporava sadržaj DoN. Žalba na DoN u predmetnom postupku nije izjavljena, te je DoN postala pravomoćna. Stoga je žalitelj, ukazujući na nezakonitost dijela DoN u žalbi protiv odluke o odabiru, sukladno odredbi članka 406. stavka 2. ZJN 2016 s ovim navodom zakasnio.

Vezano za navod žalitelja da naručitelj Zakon o gradnji prvi put spominje u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, uvidom u prijedlog ugovora, kao sastavni dio DoN, utvrđeno je da naručitelj u točki 7.5. navodi „ Na gradilištu imati dokumentaciju propisanu Zakonom o gradnji.“

Vezano za vrednovanje (bodovanje) iskustva traženih tehničkih stručnjaka u okviru kriterija za odabir ponude razvidno je, kako to proizlazi iz točke 24. DoN, da se boduje iskustvo glavnog inženjera gradilišta/inženjera gradilišta za građevinske radove/inženjera gradilišta za elektrotehničke radove, za radove izgradnje nove ili radove na rekonstrukciji mjerno redukcijske stanice ili mjerno regulacijskog čvora.

Dakle, da bi referenca bila bodovana ista se mora odnositi na radove izgradnje nove ili radove na rekonstrukciji mjerno redukcijske stanice ili mjerno regulacijskog čvora.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je u svrhu bodovanja prema kriteriju Iskustvo tehničkih stručnjaka dostavio ispunjen Prilog IX (Iskustvo tehničkih stručnjaka) te u istima naveo sljedeće reference predloženih stručnjaka:

MRS Obrovac, specifikacija izvršenih radova: glavni inženjer gradilišta (T. Šodec): Rekonstrukcija/Popravak elektroinstalacija, rasvjete i ograde, inženjer gradilišta za građevinske radove (D. Uzelac): Rekonstrukcija/Popravak ograde, inženjer gradilišta za elektrotehničke radove (T. Šodec): Rekonstrukcija/Popravak elektroinstalacija, rasvjete,

MRS Rovišće, specifikacija izvršenih radova: glavni inženjer gradilišta (T. Šodec), Rekonstrukcija/Popravak zidova i stropnih panel ploča na prostoriji kotlovnice i telemetrije; Rekonstrukcija/Zamjena elektroinstalacija, inženjer gradilišta za građevinske radove (D. Uzelac): Rekonstrukcija/Popravak zidova i stropnih panel ploča na prostoriji kotlovnice i telemetrije, inženjer gradilišta za elektrotehničke radove (T. Šodec): Rekonstrukcija/Zamjena elektroinstalacija,

PČ Dugopolje/MRS Split i PČ Šibenik, specifikacija izvršenih radova: glavni inženjer gradilišta (T. Šodec): Rekonstrukcija/Popravak instalacija instrumentacije, inženjer gradilišta za građevinske radove (D. Uzelac): Rekonstrukcija/Popravak instalacija instrumentacije – građevinski radovi, inženjer gradilišta za elektrotehničke radove (T. Šodec): Rekonstrukcija/Popravak instalacija instrumentacije-elektro radovi,

MRS Kršan, MRS Labin i BS Labin, specifikacija izvršenih radova: glavni inženjer gradilišta (D. Uzelac): Rekonstrukcija/Popravak kontejnera telemetrije, inženjer gradilišta za građevinske radove (D. Uzelac): Rekonstrukcija/Popravak kontejnera telemetrije,

MRC Špišić Bukovica, specifikacija izvršenih radova, glavni inženjer gradilišta (T. Šodec): Rekonstrukcija/Popravak i zamjena reflektora i elektroinstalacija, inženjer gradilišta za elektrotehničke radove (T. Šodec): Rekonstrukcija/Popravak i zamjena reflektora i elektroinstalacija,

MRS Zadar, MRS Tisno, MRS Trogir, MRS, Biograd, MRS Gospić, MRS Umag, MRS Umag, MRS Umag, MRS Poreč, specifikacija izvršenih radova: glavni inženjer gradilišta (T. Šodec): Rekonstrukcija instrumentacijskih krugova – odvajanje exi i neexi instrumentacijskih krugova, inženjer gradilišta za elektrotehničke radove (T. Šodec): Rekonstrukcija instrumentacijskih krugova – odvajanje exi i neexi instrumentacijskih krugova.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da isti sadrži obrazloženje vrednovanja (bodovanja) ponude žalitelja u okviru kriterija iskustva tehničkih stručnjaka, i to:

Iskustvo glavnog inženjera gradilišta za radove izgradnje nove ili radove na rekonstrukciji mjerno redukcijske stanice ili mjerno regulacijskog čvora ponuditelj Mato el-d d.o.o. u svojoj ponudi dostavio je potvrde za glavnog inženjera gradilišta za radove koji su izvedeni za naručitelja Plinacro d.o.o. i to za predmete PN-T-593/18-SP Odvajanje Exi i NeExi instrumentacijskih krugova na objektima plinskog transportnog sustava (radovi na MRS Zadar, Tisno, Trogir, Biograd, Gospić, Umag, Rovinj, Poreč), PN-T-426/17-ZŠ Održavanje i popravak elektroinstalacija, rasvjete i

uređaja/Održavanje, renoviranje građevine (radovi na MRS Rovišće), PN-T-346/18-ZŠ Popravak kontejnera telemetrije na MRS/plinovodu (radovi na MRS Kršan, Labin, BS Labin), PN-T-099/19-ZŠ Interventni popravak ograde od ugradnih panela/Interventni popravak elektroinstalacija, rasvjete i uređaja (radovi na MRS Obrovac), PN-T-231117-ZŠ Hitan popravak instalacija instrumentacije na PČ Dugopolje/MRS Split i PČ/MRS Šibenik (radovi na Dugopolje/MRS Split i PČ/MRS Šibenik), PN-T-464/18-AB Održavanje i popravak elektroinstalacija, rasvjete i uređaja (radovi na MRŠ Špišić Bukovica). Svi navedeni radovi rađeni su za naručitelja Plinacro d.o.o. kao radovi popravka održavanja postojeće opreme na objektima što je vidljivo iz tehničkih specifikacija koje posjeduje naručitelj i ponuditelj Mato el-d d.o.o. kao izvođač radova i kao takvi prema Zakonu o gradnji se ne smatraju radovima izgradnje nove niti rekonstrukcijama mjerno redukcijske stanice ili mjerno regulacijskog čvora kao što je traženo u točki 24. Kriterij za odabir ponude dokumentacije o nabavi. Navedeni radovi na postojećim građevinama nisu utjecali na ispunjavanje temeljnih zahtjeva za tu građevinu niti se njima mijenjala usklađenost te građevine s lokacijskim uvjetima u skladu s kojima je izgrađena, prema članku 3. točka 21. Zakona o gradnji, te se radovi ne mogu smatrati rekonstrukcijom objekta. Isto tako za navedene radove naručitelj nije obavezan tražiti niti je tražio Rješenja o imenovanju glavnog inženjera gradilišta traženom u točki 24. dokumentacije o nabavi. Budući da nije dostavljen niti jedan dokaz za iskustvo glavnog inženjera gradilišta za radove izgradnje nove ili radove na rekonstrukciji mjerno redukcijske stanice ili mjerno regulacijskog čvora ponuditelj je ocijenjen sa 0 (nula) bodova.

Iskustvo inženjera gradilišta za građevinske radove izgradnje nove ili radove na rekonstrukciji mjerno redukcijske stanice ili mjerno regulacijskog čvora ponuditelj Mato el-d d.o.o. u svojoj ponudi dostavio je potvrde za inženjera gradilišta za građevinske radove koji su izvedeni za naručitelja Plinacro d.o.o. i to za predmete PN-T-426/17-ZŠ Održavanje i popravak elektroinstalacija, rasvjete i uređaja/Održavanje, renoviranje građevine (radovi na MRS Rovišće), PN-T-346/18- ZŠ Popravak kontejnera telemetrije na MRS/plinovodu (radovi na MRS Kršan, Labin, BS Labin), PN-T-099/19-ZŠ Interventni popravak ograde od ugradnih panela/Interventni popravak elektroinstalacija, rasvjete i uređaja (radovi na MRS Obrovac), PN-T-231/17-ZŠ Hitan popravak instalacija instrumentacije na PČ Dugopolje/MRS Split i PČ/MRS Šibenik (radovi na PČ Dugopolje/MRS Split i PČ/MRS Šibenik). Svi navedeni radovi rađeni su za naručitelja Plinacro d.o.o. kao radovi popravka i održavanja postojeće opreme na objektima što je vidljivo iz tehničkih specifikacija koje posjeduje naručitelj i ponuditelj Mato el-d d.o.o. kao izvođač radova i kao takvi prema Zakonu o gradnji se ne smatraju radovima izgradnje nove niti rekonstrukcijama mjerno redukcijske stanice ili mjerno regulacijskog čvora kao što je traženo u točki 24. Kriterij za odabir ponude dokumentacije o nabavi. Navedeni radovi na postojećim građevinama nisu utjecali na ispunjavanje temeljnih zahtjeva za tu građevinu niti se njima mijenjala usklađenost te građevine s lokacijskim uvjetima u skladu s kojima je izgrađena, prema članku 3. točka 21. Zakona o gradnji, te se radovi ne mogu smatrati rekonstrukcijom objekta. Isto tako za navedene radove naručitelj nije obavezan tražiti niti je tražio Rješenja o imenovanju inženjera gradilišta za građevinske radove traženom u točki 24. dokumentacije o nabavi. Budući da nije dostavljen niti jedan dokaz za iskustvo inženjera gradilišta za građevinske radove za radove izgradnje nove ili radove na rekonstrukciji mjerno redukcijske stanice ili mjerno regulacijskog čvora ponuditelj je ocijenjen sa 0 (nula) bodova.

Iskustvo inženjera gradilišta za elektrotehničke radove izgradnje nove ili radove na rekonstrukciji mjerno redukcijske stanice ili mjerno regulacijskog čvora. Ponuditelj Mato el-d d.o.o. u svojoj ponudi dostavio je potvrde za inženjera gradilišta za elektrotehničke radove za radove koji su izvedeni za naručitelja Plinacro d.o.o. i to za predmete PN-T-593/18-SP Odvajanje Exi i NeExi instrumentacijskih krugova na objektima plinskog transportnog sustava (radovi na MRS Zadar, Tisno, Trogir, Biograd, Gospić, Umag, Rovinj, Poreč), PN-T-426/17-ZŠ Održavanje i popravak elektroinstalacija, rasvjete i uređaja/Održavanje, renoviranje građevine (radovi na MRS Rovišće), PN-T-099/19-ZŠ Interventni popravak ograde od ugradnih panela/Interventni popravak elektroinstalacija, rasvjete i uređaja (radovi na MRS Obrovac), PN-T-231/17-ZŠ Hitan popravak instalacija instrumentacije na PČ Dugopolje/MRS Split i PČ/MRS Šibenik (radovi na PČ Dugopolje/MRS Split i PČ/MRS Šibenik), PN-T-464/18-AB Održavanje i popravak elektroinstalacija, rasvjete i uređaja (radovi na MRŠ Špišić Bukovica). Svi navedeni radovi rađeni

su za naručitelja Plinacro d.o.o. kao radovi popravka i održavanja postojeće opreme na objektima što je vidljivo iz tehničkih specifikacija koje posjeduje naručitelj i ponuditelj Mato el-d d.o.o. kao izvođač radova i kao takvi prema Zakonu o gradnji se ne smatraju radovima izgradnje nove niti rekonstrukcijama mjerno redukcijske stanice ili mjerno regulacijskog čvora kao što je traženo u točki 24. Kriterij za odabir ponude dokumentacije o nabavi. Navedeni radovi na postojećim građevinama nisu utjecali na ispunjavanje temeljnih zahtjeva za tu građevinu niti se njima mijenjala usklađenost te građevine s lokacijskim uvjetima u skladu s kojima je izgrađena, prema članku 3. točka 21. Zakona o gradnji, te se radovi ne mogu smatrati rekonstrukcijom objekta. Isto tako za navedene radove naručitelj nije obavezan tražiti niti je tražio Rješenja o imenovanju glavnog inženjera gradilišta traženom u točki 24. dokumentacije o nabavi. Budući da nije dostavljen niti jedan dokaz za iskustvo inženjera gradilišta za elektrotehničke radove za radove izgradnje nove ili radove na rekonstrukciji mjerno redukcijske stanice mjerno regulacijskog čvora ponuditelj je ocijenjen sa 0 (nula) bodova.

Među strankama je sporno odnose li se reference stručnih osoba u ponudi žalitelja na radove rekonstrukcije mjerno redukcijske stanice ili mjerno regulacijskog čvora, kako to tvrdi žalitelj ili radove održavanja mjerno redukcijske stanice ili mjerno regulacijskog čvora, kako to tvrdi naručitelj. Među strankama nije sporno da su sporni radovi izvršeni za naručitelja Plinacro d.o.o.

U odnosu na tumačenje pojma održavanje, članak 3. stavak 1. točka 21. Zakona o gradnji (Narodne novine, broj 153/2013, 20/2017, 39/19 i 125/19) propisuje da je održavanje građevine izvedba građevinskih i drugih radova na postojećoj građevini radi očuvanja temeljnih zahtjeva za građevinu tijekom njezina trajanja, kojima se ne mijenja usklađenost građevine s lokacijskim uvjetima u skladu s kojima je izgrađena.

U odnosu na tumačenje pojma rekonstrukcija, članak 3. stavak 1. točka 28. Zakona o gradnji propisuje da je rekonstrukcija građevine izvedba građevinskih i drugih radova na postojećoj građevini kojima se utječe na ispunjavanje temeljnih zahtjeva za tu građevinu ili kojima se mijenja usklađenost te građevine s lokacijskim uvjetima u skladu s kojima je izgrađena (dograđivanje, nadograđivanje, uklanjanje vanjskog dijela građevine, izvođenje radova radi promjene namjene građevine ili tehnološkog procesa i sl.), odnosno izvedba građevinskih i drugih radova na ruševini postojeće građevine.

Uvažavajući mjerodavne zakonske odredbe, prema ocjeni ovog tijela, žalitelj dostavljenim referencama predloženih stručnih osoba nije dokazao da su izvršeni radovi na postojećoj građevini kojima se utječe na ispunjavanje temeljnih zahtjeva za tu građevinu ili kojima se mijenja usklađenost te građevine s lokacijskim uvjetima u skladu s kojima je izgrađena.

Nastavno, prema članku 403. stavka 2. ZJN 2016 žalitelj je obavezan dokazati povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. Naručitelj je kao dokaz da se u spornim referencama radi o izvršenim radovima održavanja građevina (objekta), a ne rekonstrukciji, u svojstvu druge ugovorne strane, naveo predmete PN-T-426/17-ZŠ Održavanje i popravak elektroinstalacija, rasvjete i uređaja/Održavanje, renoviranje građevine (radovi na MRS Rovišće), PN-T-346/18- ZŠ Popravak kontejnera telemetrije na MRS/plinovodu (radovi na MRS Kršan, Labin, BS Labin) i dr., dok žalitelj u žalbenom postupku protivno pravilima o teretu dokazivanja, vezano za isto, ne dokazuje suprotno. Slijedom navedenog, a kako žalitelj vrednovanjem (bodovanjem) svoje ponude u okviru iskustva predloženih tehničkih stručnjaka nije oštećen, ovaj žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Postupci javne nabave na koje se poziva žalitelj u očitovanju na odgovor naručitelja nisu primjenjivi u ovom postupku, budući se ne radi o istom činjeničnom stanju.

Osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. ZJN 2016 bile su predmetom kontrole ovog državnog tijela u žalbenom predmetu KLASA: UP/II-034-02/19-01/919. U ovom žalbenom postupku, iz raspoložive dokumentacije, nije utvrđeno postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 2. i 3. ZJN 2016.

Slijedom navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je, sukladno odredbi članka 431. stavka 7. ZJN 2016, u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna.

Sukladno odredbi članka 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je, temeljem članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Plinacro d.o.o. Zagreb, Savska cesta 88 a
2. Mato EL-D d.o.o., Ivanić Grad, Ulica 65. bataljuna ZNG 9
3. Zajednica ponuditelja
Elektrocentar Petek d.o.o. Ivanić grad, Etanska cesta 8
MI-MARIS d.o.o. Ivanić Grad, Žitna 12