



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/1149
URBROJ: 354-01/20-15
Zagreb, 14. veljače 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice, te Danijele Antolković i Karmele Dešković, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Eurco d.d., Vinkovci, OIB: 25484937943, u odnosu na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F5-0009617 te ispravci objave broj: 2019/S F14-0019343, 2019/S F14-0022693, 2019/S F14-0024020, 2019/S F14-0026124, 2019/S F14-0027476, 2019/S F14-0029322 i 2019/S F14-0030400, predmet nabave: izgradnja, rekonstrukcija i sanacija sustava odvodnje i vodoopskrbe - sustav odvodnje otpadnih voda - aglomeracija Novi Vinodolski, Crikvenica i Selce, naručitelja VIO Žrnovnica Crikvenica Vinodol d.o.o., Novi Vinodolski, OIB: 36612651354, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Eurco d.d., Vinkovci odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Eurco d.d., Vinkovci za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj VIO Žrnovnica Crikvenica Vinodol d.o.o., Novi Vinodolski objavio je 18. ožujka 2019. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F5-0009617, predmet nabave: izgradnja, rekonstrukcija i sanacija sustava odvodnje i vodoopskrbe - sustav odvodnje otpadnih voda - aglomeracija Novi Vinodolski, Crikvenica i Selce. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda pri čemu su kriteriji i njihov relativni značaj kako slijedi: cijena ponude 65 bodova, dodatno trajanje razdoblja odgovornosti za nedostatke 10 bodova, stručno iskustvo Stručnjaka 1: Inženjer gradilišta 12 bodova, stručno iskustvo Stručnjaka 2: Voditelj radova 7 bodova te stručno iskustvo Stručnjaka 3: Voditelj radova - CIPP 6 bodova.

U daljnjem tijeku predmetnog postupka javne nabave naručitelj je mijenjao dokumentaciju o nabavi te shodno tome objavljuvao ispravke objave pa je tako 13. svibnja 2019. objavio ispravak objave pod brojem: 2019/S F14-0019343, 7. lipnja 2019. pod brojem: 2019/S F14-0022693, 17. lipnja

2019. pod brojem: 2019/S F14-0024020, 5. srpnja 2019. pod brojem: 2019/S F14-0026124, 12. srpnja 2019. pod brojem: 2019/S F14-0027476, 22. srpnja 2019. pod brojem: 2019/S F14-0029322 te 29. srpnja 2019. godine pod brojem: 2019/S F14-0030400.

Nadalje, od zaprimljene tri ponude, naručitelj je dvije ponude ocijenio kao valjane te 2. prosinca 2019. donio Odluku o odabiru Urbroj: 2107/02-14-19-1163 kojom je odabrao ponudu ponuditelja G.P.P. Mikić d.o.o., Omišalj.

Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu je 12. prosinca 2019. ovome tijelu izjavio i naručitelju primjerak žalbe u roku za žalbu dostavio žalitelj Eurco d.d., Vinkovci. Žalba je uređena podneskom zaprimljenim 23. prosinca 2019. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost odabrane ponude, predlaže poništiti predmetnu Odluku o odabiru, a također traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 100.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome osporava žalbene navode te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbu u bitnome žalbu smatra neutemeljenom te predlaže odbiti žalbu u cijelosti.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, Zapisnika o javnom otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, odabrane ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelju je sporna činjenica da je naručitelj prilikom provjere računske ispravnosti odabrane ponude propustio utvrditi da su pojedine jedinične cijene u troškovniku iskazane na tri decimale, što je suprotno točki 15. dokumentacije o nabavi. Navodi da Excel tablica u Troškovniku automatizirano pretvara jedinične cijene stavki s više od dvije decimale u vrijednost s dvije decimale pa je, primjerice, jediničnu cijenu koju je odabrani ponuditelj unio u stavku A.10.1.1.6.S.5.1 u Troškovniku Crikvenica (584,837) sustav automatski zaokružio na 584,84. Stoga je žalitelju nejasno je li odabrani ponuditelj ponudio 584,83 ili 584,84. Dalje navodi da je iskazani način upisivanja i nuđenja jediničnih cijena stavki kako je to napravio odabrani ponuditelj u Troškovniku suprotan odredbama dokumentacije o nabavi te ne može biti predmet računske ispravke jer je predmetno postupanje naručitelja dovelo do pregovaranja u svezi s cijenom ponude. Pozivom na odredbe članaka 5. stavka 2. točke 5. te 21. stavka 2. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave navodi da se računski pogreška u troškovniku ispravlja matematičkim operacijama, a što je u predmetnom postupku javne nabave suprotno odredbama dokumentacije o nabavi jer je jedinična cijena stavke iskazana na više od dvije decimale pa je umnožak ukupne cijene stavke zaokružen na dvije decimale nerealan. Žalitelj navodi da je u Troškovniku odabranog ponuditelja utvrdio poveći broj stavki u kojima dolazi do iste matematičke nedosljednosti te navodi samo manji dio iz Troškovnika Crikvenica, i to list A.1.1, redak: 128, 143, 146, 264, 272, 274, 313, 315, 320, 322, 362, 369, 419, 421, 436, 437, 451, 454, 466; list A.1.2.: 7,8, 9,10, 14, 16, 21, 22, 27, 30 itd. Dalje navodi da je u točki 15. dokumentacije o nabavi propisano da je Excel tablica kreirana tako da se formulom automatski izračunava umnožak upisane jedinične cijene i količine navedene stavke, pa formula Excel tablice automatski zaokružuje na dvije decimale, što matematičkom operacijom daje ukupan iznos stavke koji je netočan. Dakle, smatra žalitelj, naručitelj je ocijenio valjanom ponudu koja nije izrađena sukladno točki 15. Knjige 1 dokumentacije o nabavi pa je istu trebalo odbiti kao nepravilnu.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome navodi da je iz troškovnika razvidno da je stavka koju ističe žalitelj iskazana na dvije decimale (584,84), dok se tri decimale (584,837) vide jedino u alatnoj traci. Isto se odnosi i na ostale stavke u troškovniku koje su iskazane na takav način. Naručitelj navodi da se ne radi o situaciji da je odabrani ponuditelj upisao jediničnu cijenu s tri umjesto dvije decimale jer su u poljima predviđenima za unos jedinične cijene od dvije decimale upravo tako i iskazane, a kako je i traženo u dokumentaciji o nabavi. Naime, navodi naručitelj, Excel program je pomnožio stvarne nezaokružene vrijednosti pa je naručitelj, kad je provjeravao računsku ispravnost, jednostavnom računskom operacijom umnoška količine i upisane jedinične cijene stavke ($584,84 \cdot 12,00 = 7.018,08$) dobio različit broj od upisanog (7.018,04) te je zato od odabranog ponuditelja tražio prihvati ispravka računске pogreške.

Uvidom u Knjigu 1. dokumentacije o nabavi izmijenjenu 25. srpnja 2019. (dalje u tekstu: Knjiga 1), utvrđeno je da je u točki 15. naslova Troškovnik naručitelj propisao da je Excel tablica kreirana tako da se formulom automatski izračunava umnožak upisane jedinične cijene i količine navedene stavke. Ukupna cijena ponude bez PDV-a je zbroj svih naprijed navedenih umnožaka. Jedinične cijene svake stavke Troškovnika, cijene svake stavke Troškovnika i ukupna cijena ponude bez PDV-a moraju biti zaokružene na dvije decimale.

Naručitelj je za potrebe predmetnog postupka izradio dva troškovnika kao Excel tablice, naziva „TROŠKOVNIK 6_Copy of Novi-Crik-I-RB-04-Knjiga-Crik“ (dalje u tekstu: Troškovnik Crikvenica) i „TROŠKOVNIK 6_Copy of Novi-Crik-I-RB-04-Knjiga-Novi“ (dalje u tekstu: Troškovnik Novi Vinodolski). Uvidom u oba Troškovnika, utvrđeno je da Excel tablica automatski pretvara jedinične cijene stavki s više od dvije decimale u jedinične cijene s dvije decimale, kao i da automatski izračunava umnožak upisane jedinične cijene i količine navedene stavke.

Nadalje, iz predmetnog Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda vidljivo je da je naručitelj zahtijevao od odabranog ponuditelja prihvate ispravaka računskih pogrešaka. Tako je iz Zahtjeva naručitelja od 8. studenog 2019. vidljivo da je predmet ispravka bio Troškovnik Crikvenica, i to u radnim listovima 1, II i B 1.1. (stavka B.1.1.2.4.S.1.1.2.1) te Troškovnik Novi Vinodolski u radnim listovima 1, I, A.1.1 (stavke A.1.1.2.3.S.12 i A.1.1.3.3.S.15), A.2.1 (stavka A.2.1.2.2.3.S.4) i D.2.2 (redak 161 troškovnika). U prilogu tog Zahtjeva naručitelj je naznačio ispravljene dijelove troškovnika te ponudbenog lista. Ispravke je označio zelenom bojom u zadnjoj koloni. Nadalje, u Zahtjevu od 19. studenog 2019. naručitelj je naveo da je dodatnom kontrolom troškovnika, uz računске pogreške iz prethodno navedenog Zahtjeva, uočio dodatne računске pogreške u troškovniku te sukladno članku 294. stavak 3. ZJN 2016 dostavlja ispravak zahtjeva za prihvati ispravka računске pogreške. U prilogu Zahtjeva je naznačio ispravljene dijelove troškovnika te ponudbenog lista. Ispravci u troškovniku označeni su žutom bojom u zadnjoj koloni i to u: Troškovniku Crikvenica - ispravci u radnim listovima 1, II, A.1.1, A.1.2, A.2.1, A.2.2, A.3.1, A.4.1, A.5.1, A.5.2, A.6.1, A.7.1, A.8.1, A.9.1, A.9.2, A.10.1, A.10.2, B.1.1, B.2.1, B.3.1, D.1.1, D.1.2, D.2.2, D.3.1, D.3.2, D.4.2, D.5.2, D.6.1, E., te u Troškovniku Novi Vinodolski - ispravci u radnim listovima 1, I, A.1.1 (stavke A.1.1.2.3.S.12 i A.1.1.3.3.S.15), A.2.1 (stavka A.2.1.2.2.3.S.4) i D.2.2 (redak 161 troškovnika). Odabrani ponuditelj je dopisima od 11. i 20. studenog 2019. prihvatio računске pogreške.

Pregledom Troškovnika Crikvenica odabranog ponuditelja u osporavanom dijelu utvrđen je točnim navod naručitelja iz odgovora na žalbu.

Slijedom prethodno utvrđenog činjeničnog stanja, ocjena je ovoga tijela da naručitelj u konkretnom slučaju nije imao propusta prilikom provjere računске ispravnosti odabrane ponude. Naime, jediničnu cijenu stavke predstavlja broj upisan u ćeliju troškovnika predviđenu za upis jedinične cijene, a ne broj koji se vidi jedino na alatnoj traci. Jednostavnom računskom operacijom umnoška količine i upisane jedinične cijene u osporavanim stavkama troškovnika dobije se različit broj od broja upisanog kao ukupna cijena dotične stavke. Sukladno članku 291. točki 5. ZJN 2016, javni naručitelj provodi pregled i ocjenu ponuda te provjerava i računsku ispravnost ponude. Prema članku 294. stavku 3. ZJN 2016, ako ponuda sadržava računsku pogrešku, javni naručitelj obavezan je od ponuditelja zatražiti prihvati ispravka računске pogreške, a ponuditelj je dužan odgovoriti u roku od pet dana od dana zaprimanja zahtjeva. Člankom 21. stavcima 1., 2., 5. i 6. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“ broj 65/17.)

propisano je da je naručitelj obavezan provjeriti računsku ispravnost ponude, da se računске pogreške u troškovniku ili ponudbenom listu ispravljaju matematičkim operacijama, da je u slučaju iz stavka 2. i 3. tog članka naručitelj obavezan zahtijevati od ponuditelja prihvat ispravka računске pogreške, a u zahtjevu naručitelj naznačuje koji dio ponude je ispravljen te novu cijenu ponude izračunatu nakon ispravka. Prema tome, budući da je naručitelj u situaciji kada je množenjem količine i (u ćeliju) upisane jedinične cijene dobio različit broj od broja upisanog kao ukupna cijena dotične stavke, postupio upravo onako kako je propisano citiranim odredbama Zakona i Pravilnika, ne može se prihvatiti navod žalitelja da je postupio nezakonito odnosno da je predmetno postupanje naručitelja predstavljalo pregovaranje u vezi s cijenom ponude. S obzirom na sve navedeno, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj dalje navodi da je naručitelj u Knjizi 3. dokumentacije o nabavi, točka 1.11. Tehničke specifikacije za strojarske radove, 1.11.1 Kanalizacijske crpke, propisao da će sve crpke u okviru ovog Ugovora, kao i ostali bitni elementi crpnih sustava, biti standardni kataloški proizvodi od istog proizvođača, a da je odabrani ponuditelj ponudio kanalizacijske crpke različitih proizvođača, što je vidljivo iz Troškovnika (radni list Oprema) te točke 9. Odjeljka C ESPD obrasca, gdje je za Crikvenicu kao proizvođača naveo „KSB“, dok je kod Novog Vinodolskog kao proizvođača naveo „Grundfos“. Naručitelj je odabranu ponudu ocijenio valjanom odnosno u točki 11. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda je naveo da je odabrani ponuditelj ispunio ESPD obrazac i obrazac u troškovniku, a da nije provjerio informacije u svezi s ispunjenjem zahtjeva iz Knjige 3, točka 1.11. Tehničke specifikacije za strojarske radove, 1.11.1 Kanalizacijske crpke, u vezi sa zahtjevom iz točke 21.3.3. Knjige 1, pa žalitelj smatra da je naručitelj propustio informacije iz ESPD obrasca ocijeniti kao neispunjene i odbiti odabranu ponudu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je žaliteljev navod netočan jer sporni zahtjev naručitelja znači da crpke i ostali bitni elementi tih crpnih sustava odnosno sastavni dijelovi koji idu uz crpku kao jedan komplet moraju biti od istog proizvođača. Naručitelj navodi da je na temelju takvog zahtjeva pregledavao ponude i u tom dijelu ih ocijenio valjanima. Navedeno dokazuje i izjava konzultanta Institut IGH d.d., Zagreb koji je izrađivao tehničke specifikacije. Dalje navodi da je netočno da nije provjerio informacije u svezi s ispunjenjem zahtjeva iz Knjige 3, točka 1.11. Tehničke specifikacije za strojarske radove, 1.11.1 Kanalizacijske crpke, a u vezi sa zahtjevom iz točke 21.3.3. Knjiga 1, što je vidljivo iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda na stranici 21. gdje se navodi da su za potrebe dokazivanja u ponudi dostavljeni ispunjeni ESPD i obrazac u Troškovniku Izvođačeve specifikacije opreme koja je predmet nabave, što i sam žalitelj navodi u žalbi. Također navodi da je u sklopu zahtjeva za ažuriranim popratnim dokumentima tražio i dokaze za potrebe utvrđivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 21.3.3. dokumentacije o nabavi. Budući da je pregledom dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata utvrdio određene nedostatke, tražio je upotpunjavanje istih.

Kako bi ocijenili žalbeni navod, uvidom u Knjigu 3. dokumentacije o nabavi izmijenjenu 9. srpnja 2019. (dalje u tekstu: Knjiga 3), utvrđeno je da je naručitelj u točki 1.11. Tehničke specifikacije za strojarske radove, 1.11.1 Kanalizacijske crpke, propisao da će sve crpke u okviru ovog Ugovora, kao i ostali bitni elementi crpnih sustava, biti standardni kataloški proizvodi od istog proizvođača.

U točki 21.3.3. Knjige 1 naručitelj je propisao da ponudena Oprema, koja će se ugraditi (sukladno obrascu u Troškovniku: Izvođačeve specifikacije opreme koja je predmet nabave) udovoljava zahtjevima i kriterijima u tehničkim specifikacijama (Knjiga 3 (Tehničke specifikacije) i Knjiga 4 (Troškovnik) dokumentacije o nabavi). Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz poglavlja 21.3.3, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjeni eESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 9) te ispunjeni obrazac u Troškovniku: Izvođačeve specifikacije opreme koja je predmet nabave.

Dalje je utvrđeno da oba Troškovnika (Troškovnik Crikvenica i Troškovnik Novi Vinodolski) koje je izradio naručitelj sadrže radni list Oprema s obrascem Izvođačeve specifikacije opreme koja je predmet nabave.

Nadalje, iz izjave projektanta Sanje Iveglije Čorak, dipl.ing.građ., Institut IGH d.d., Zagreb, koju je dostavio naručitelj uz odgovor na žalbu, a koja izjava je priložena uz e-mail od 29. studenog 2019., vidljivo je da pojašnjava točku 1.11. Tehničke specifikacije za strojarske radove, 1.11.1 Kanalizacijske crpke, Knjiga 3., na način da navodi da svi sastavni dijelovi crpke: crpka, vodilica, lanac za podizanje crpke, gornji držač vodilice i lanaca, ručka i/ili kuka za podizanje crpke, stopa (N90° komad) za učvršćivanje vodilica i tlačnog cjevovoda, klizači moraju biti standardni katalogski proizvodi i zadovoljiti uvjete navedene u tehničkim specifikacijama u Knjizi 3 predmetnog nadmetanja.

Uvidom u ESPD obrazac odabranog ponuditelja (točka 9. Odjeljka C) utvrđeno je da je u dijelu stavka Kanalizacijske crpke, „Crikvenica“, naveo proizvođača KSB, a u dijelu „Novi Vinodolski“ proizvođača Grundfos. Uvidom u Troškovnik Crikvenica, radni list Oprema, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj ponudio kanalizacijske crpke proizvođača KSB, dok je uvidom u Troškovnik Novi Vinodolski, radni list Oprema, utvrđeno da je ponudio kanalizacijske crpke proizvođača Grundfos.

Uvidom u žaliteljevu ponudu utvrđeno je da je u Troškovniku Crikvenica, radni list Oprema, ponudio kanalizacijske crpke proizvođača Wilo, Grundfos, KSB i Flygt. Uvidom u Troškovnik Novi Vinodolski, radni list Oprema, utvrđeno je da je ponudio kanalizacijske crpke istih proizvođača Wilo, Grundfos, KSB i Flygt.

Pregledom ponude ponuditelja Oman Shapoorji Company LLC, Muscat, Sultanat Oman, utvrđeno je da je i u Troškovniku Crikvenica i u Troškovniku Novi Vinodolski, radni listovi Oprema, ponudio kanalizacijske crpke proizvođača Wilo.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj u točki 11. (stranica 21.) kod sva tri ponuditelja konstatirao da su ESPD obrazac i obrazac u Troškovniku Izvođačeve specifikacije opreme koja je predmet nabave, ispunjeni te da nema razloga za isključenje ponuditelja u tom dijelu.

Dakle, među strankama je sporno tumačenje točke 1.11. Tehničke specifikacije za strojarske radove, 1.11.1 Kanalizacijske crpke Knjige 3 u dijelu koji se odnosi na posebne uvjete vezano za kanalizacijske crpke i ostale bitne elemente crpnih sustava. S obzirom na način kako je koncipiran zahtjev naručitelja, ne može se nedvojbeno utvrditi da je spornim zahtjevom propisana obveza nuđenja svih crpki od istog proizvođača kako to neosnovano tvrdi žalitelj. Prema tome, uzimajući u obzir da se sporni zahtjev iz točke 1.11. Tehničke specifikacije za strojarske radove, 1.11.1 Kanalizacijske crpke Knjige 3 ne može protumačiti na način kako to navodi žalitelj, u prilog čemu ide i činjenica da je naručitelj sve dostavljene ponude u tom dijelu ocijenio valjanima, uključujući i ponudu žalitelja koji je kao i odabrani ponuditelj ponudio kanalizacijske crpke različitih proizvođača, ovaj žalbeni navod ocjenjuje se kao neosnovan.

Žalitelj dalje navodi da je naručitelj trebao posumnjati u istinitost potvrde druge ugovorne strane KD Vodovod i kanalizacija d.o.o., Rijeka. Naime, na toj potvrdi navedeno je da je G.P.P. Mikić d.o.o. bio izvršitelj ugovora u zajednici ponuditelja s gospodarskim subjektom Swietelsky B.m.b.H., Podružnica Zagreb, te da je vrijednost izvedenih radova po Okončanoj situaciji iznosila 16.654.355,20 kuna bez PDV-a, od čega je G.P.P. Mikić d.o.o., kao član, izvršio 16.654.355,20 kuna bez PDV-a, dakle, 100% ugovora. Žalitelj smatra da je nelogično da je član zajednice ponuditelja izveo samostalno radove pa se kao logičan može izvesti zaključak da je naručitelj članu G.P.P. Mikić d.o.o. izvršio ukupna plaćanja po ugovoru u korist zajednice ponuditelja, ali ne i da je isti izvršio sve radove koji su bili predmet ugovora. Dakle, navodi žalitelj, naručitelj je trebao posumnjati u ispravnost potvrde te eventualno izvršiti provjeru kod izdavatelja dokumenta sukladno članku 264. stavku 4. ZJN 2016. Žalitelj smatra da je došlo do manipulacije s podacima iz dostavljene potvrde na koju okolnost dostavlja Ugovor od 25. studenog 2013. sklopljen između Hrvatskih voda kao komisionara, KD Vodovod i kanalizacija d.o.o., Rijeka kao naručitelja i zajednice ponuditelja G.P.P. Mikić d.o.o. i Swietelsky B.m.b.H., Podružnica Zagreb kao izvođača, te Ugovor o izvođenju radova od 11. studenog 2013. sklopljen između G.P.P. Mikić d.o.o. i Swietelsky B.m.b.H., Podružnica Zagreb kao partnera. Iz navedenih dokaza jasno je, navodi žalitelj, da odabrani ponuditelj G.P.P.

Mikić d.o.o. nije samostalno izvršio radove, već kao član zajednice ponuditelja u omjeru od 70% te da su ukupna plaćanja po predmetnom ugovoru izvršena na račun odabranog ponuditelja pa žalitelj smatra da je odabrani ponuditelj manipulirao podacima iz potvrde naručitelja KD Vodovod i kanalizacija d.o.o., Rijeka te je kriv za ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica pri dostavljanju podataka potrebnih za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta.

Uvidom u Knjigu 1, točka 21.3.1 Popis radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 godina koje prethode toj godini, utvrđeno je da je naručitelj propisao da ponuditelj mora dokazati iskustvo u svojstvu izvođača koje se odnosi na izgradnju, rekonstrukciju ili sanaciju vodnokomunalnih objekata koji su isti ili slični predmetu nabave. Ponuditelju je dozvoljeno navesti najviše 5 radova istih ili sličnih predmetu nabave čiji zbrojeni iznos mora biti najmanje u visini procijenjene vrijednosti nabave (bez PDV-a). Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz poglavlja 21.3.1, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjeni eESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1a), ako primjenjivo točka 10).

Uvidom u ESPD obrazac odabranog ponuditelja, utvrđeno je da je u Dijelu IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1a, kod Sustava odvodnje otpadnih voda Rijeka - Grobnik, Izgradnja kanalizacijske mreže naselja Cernik I., Svilno I., Orehovica I., Pašac III. naveden iznos od 16.654.355,20 kuna bez PDV-a za razdoblje od 25. studenog 2013. do 25. kolovoza 2015., dok je kao primatelj naveden KD Vodovod i kanalizacija d.o.o. Rijeka.

U sklopu dostave ažuriranih popratnih dokumenata, odabrani ponuditelj je dostavio Potvrdu o urednom izvršenju ugovornih obveza koju je 9. svibnja 2019. izdao KD Vodovod i kanalizacija d.o.o. Rijeka, a u kojoj je navedeno da je izvršitelj usluge zajednica ponuditelja G.P.P. Mikić d.o.o. i Swietelsky B.m.b.H., Podružnica Zagreb, te da je vrijednost izvedenih radova po Okončanoj situaciji br. 119/2015-1-5 od 25. kolovoza 2015. 16.654.355,20 kn bez PDV-a, „od čega 16.654.355,20 kn bez PDV-a članu zajednice ponuditelja G.P.P. Mikić d.o.o.“. Kao broj ugovora navedeno je: 35-035/13, Klasa: 325-04/13-02/114, Urbroj: 374-1-15-13-11.

U žalbenom postupku žalitelj je kao dokaze dostavio Ugovor br. 35-035/13, Klasa: 325-04/13-02/114, Urbroj: 374-1-15-13-11 od 25. studenog 2013. sklopljen između gospodarskog subjekta Hrvatske vode, Zagreb, kao komisionara, KD Vodovod i kanalizacija d.o.o., Rijeka kao naručitelja i zajednice ponuditelja G.P.P. Mikić d.o.o., Omišalj i Swietelsky B.m.b.H., Podružnica Zagreb kao izvođača. U istom je navedeno da su predmet ugovora radovi izgradnje kanalizacijske mreže naselja Cernik I., Svilno I., Orehovica I., Pašac III., da je ugovorena cijena 16.655.051,91 kuna bez PDV-a te da će se plaćanje izvršiti direktno na račun izvođača, i to G.P.P. Mikić d.o.o., Omišalj. Iz sljedećeg dokaza koji je dostavio žalitelj, Ugovora o izvođenju radova od 11. studenog 2013. sklopljenog između G.P.P. Mikić d.o.o., Omišalj i Swietelsky B.m.b.H., Podružnica Zagreb, kao partnera, vidljivo je da su predmet ugovora radovi na sustavu otpadnih voda Rijeka - Grobnik, izgradnja kanalizacijske mreže naselja Cernik I., Svilno I., Orehovica I., Pašac III. prema Odluci o odabiru od 17. listopada 2013., da je G.P.P. Mikić d.o.o., Omišalj vodeći partner s omjerom od 70% i Swietelsky B.m.b.H. s omjerom od 30% i da je ukupan iznos radova bez PDV-a 16.655.051,91 kuna.

U žalbenom postupku naručitelj je dostavio e-mail korespondenciju od 19. prosinca 2019. s gospodarskim subjektom KD Vodovod i kanalizacija d.o.o., Rijeka u kojoj je naručitelj, postavljajući upit, opisao spornu referencu iz ESPD obrasca (predmet nabave, iznos, razdoblje, primatelj) te u prilogu dostavio spornu Potvrdu o urednom izvršenju ugovornih obveza navodeći da je u toj potvrdi navedeno da je gospodarski subjekt G.P.P. Mikić d.o.o. bio izvršitelj predmetnog ugovora u zajednici ponuditelja s gospodarskim subjektom Swietelsky B.m.b.H., Podružnica Zagreb, te da je vrijednost izvedenih radova po Okončanoj situaciji iznosila 16.654.355,20 kuna bez PDV-a, od čega je G.P.P. Mikić d.o.o., kao član, izvršio 16.654.355,20 kuna bez PDV-a, dakle, 100% ugovora samostalno, iako je bio član zajednice ponuditelja. Naručitelj je zaključno tražio od KD Vodovod i kanalizacija d.o.o., Rijeka, kao druge ugovorne strane, potvrdu istinitosti navoda u ponudi ponuditelja G.P.P. Mikić d.o.o. Nastavno na upit naručitelja, druga ugovorna strana KD Vodovod i kanalizacija d.o.o., Rijeka potvrdila je točnost navoda.

Prema tome, žalitelju nije sporna činjenica je li odabrani ponuditelj izvodio predmetne radove, već mu je sporno u kojem postotku je te radove izvodio odnosno smatra da odabrani ponuditelj kao član zajednice ponuditelja nije mogao samostalno izvršiti sve radove koji su bili predmet dotičnog ugovora. Polazeći od činjenice da je naručitelj u točki 21.3.1 Knjige 1 propisao da ponuditelj mora dokazati iskustvo u svojstvu izvođača, drugim riječima, da naručitelj nije tražio iskustvo u svojstvu glavnog izvođača, samostalnog izvođača i sl., a uzimajući u obzir da je među strankama nesporno da je odabrani ponuditelj izvodio predmetne radove, kao i činjenicu da je naručitelj u žalbenom postupku dostavio dokaze koji dodatno potvrđuju navode iz sporne potvrde druge ugovorne strane KD Vodovod i kanalizacija d.o.o., Rijeka, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj sljedećim žalbenim navodima osporava odabranu ponudu u dijelu oslanjanja na tehničku i stručnu sposobnost podugovaratelja Proadria d.o.o, Ljubljana, Republika Slovenija, i to u odnosu na obje reference koje se navode u ESPD obrascu tog podugovaratelja, a gdje su kao naručitelji navedeni Općina Metlika, Republika Slovenija te Općina Ljutomer, Republika Slovenija. U odnosu na obje reference, žalitelj navodi da je na internetskoj stranici slovenske Državne revizijske komisije za reviziju postupkov oddaje javnih naročil potvrdio informaciju da gospodarski subjekt Proadria d.o.o, Ljubljana, Republika Slovenija nije samostalno izvršio predmetne radove, a kako je navedeno u ESPD obrascu i ažuriranim popratnim dokumentima, već u zajednici ponuditelja s gospodarskim subjektima Riko d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija i Teleg-M d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija (u odnosu na radove koji su bili predmetom nabave naručitelja Općina Metlika) odnosno u zajednici ponuditelja s gospodarskim subjektima MDM d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija i Teleg-M d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija (u odnosu na radove koji su bili predmetom nabave naručitelja Općina Ljutomer). Žalitelju nije jasno da li ukupan iznos radova u vrijednosti od 14.736.882,00 eura (109.179.369,25 kuna) izvršenih za Općinu Metlika odnosno 9.972.870,00 eura (73.884.805,23 kuna) izvršenih za Općinu Ljutomer predstavlja vrijednost radova koje je izvršio gospodarski subjekt Proadria d.o.o, Ljubljana, Republika Slovenija ili zajednica ponuditelja. Budući da naručitelj nije izvršio provjeru kod izdavatelja dokumenta sukladno članku 264. stavku 4. ZJN 2016, žalitelj smatra da je dostavom Rješenja Državne revizijske komisije za reviziju postupkov oddaje javnih naročil broj: 018-244/2009-6 te broj: 018-376/2013-14 ukazao na postojanje sumnje u istinitost informacija navedenih u spornim potvrdama.

Kako bi ocijenili žalbene navode, uvidom u ESPD obrazac odabranog ponuditelja utvrđeno je da je jedan od angažiranih podugovaratelja gospodarski subjekt Proadria d.o.o, Ljubljana, Republika Slovenija. Iz ESPD obrasca podugovaratelja Proadria d.o.o, Ljubljana, Republika Slovenija vidljivo je da je u Dijelu IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1a, navedena Opskrba mještana s pitkom vodom i zaštita vodenih virova Bele Krajine izgradnja vodoopskrbnog sustava u općinama Črnomelj, Semič i Metlika, s kanalizacijskim sustavom u općini Metlika na iznos od 14.736.882,00 eura bez PDV-a (109.179.369, 25 kuna bez PDV-a) u razdoblju od 1. siječnja 2010. do 30. studenog 2015. primatelja Općina Metlika, Mestni trg 24,8330 Metlika, Republika Slovenija. Također je u tom dijelu ESPD obrasca naveden Sustav javne infrastrukture u sklopu izgradnje vodoopskrbnih i kanalizacijskih sustava s puštanjem u funkcionalni rad - Projekt KS OP ROPI/5/2/Pomurje/Sistem C odnosno sustavi: A. Transportni cjevovodi sustava C1 B. Zaštita vodenih virova Kanalizacija Ljutomer C. Zaštita vodenih virova Kanalizacija Apače, s iznosom od 9.972.870,00 eura bez PDV-a (73.884.805,23 kuna bez PDV-a), za razdoblje od 1. siječnja 2014. do 30. studenog 2015., primatelja Općina Ljutomer, Vrazova 1, 9240 Ljutomer, Republika Slovenija.

Kao ažurirani popratni dokument odabrani ponuditelj je dostavio Potvrdu o izvedenim radovima koju je 24. travnja 2019. izdala Općina Metlika, Republika Slovenija, a kojom potvrđuje da je pravna osoba Proadria d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija uredno izvela projekt izgradnje vodoopskrbnog sustava u Općinama Črnomelj, Semič i Metlika s kanalizacijskim sustavom u općini Metlika, sveukupne vrijednosti 14.736.882 eura, te da su radovi izvedeni u razdoblju od siječnja 2010. do studenog 2015. Također je kao ažurirani popratni dokument dostavljena Potvrda o radovima koju je 25. travnja 2019. izdala Općina Ljutomer, Republika Slovenija, a kojom potvrđuje da je pravna

osoba Proadria d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija u razdoblju od siječnja 2014. do studenog 2015 uredno izvela projekt KS OP ROPI/5/2/Pomurje/Sistem C odnosno sustavi: A. Transportni cjevovodi sustava C1 B. Zaštita vodenih virova Kanalizacija Ljutomer C. Zaštita vodenih virova Kanalizacija Apače u iznosu od 9.972.870,00 eura.

U žalbenom postupku naručitelj je dostavio e-mail korespondenciju s Općinom Metlika od 19. prosinca 2019. u kojoj je postavljajući upit, opisao spornu referencu iz ESPD obrasca (predmet nabave, iznos, razdoblje, primatelj), u prilogu dostavio spornu Potvrdu o izvedenim radovima te tražio od Općine Metlika, kao druge ugovorne strane, da potvrdi istinitost navoda u ponudi ponuditelja G.P.P. Mikić d.o.o. da li je gospodarski subjekt Proadria d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija samostalno izvršio radove te da li ukupan iznos izvršenih radova u vrijednosti od 14.736.882 eura bez PDV-a (109.179.369, 25 kuna) predstavlja vrijednost radova koji je gospodarski subjekt Proadria d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija samostalno izvršio. Općina Metlika je e-mailom od 20. prosinca 2019. potvrdila navode dane u spornoj Potvrdi.

Isto tako, naručitelj je u žalbenom postupku dostavio i e-mail korespondenciju s Općinom Ljutomer od 19. prosinca 2019. u kojoj je postavljajući upit, opisao spornu referencu iz ESPD obrasca (predmet nabave, iznos, razdoblje, primatelj), u prilogu dostavio spornu Potvrdu o radovima te tražio od Općine Ljutomer, kao druge ugovorne strane, da potvrdi istinitost navoda u ponudi ponuditelja G.P.P. Mikić d.o.o. da li je gospodarski subjekt Proadria d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija samostalno izvršio radove te da li ukupan iznos izvršenih radova u vrijednosti od 9.972.870,00 eura bez PDV-a (73.884.805, 23 kuna) predstavlja vrijednost radova koji je gospodarski subjekt Proadria d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija samostalno izvršio. Općina Ljutomer je nastavno e-mailom od 23. prosinca 2019. potvrdila navode iz sporne Potvrde o radovima odnosno navela je da je od ukupne vrijednosti 13.583.762,77 eura bez PDV-a, Proadria d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija samostalno izvršila radove u vrijednosti od 9.972.870,00 eura bez PDV-a.

Tijekom žalbenog postupka žalitelj je dostavio spomenuta Rješenja Državne revizijske komisije za reviziju postupkov oddaje javnih naročila broj: 018-244/2009-6 te broj: 018-376/2013-14. Iz Rješenja Državne revizijske komisije broj: 018-244/2009-6 vidljivo je da je gospodarski subjekt Proadria d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija bio u zajednici ponuditelja s gospodarskim subjektima Riko d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija i Teleg-M d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija te da je ista zajednica ponuditelja bila odabrani ponuditelj u postupku javne nabave izgradnje vodoopskrbnog sustava u općinama Črnomelj, Semič i Metlika, s kanalizacijskim sustavom u općini Metlika, naručitelja Općina Metlika, Republika Slovenija. Iz Rješenja Državne revizijske komisije broj: 018-376/2013-14 vidljivo je da je gospodarski subjekt Proadria d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija bio u zajednici ponuditelja s gospodarskim subjektima MDM d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija i Teleg-M d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija te da je ista zajednica ponuditelja bila odabrani ponuditelj u grupi 1 u postupku javne nabave opskrbe pitkom vodom Pomurja, Sistem C, izgradnja transportnih vodovoda, kanalizacije i objekata za obradu vode naručitelja Općina Ljutomer.

Žalitelju, dakle, nije sporna činjenica je li podugovaratelj Proadria d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija izvodio predmetne radove, već spornim smatra činjenicu da isti predmetne radove nije izvodio samostalno. Kao što je utvrđeno i kod prethodnog žalbenog navoda, naručitelj je u točki 21.3.1 Knjige 1 propisao da ponuditelj mora dokazati iskustvo u svojstvu izvođača, drugim riječima, naručitelj nije tražio iskustvo u svojstvu glavnog izvođača, samostalnog izvođača i sl. Polazeći prvenstveno od tako koncipiranog zahtjeva naručitelja, a imajući u vidu i činjenicu da je među strankama nesporno da je podugovaratelj Proadria d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija izvodio predmetne radove, te da je naručitelj u žalbenom postupku dostavio dokaze kojima dodatno potvrđuje navode iz spornih Potvrda Općine Metlika i Općine Ljutomer, žalbeni navodi su ocijenjeni neosnovanima.

Žalitelj dalje, u vezi s prethodno osporavanim Potvrdama odabranog ponuditelja o izvedenim radovima, navodi da nije jasno kojih je pet referenci naručitelj ocijenio kao dokazanima u odnosu na ukupno šest dostavljenih, budući da je točkom 21.3.1. Knjige 1 propisano da je ponuditelju

dozvoljeno navesti najviše pet radova istih ili sličnih predmetu nabave čiji zbrojeni iznos mora biti najmanje u visini procijenjene vrijednosti nabave (bez PDV-a).

Kako bi ocijenili žalbeni navod, uvidom u ESPD obrazac odabranog ponuditelja, utvrđeno je da su u Dijelu IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1a, pored radova spomenutih kod trećeg žalbenog navoda, navedena još dva, dakle, ukupno tri. Uvidom u istu točku ESPD obrasca podugovaratelja Proadria d.o.o, Ljubljana, Republika Slovenija, vidljivo je da su navedena dva rada (ista ona navedena kod prethodnog žalbenog navoda), dok je uvidom u ESPD obrazac podugovaratelja Vodotehnika d.d., Zagreb utvrđeno da je naveo jedan rad.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj u točki 11. pobrojao svih šest prethodno navedenih radova iz dostavljenih ESPD obrazaca odabranog ponuditelja G.P.P. Mikić d.o.o., Omišalj, podugovaratelja Proadria d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija i podugovaratelja Vodotehnika d.d., Zagreb te konstatirao da su ESPD obrazac i obrazac u Troškovniku Izvođačeve specifikacije opreme koja je predmet nabave, ispunjeni i da nema razloga za isključenje odabranog ponuditelja.

Točno je da je naručitelj u točki 21.3.1 Knjige 1 propisao da je ponuditelju dozvoljeno navesti najviše pet radova istih ili sličnih predmetu nabave čiji zbrojeni iznos mora biti najmanje u visini procijenjene vrijednosti nabave (bez PDV-a), da je odabrani ponuditelj naveo njih šest te da naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije naveo kojih pet radova je uzео u obzir prilikom ocjenjivanja tehničke i stručne sposobnosti u tom dijelu. Međutim, ocjena je ovoga tijela da činjenica što naručitelj nije naveo kojih je pet referenci ocijenio kao dokazanima, nije utjecala na zakonitost postupanja naručitelja prilikom pregleda i ocjene odabrane ponude s obzirom na to da je u okviru prethodnih žalbenih navoda izostao žaliteljev uspjeh s osporavanjem Potvrda izdanih od strane naručitelja KD Vodovod i kanalizacija d.o.o., Rijeka, Općina Metlika i Općina Ljutomer, dok druge Potvrde žalitelj nije osporavao, rezultat čega je da se sve potvrde o izvršenim radovima odabranog ponuditelja mogu smatrati valjanima odnosno može se smatrati da je odabrani ponuditelj dostavljenim potvrdama o izvršenim radovima dokazao uvjete i zahtjeve iz točke 21.3.1 Knjige 1. Stoga je žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj zaključno navodi da je naručitelj u točki 20.2. Knjige 1 naveo da će isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako je gospodarski subjekt kriv za ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica pri dostavljanju podataka potrebnih za provjeru odsutnosti osnova za isključenje ili za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, ako je prikrio takve informacije ili nije u stanju priložiti popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 1. odjeljkom C poglavlja 4. ZJN 2016. Da bi ponuditelj bio isključen na temelju članka 254. stavka 1. točke 8. ZJN 2016, a u vezi s navedenom odredbom dokumentacije o nabavi, mora postojati pored dostavljanja netočnih podataka odnosno pogrešnog prikazivanja činjenica i namjera koju naručitelj nije dokazao a odnosi se na neispunjenje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 21.3.1. Knjige 1. Slijedom navedenog, žalitelj smatra da je dostavljenim dokazima osporio prethodne potvrde o izvedenim radovima koje je naručitelj ocijenio kao valjene, slijedom čega navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost iz točke 21.3.1. Knjige 1 odnosno smatra da naručitelj ne bi trebao priznati dostavljene potvrde.

Člankom 280. stavkom 4. ZJN 2016. propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Kako je već prethodno navedeno, naručitelj je u točki 21.3.1 Knjige 1 propisao da ponuditelj mora dokazati iskustvo u svojstvu izvođača, što je odabrani ponuditelj i učinio. Dakle, u okviru zahtjeva i uvjeta onako kako ih je naručitelj propisao u točki 21.3.1 Knjige, odabrani ponuditelj je dostavljenim potvrdama o izvedenim radovima dokazao tehničku i stručnu sposobnost. Stoga, budući da je ovo tijelo te žalbene navode ocijenilo neosnovanima, kao neosnovan ocijenjen je i ovaj žalbeni navod.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 100.000,00 kuna.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavkom 4. tog članka propisano je da u slučaju odustajanja od žalbe, odbijanja ili odbacivanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka.

S obzirom na to da je žalba neosnovana, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

ZAMJENICA PREDsjednice



Stranke žalbenog postupka:

1. VIO Žrnovnica Crikvenica Vinodol d.o.o.,
Novi Vinodolski, Dubrova 22
2. Eurco d.d., Vinkovci, Hrvoja Vukčića Hrvatinića 87
3. G.P.P. Mikić d.o.o., Omišalj, Pušća 131