



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/19-01/1063**  
**URBROJ: 354-01/19-7**  
**Zagreb, 23. prosinca 2019.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Alice Brandt i Zvonimira Jukića, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Fidal d.o.o., Rijeka, OIB: 50881546962, zastupanog po opunomoćeniku Robertu Kopajtiću, odvjetniku u Rijeci, u odnosu na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: uređenje okoliša u blizini dvorca Nova Kraljevica, broj objave: 2019/S 0F2-0012221, naručitelja Grad Kraljevica, Kraljevica, OIB: 41878841251, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **RJEŠENJE**

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

### **Obrazloženje**

Naručitelj Grad Kraljevica, Kraljevica, objavio je 1. travnja 2019. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (nadalje u tekstu: EOJN RH), poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broja objave 2019/S 0F2-0012221, radi nabave radova uređenja okoliša u blizini dvorca Nova Kraljevica. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (80 bodova), specifičnog iskustva tehničkog stručnjaka arhitektonske ili građevinske struke (10 bodova) i jamstvenog roka za izvedene radove (10 bodova).

U navedenom postupku javne nabave dostavljene su četiri ponude od kojih je naručitelj tri ocijenio valjanima te je odlukom o odabiru KLASA: UP/I-406-09/19-01/2, URBROJ: 2170/08-01-19-1 od 1. srpnja 2019., odabrao ponudu ponuditelja Sitolor d.o.o., Slavonski Brod.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 11. srpnja 2019. izjavio žalitelj Fidal d.o.o., Zagreb povodom koje je ovo državno tijelo rješenjem KLASA: UP/II-034-02/19-01/635, URBROJ: 354-01/19-11 od 25. rujna 2019. poništilo osporavanu odluku o odabiru i predmet vratilo naručitelju na ponovno postupanje.

U ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je Odlukom o odabiru KLASA: UP/I-406-09/19-01/2, URBROJ: 2170/08-01-19-2 od 4. studenog 2019. odabrao ponudu ponuditelja Sitolor d.o.o., Slavonski Brod.

Na predmetnu Odluku o odabiru, urednu je žalbu 18. studenog 2019. ovome tijelu izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio žalitelj Fidal d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene odabrane ponude, u žalbenom zahtjevu traži poništenje Odluke o odabiru kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 47.500,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u bitnome, osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u bitnom je suglasan s navodima iz odgovora na žalbu naručitelja.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, odabrane ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj postupio protivno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 i uputi ovog tijela iz rješenja ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/19-01/635 od 25. rujna 2019. s obzirom da je pobijanu Odluku o odabiru donio po proteku roka od 30 dana od dana izvršnosti odluke ovog tijela od 25. rujna 2019. Navodi da je rješenje ovoga tijela od 25. rujna 2019. dostavljeno strankama 1. listopada 2019. dok je naručitelj pobijanu Odluku odabiru donio 4. studenog 2019. Navodi da s obzirom na to da nije riječ o roku za donošenje odluke koji određuje naručitelj, već je člankom 425. stavkom 6 ZJN 2016 decidirano određeno da je naručitelj obvezan odlučiti u roku od 30 dana od dana dostave izvršen odluke, to je po stavu žalitelja riječ o prekluzivnom roku čije nepoštivanje utječe na zakonitost pobijane Odluke o odabiru, zbog čega smatra da je predmetnu Odluku o odabiru potrebno poništiti.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je rješenje KLASA: UP/II-034-02/19-01/635, URBROJ: 354-01/19-11 od 25. rujna 2019. javno objavljeno na internetskim stranicama ovog državnog tijela 1. listopada 2019, a pobijana Odluka o odabiru donesena je i objavljena u EOJN RH 4. studenog 2019.

Člankom 425. stavkom 4. ZJN 2016 propisano je da odluka Državne komisije postaje izvršna dostavom stranki sukladno članku 432. ovoga Zakona. Stavkom 6. tog članka propisano je da je naručitelj obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Člankom 432. stavcima 5. i 6. ZJN 2016 propisano je da Državna komisija odluke dostavlja javnom objavom na internetskim stranicama Državne komisije te da se dostava smatra obavljenom istekom dana objave.

Naime, točno je kako navodi žalitelj da je naručitelj pobijanu Odluku o odabiru od 4. studenog 2019. donio nakon isteka roka od 30 dana od dostave izvršne odluke Državne komisije, međutim ZJN 2016 ne zabranjuje naručitelju da novu odluku o odabiru donese protekom roka iz članka 425. stavka 6., niti je navedena činjenica od utjecaja na zakonitost same Odluke o odabiru. Slijedom navedenog, ovaj je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje, pozivom na dokaze koje je odabrani ponuditelj dostavio u ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda na zahtjev naručitelja da dokaže kako su radovi na sanaciji terase između ulica Hrgovići-Macanovićeve obuhvaćali i radove hortikulturnog uređenja, navodi da takvo traženje naručitelja predstavlja pregovaranje u vezi s kriterijem za odabir ponude. Nadalje, navodi da niti u novom pregledu i ocjeni ponuda nije pravilno utvrđeno da su radovi na sanaciji

terase Hrgovići-Macanovićeve obuhvaćali radove hortikulturnog uređenja okoliša. Žalitelj navodi da je po primitku pobijane Odluke o odabiru bio na licu mjesta (terasi između ulica Hrgovići-Macanovićeve) i utvrdio da se u zoni zahvata građevinskih radova nisu izvršili nikakvi radovi hortikulture kojom prilikom je načinio i fotografije koje prilaže. Navodi da iz tih fotografija kao i fotografija servisa Google Earth i Arkod preglednika sa stanjem prije sanacije terase, usporedbom s fotografijama koje je naručitelju dostavio u pojašnjenju odabrani ponuditelj, proizlazi da su sva stabla, grmovi i svo nisko raslinje na koje se odabrani ponuditelj poziva i koji su navedeni u kopiji lista građevinske knjige, postojali i prije radova sanacije terase Hrgovići - Macanovićeve. Dakle, sva dokumentacija kojom odabrani ponuditelj dokazuje predmetnu referencu (kopija lista građevinske knjige, potvrda Grada Zagreba i fotografije lica mjesta) odnosi se na grmove, drveće i nisko raslinje koji su postojali i prije, navodi žalitelj. Navodi da u prilog činjenici da taj ugovor nije obuhvaćao i radove hortikulturnog uređenja ide i dopis Grada Zagreba od 19. listopada 2018. upućen Gradskoj skupštini u kojem gradonačelnik taksativno navodi koje radove su obuhvaćali radovi na sanaciji terase Hrgović - Macanovićeve te obavijest objavljena 12. prosinca 2019. na službenim stranicama Grada Zagreba. Navodi da je i iz točke III.4 ugovornog troškovnika na koju se sad poziva odabrani ponuditelj razvidno da nisu sadržani radovi hortikulturnog uređenja već čišćenje gradilišta nakon završetka radova te utovar i odvoz otpada na gradski deponij. Ujedno navodi da je iz okončane situacije za radove sanacije te terase razvidno da nisu obračunati nikakvi radovi hortikulturnog uređenja, već radovi završnog čišćenja. Navodi da je i Zagrebački holding d.o.o., Podružnica Zrinjevac potvrdio da je predmetna površina u sustavu redovnog održavanja podružnice Zrinjevac i da je po starosti stabla i grmlja vidljivo da su odavno posađena. Navodi da je tu činjenicu potvrdio i stalni sudski vještak čiji nalaz i mišljenje prilaže. Nadalje osporava vjerodostojnost potvrde Grada Zagreba te kopiju lista građevinske knjige na temelju kojih je naručitelj donio pobijanu Odluku o odabiru, navodeći da je dostavljena "nekakva" kopija lista građevinske knjige koja ne sadrži redni broj stranice (građevinska knjiga i građevinski dnevnik moraju imati numerirane stranice baš kako bi se spriječile eventualne malverzacije) niti se podudara s potvrdom Grada Zagreba u kojoj se navodi da je izvršena i nabava, doprema i ručno sijanje travne smjese, što se u kopiji građevinske knjige čak niti ne navodi. Zaključuje da iz navedenog proizlazi da ne samo da Grad Zagreb potvrđuje da je odabrani ponuditelj izveo nešto čega nema u ugovornom troškovniku, za što nije sklopljen aneks ugovora, što nije obračunato u okončanoj situaciji, nije fakturirano i naplaćeno, nego čak potvrđuje i da je rađeno i više od onog evidentiranog u dostavljenoj kopiji lista građevinske knjige. Navodi da je zbog navedenih nepravilnosti, Gradu Zagrebu uputio zahtjev za preispitivanje predmetne potvrde od 23. listopada 2019. Navodi da se potvrda o uredno ispunjenom ugovoru izdaje za konkretan ugovor i samo za radove obuhvaćene tim ugovorom pa već zato predmetna potvrda Grada Zagreba ne može biti uzeta u obzir kao dokaz reference za radove na sanaciji terase između ulica Hrgovići - Macanovićeve. U odnosu na kopiju lista građevinske knjige navodi da su predmetni radovi hortikulture vjerojatno dopisani naknadno, kako je to utvrdio vještak. Navodi da građevinska knjiga inače služi kao dokaz količine izvedenih radova, a sve u svrhu njihova obračuna i naplate. Navodi da kako radovi hortikulture nedvojbeno nisu ni obračunati ni naplaćeni to predmetni upis nema nikakav značaj. Dalje navodi da je na listu građevinske knjige navedeno da su radovi hortikulture vršeni na površini od 3.172,24 m<sup>2</sup> što je površina zone zahvata, a iz lista građevinske knjige proizlazi da su se upravo na tolikoj površini radili radovi hortikulture što bi značilo da su drveća i grmovi možda posađeni ispod ploča od terase. Nadalje navodi da su u troškovniku jedinične cijene iskazane u cijelim brojevima što je i uobičajena praksa (5,00 kn, 750,00 kn, 260,00 kn) dok su na predmetnoj kopiji lista građevinske knjige cijene u pretežnom dijelu iskazane u decimalama: 285,30 kn, 5,54 kn, 249,50 kn... Navodi da je 5. studenog 2019. Gradu Zagrebu podnio zahtjev za pravo na pristup informacijama odnosno da mu se omogući uvid u izvornik građevinskog dnevnika, građevinske knjige i okončane situacije za radove na sanaciji terase Hrgovići - Macanovićeve te preslika odgovarajućih dijelova istih. Navodi da je žalitelju temeljem tog zahtjeva na uvid dana samo

određena preslika građevinske knjige te mu je rečeno da izvornika građevinske knjige nema, a da građevinskog dnevnika nema ni u izvorniku ni u preslici. Navodi da je prema odredbi članka 19. stavka 4. Pravilnika o načinu provedbe stručnog nadzora građenja, obrascu, uvjetima načinu vođenja građevinskog dnevnika te o sadržaju završnog izvješća nadzornog inženjera propisano da nadzorni inženjer po završetku radova predaje građevinski dnevnik na trajno čuvanje investitoru dok je odredbom članka 135. stavka 3. Zakona o gradnji propisano da je nakon završetka građenja građevinski dnevnik dužan čuvati investitor. Imajući na umu navedeno, navodi da je idućeg dana dopunio zahtjev za pristup informacijama Gradu Zagrebu i ponovo zatražio uvid u izvornik građevinske knjige i građevinskog dnevnika u dijelu u kojem se odnose na točku III.4 ugovornog troškovnika i okončanu situaciju te izradu preslike predmetnih dokumenata, no žalitelju do izjavljivanja ove žalbe, navedeno nije omogućeno. Zaključno navodi kako smatra da su navedeni dokumenti krivotvoreni, a da iz kopije lista građevinske knjige nije razvidno da su radovi hortikulture izvedeni u okviru ugovora za radove na sanaciji terase između ulica Hrgovići - Macanovićeve. U prilog ovom navodu žalitelj dostavlja vlastite fotografije s lica mjesta, fotografije servisa Google Earth i Arkod preglednika, dopis Grada Zagreba od 19. listopada 2018., obavijest sa službenih stranica Grada Zagreba od 12. prosinca 2016., okončanu situaciju, upit i odgovor Zagrebačkog holdinga d.o.o., podružnica Zrinjevac, nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka građevinske struke, dopis Grada Zagreba od 15. listopada 2019., zahtjeve za pristup informacijama od 5., 12. i 21. studenog 2019. te 4. prosinca 2019., zahtjev za preispitivanje potvrde Grada Zagreba od 13. studenog 2019. i zahtjeve za očitovanjem u obliku elektroničke pošte od 15. studenog 2019. i 4. prosinca 2019. prema nadzornom inženjeru.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nigdje ne navodi da je Odluku o odabiru donio na temelju dostavljenih fotografija, štoviše navodi da je bio stava kako se iz dostavljenih fotografija ne može nedvojbeno utvrditi koje se od trajnica, grmova i drveća navedenih u listu građevinske knjige nalaze na slikama pa stoga fotografije nije uzeo u obzir. Vezano za dopis Grada Zagreba od 19. listopada 2018. i obavijest sa službenih stranica Grada Zagreba od 12. prosinca 2016. navodi da je točno da se ne spominju radovi hortikulturnog uređenja okoliša, međutim navodi da se spominju niti limarski, bravarski i drugi razni radovi koji jesu u troškovniku pa to nije dokaz da se oni nisu izvodili. Navodi da činjenica što se pojedinačni radovi u potvrdama nikada ne spominju ne znači da Grad Zagreb u potvrdi ne smije navesti te radove jer su upravo radovi na hortikulturi bitni u ovom postupku javne nabave. Vezano za nalaz i mišljenje vještaka navodi da vještak daje svoje mišljenje pri čemu koristi riječi vjerojatno i skoro. Navodi da su se predmetni radovi izvodili od kraja 2016. do sredine 2017. godine te da postoji mogućnost da je neka posađena trajnica, grm ili drvo postojala 2017. godine, a iz nekog razloga ta ista trajnica, grm ili drvo je moga biti uklonjena u 2018. godine. Zaključuje da usporedba stanja iz 2011. godine s onim kako je danas ne dokazuje da se u jednom razdoblju nije nalazila neka trajnica, grm ili drvo. Također navodi da činjenica što radovi na hortikulturi nisu navedeni u troškovniku, oni su izvedeni u sklopu stavke III.4. čišćenje gradilišta, što pokazuje list građevinske knjige, kojeg je potvrdio glavni nadzorni inženjer.

U odnosu na ovu referencu koja je dostavljena kao dokaz kriterija za odabir ponude (specifično iskustvo stručnjaka), među strankama je sporno jesu li radovi iz ugovora na sanaciji terase između ulice Hrgovići-Macanovićeve obuhvaćali i radove hortikulturnog uređenja okoliša.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da je kao kriterij za odabir ponude točkom 6.8. dokumentacije o nabavi određena ekonomski najpovoljnija ponuda koja se među ostalim utvrđuje na temelju specifičnog iskustva tehničkog stručnjaka arhitektonske ili građevinske struke (Si) na temelju kojeg je moguće ostvariti 10 bodova. Točkom 6.8.2. dokumentacije o nabavi propisano je da se tim kriterijem ocjenjuje prethodno iskustvo nominiranog stručnjaka 1. koji će biti uključen u provedbu ugovora o javnoj nabavi radova. Ocjenjuje se specifično iskustvo nominiranih stručnjaka koji zadovoljavaju minimalne uvjete tehničke i stručne sposobnosti utvrđene u točki 4.3.2 dokumentacije o nabavi i to iskustvo: Stručnjak 1 - ovlaštenu voditelj građenja građevinske ili arhitektonske struke – max 10 bodova. U

svrhu dokazivanja iskustva nominiranog stručnjaka 1 u sklopu kriterija za odabir ponude, ponuditelj prilaže životopise nominiranog stručnjaka, sukladno obrascu u Prilogu I. dokumentacije o nabavi, koji sadrži elemente koji se boduju odnosno odgovarajuće reference (specifično stručno iskustvo). Za ocjenu specifičnog iskustva nominiranog stručnjaka 1. naručitelj je utvrdio sljedeće kriterije, koje će bodovati na sljedeći način: Uredno izvršeni radovi na izgradnji / rekonstrukciji trgova, parkirališta, parkova i sličnih objekata niskogradnje i/ili objekata visokogradnje koji obuhvaćaju i radove hortikulturnog uređenja okoliša tih objekata i/ili uredno izvršeni radovi na građevinama-nepokretnim kulturnim dobrima u kojima je stručnjak sudjelovao kao ovlaštenu voditelj građenja. Maksimalan broj izvršenih radova koji će se uzeti u obzir za bodovanje je 5. Nadalje je određeno da je za pet i više referenci moguće ostvariti deset bodova, a za dvije do četiri, pet bodova.

U postupku koji se pred ovim tijelom vodio pod KLASA: UP/II-034-02/19-01/635, žalitelj je osporavao predmetnu referencu stručnjakinje Mihaele Brandis Žeruk za radove na sanaciji terase između ulice Hrgovići-Macanovićeve navodeći da ti radovi nisu obuhvaćali radove hortikulture u prilog čemu je dostavio troškovnik iz tog postupka. Kako iz tog troškovnika nije bilo razvidno da su radovi iz ugovora na sanaciji terase između ulice Hrgović-Macanovićeve obuhvaćali i radove hortikulturnog uređenja okoliša, a nasuprot potvrdi Grada Zagreba kao naručitelja radova u tom postupku, koju je u žalbenom postupku dostavio odabrani ponuditelj, u kojoj je samo navedeno da su bili obuhvaćeni i radovi hortikulturnog uređenja okoliša, ovo državno tijelo utvrdilo je da postoji opravdana dvojba u odnosu na točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi ponuditelja bitnih za primjenu kriterija za odabir ponude, te da je naručitelj obavezan u daljnjem postupku postupiti sukladno članku 285. stavku 3. ZJN 2016., odnosno učinkovito provjeriti točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi.

U zapisniku o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda od 30. listopada 2019. u odnosu na odabranu ponudu se navodi da je naručitelj primijenio mogućnost iz članka 293. ZJN 2016 te je 16. listopada 2019. odabranom ponuditelju poslao zahtjev za pojašnjenjem ponude u kojem je tražio da razjasni odnosno dostavi dokumentaciju iz koje će moći nedvojbeno utvrditi da su radovi "sanacija terase između ulica Hrgovići-Macanovićeve", referenca navedena u životopisu za stručnjakinju Mihaelu Brandis Žeruk, obuhvaćali radove hortikulturnog uređenja okoliša. Dalje se navodi da je odabrani ponuditelj 23. listopada 2019. dostavio dokument pojašnjenja u kojem je priložio: - potvrdu o uredno ispunjenom ugovoru koju je izdao Grad Zagreb, Ured za javnu nabavu KLASA: 400-01/19-002/36, URBROJ: 251-26-32/002-19-252 PS/PF od 23. listopada 2019.; - list građevinske knjige i fotodokumentaciju od 21. listopada 2019. Dalje se navodi da je u potvrdi Grada Zagreba navedeno da je Mihaela Brandis Žeruk bila voditelj građenja radova na sanaciji terase između ulica Hrgovići-Macanovićeve, a koji su obuhvaćali i hortikulturno uređenje okoliša i to: nabavu, dopremu i ugradnju tla za sadnju biljaka; nabavu, dopremu i sadnju trajnica, grmova i stabala; nabavu, dopremu i ručno sisanje travne smjese. Dalje se navodi da je u dostavljenom listu građevinske knjige za radove na sanaciji terase između ulica Hrgović-Macanovićeve navedeno da se u sklopu stavke troškovnika A2/OBRTNIČKI RADOVI - III RAZNI RADOVI - III.4 Čišćenje gradilišta nakon završetka radova te utovar i odvoz otpada na gradski deponij, izvršilo vraćanje gradilišta u prvobitno stanje nakon završetka svih radova gdje se izvelo hortikulturno uređenje okoliša: nabava doprema i ugradnja tla za sadnju biljaka, nabava, doprema i sadnja trajnica, grmova i drveća na zelenim površinama. Nadalje, iz točke 19. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda koja sadrži analizu valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude, razvidno je da je referenca stručnjakinje Mihaele Brandis Žeruk bodovana kao radovi na izgradnji/rekonstrukciji trgova, parkirališta, parkova i sličnih objekata niskogradnje i/ili objekata visokogradnje koji obuhvaćaju i radove hortikulturnog uređenja okoliša tih objekata u kojima je stručnjak sudjelovao kao ovlaštenu voditelj građenja pri čemu je u obzir uzeto i pojašnjenje od 23. listopada 2019. Nadalje se navodi da je naručitelj temeljem dokaza dostavljenih u pojašnjenju 23. listopada 2019. provjerio točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi. Također se navodi da je pretraživanjem interneta naručitelj došao do časopisa "Mapei

svijet" u čijem broju 38 od prosinca 2017. je članak o izvedenim radovima predmetne reference gdje je naveden nadzor: Partner gradnja d.o.o., Čakovec, Hrvoje Rendulić, dipl.ing.građ. i Mladen Siketić, dipl.ing.građ. Navodi se da je pretragom imena Hrvoje Rendulić putem naručitelju dostupne stranice Poslovna.hr, utvrđeno da je on direktor Partner gradnja d.o.o. iz Sesveta. Dalje se navodi da je naručitelj 25. listopada 2019. uputio dopis Partner gradnji d.o.o. s ciljem provjere reference radova kojim je tražena potvrda da je Partner gradnja d.o.o. bila nadzor predmetnih radova te da su se izvodili radovi hortikulturnog uređenja okoliša kako je to navedeno u listu građevinske knjige. Navodi se da je naručitelj 28. listopada 2019. zaprimio odgovor tog gospodarskog subjekta u kojem se navodi kako su za radove "sanacija terase između ulica Hrgović-Macanovićeve", nadzorni inženjeri bili Hrvoje Rendulić kao glavni nadzorni inženjer i Mladen Siketić kao nadzorni inženjer građevinsko obrtničkih radova te da su svi radovi evidentirani u građevinskom dnevniku pa tako i radovi na hortikulturnom uređenju okoliša kako je i navedeno u dostavljenom listu građevinske knjige. Naručitelj temeljem navedenog utvrđuje da su se u sklopu radova "sanacija terase između ulica Hrgović-Macanovićeve", između ostalog, izvodili i radovi na hortikulturnom uređenju okoliša, radovi na kojima je Mihaela Brandis Žeruk sudjelovala kao ovlaštenu voditelj građenja, čime je navedena referenca u skladu s kriterijem.

Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda prileži zahtjev naručitelja od 16. listopada 2019. temeljem članka 293. prema odabranom ponuditelju, kojim se u bitnom traži da odabrani ponuditelj razjasni koji radovi su obuhvaćali radove hortikulturnog uređenja okoliša, odnosno da dostavi dokumentaciju iz koje će se to nedvojbeno moći utvrditi, a iz razloga što je u posjedu potvrde Grada Zagreba te troškovnika predmetnih radova. Postupajući po predmetnom zahtjevu naručitelja odabrani ponuditelj dostavio je potvrdu naručitelja, list građevinske knjige te fotodokumentaciju na dan 21. listopada 2019. U potvrdi o uredno ispunjenom ugovoru koju je izdao Grad Zagreb, Ured za javnu nabavu KLASA: 400-01/19-002/36, URBROJ: 251-26-32/002-19-252 PS/PF od 23. listopada 2019., u bitnom se navodi da je predmetna potvrda izdana na zahtjev odabranog ponuditelja te da su ugovorom na sanaciji terase između ulica Hrgović – Macanovićeve, reg.br. ugovora 1098/2016 od 6. rujna 2016, na kojem je voditelj građenja na objektu bila Mihaela Brandis Žeruk, bili obuhvaćeni: „ radovi sanacije konstruktivnih elemenata, građevinsko-obrtnički radovi na sanaciji platoa. Radovi su također obuhvaćali hortikulturno uređenje okoliša i to: - nabava, doprema i ugradnja tla za sadnju biljaka, - nabava, doprema i sadnja trajnica, grmova i stabala te nabava, doprema i ručno sijanje travne smjese“. Nadalje u listu građevinske knjige odabranog ponuditelja za građevinu sanacija terase između ulica Hrgović-Macanovićeve navedena je stavka A2/Obrtnički radovi kako slijedi „III razni radovi, čišćenje gradilišta nakon završetka radova te utovar i odvoz otpada na gradski deponij. U cijenu uključene i sve potrebne takse. Redni broj stavke: III.4, jedinica mjere: m<sup>2</sup>, ukupna količina po troškovniku: 3.150,00, jedinična cijena 5,00. „Vraćanje gradilišta u prvobitno stanje nakon završetka svih radova, Hortikulturno uređenje okoliša, nabava, doprema i ugradnja tla za sadnju biljaka (cijena po m<sup>3</sup>); nabava, doprema i sadnja trajnica, grmova i drveća na zelenim površinama, Trajnice 115 komx5,54 kn/kom=637,10 kn; Grmova 7 komx249,50 kn/kom=1.746,50 kn, 2 kom x 185,00 kn/kom = 370,00 kn, Drvo 1 komx5.512,82 kn = 5.512,82; 1 kom x1.650,00 kn= 1.650,00 kn, 1 kom x 2.350,00 kn=2.350,00 kn, svibanj 2017.“ Kao iznos radova po toj stavci troškovnika (A2/ Obrtnički radovi, III Razni radovi, 4.) po m<sup>2</sup>, jedinična cijena 5,00, navodi se količina 3.172,24 kn. Uvidom u predmetni list građevinske knjige utvrđeno je da je isti potpisan je od strane izvođača i od strane nadzora radova.

Nadalje, naručitelj se 25. listopada 2019. elektroničkom poštom obratio gospodarskom subjektu Partner gradnja d.o.o., Sesvete odnosno Hrvoju Renduliću koji je bio glavni inženjer građevinsko obrtničkih radova radi provjere predmetne reference, s molbom da potvrdi da je obavljao nadzor radova „Sanacija terase između ulica Hrgović-Macanovićeve“ te da su se izvodili radovi hortikulturnog uređenja okoliša, kako je navedeno u listu građevinske knjige, koju je priložio dopisu. U odgovoru tog gospodarskog subjekta od 28. listopada 2019. potvrđuje se da je investitor Grad Zagreb s odabranim ponuditeljem sklopio ugovor br. 109872016 od 6. rujna 2016.

za radove „Sanacije terase između ulica Hrgovići- Macanovićeva“, da je izvođač za voditelja radova imenovao Mihaelu Brandis Žeruk, da su nadzorni inženjeri bili Hrvoje Rendulić kao glavni nadzorni inženjer i Mladen Siketić kao nadzorni inženjer građevinsko obrtničkih radova te da su svi radovi evidentirani u građevinskom dnevniku pa tako i radovi na hortikulturnom uređenju okoliša kako je i navedeno u dostavljenom listu građevinske knjige.

Nadalje, uvidom u dokaze koje u žalbenom postupku dostavlja žalitelj utvrđeno je da se u stavci A2/ obrtnički radovi troškovnika, III Razni radovi koja je navedena u listu građevinske knjige, pod 4. navode „radovi čišćenja gradilišta nakon završetka radova te utovar i odvoz otpada na gradski deponij. U cijenu uključene i sve potrebne takse.“ Dakle, u troškovniku tog postupka nabave ne navode se radovi hortikulturnog uređenja okoliša kako su navedeni u listu građevinske knjige. Također, u okončanoj situaciji broj 75/17/5 od lipnja 2017. te troškovniku kao prilogu okončanoj situaciji razvidno je da su obračunati radovi čišćenja gradilišta nakon završetka radova te utovar i odvoz otpada na gradski deponij po m<sup>2</sup>, 3.172,24 kn, jedinična cijena 5,00, ukupna cijena 15.861,20 kn. Nadalje, u dopisu Grada Zagreba od 19. listopada 2018. u kontekstu požara do kojeg je došlo tijekom radova, navode se neki od radova koji su izvršeni na sanaciji terase, među kojima nisu hortikulturni radovi. U obavijesti Grada Zagreba od 12. prosinca 2016. sa službene internet stranice, navodi se da je gradonačelnik obišao plato Hrgović gdje su započeli radovi na sanaciji te se navodi „na platou površine 3.150 m<sup>2</sup> uredit ćemo hodnu površinu, skinut ćemo sve slojeve do nosive konstrukcije, staviti beton u podu, hidroizolaciju i novu oblogu kulir ploče, rekla je voditeljica projekta Renata Anić te dodala da će se postaviti nova odvodnja i javna rasvjeta.“ U obavijesti Grada Zagreba od 15. listopada 2019. daju se određeni odgovori vezani za sanaciju predmetnog platoa no oni nisu u vezi s radovima hortikulturnog uređenja. U odgovoru na upit žalitelja, Zagrebački holding d.o.o., podružnica Zrinjevac navodi da je sa slika po starosti grmlja i stabala razvidno da su već odavno posađena. U fotografijama s lica mjesta kao i onima s Google Eartha i Arkod preglednika vidljiva su određena stabla i grmlje. U nalazu i mišljenju vještaka građevinske struke u bitnom se navodi da je iz okončane situacije razvidno da je stavka III. 4 koja je prema troškovniku glasila: „čišćenje gradilišta nakon završetka radova te utovar i odvoz otpada na gradski deponij. U cijeni uključene i sve potrebne takse, m<sup>2</sup> 3.172,24, 5,00, 15.861,20“, obračunata i naplaćena u okončanoj situaciji. U nalazu i mišljenju vještaka nadalje se navodi da se u potvrdi Grada Zagreba izričito spominje hortikultura, a da se pojedinačni radovi u potvrdama nikada ne spominju. Navodi se da je vjerojatno dopisana naknadno stavka građevinske knjige potpisane od izvođača i nadzora. Zaključno se u nalazu i mišljenju navodi da hortikulturno uređenje nije izvedeno niti u jednoj stavci, da je iz foto snimke od 5. studenog 2019. kao i geoportal snimke izrađene za potrebe legalizacije 21. lipnja 2011. evidentno da je na tom mjestu bilo skoro isto zelenilo 2011. godine kao i danas, da u okončanoj situaciji nisu specificirani radovi na hortikulturi, da nisu navedeni u stavci troškovnika, da ti radovi nisu ugovoreni, da ne postoje u naravi na terenu, prije niti nakon radova te da je stavka troškovnika III.4 već jednom naplaćena kao čišćenje gradilišta. Vještak također navodi da podaci u izdanoj potvrdi Grada Zagreb nisu istiniti s obrazloženjem da investitor ne može izdati potvrdu za radove koji mu nisu specificirani niti naplaćeni, nisu ugovoreni, ne postoje u naravi, praktično su izmišljeni. Uvidom u dopis žalitelja prema Gradu Zagrebu radi preispitivanja izdane potvrde od 23. listopada 2019. utvrđeno je da isti dopis sadrži detalje razgovora između predstavnika žalitelja i ovlaštene osobe Grada Zagreba (voditelja projekta), no činjenice iz tog razgovora proizlaze samo iz sadržaja tog dopisa kojeg je sastavio žalitelj pa one same za sebe pored dokumentiranih dokaza ne mogu biti od utjecaja na odlučivanje u ovom postupku.

Odredbom članka 285. stavka 3. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj mora odrediti kriterije za odabir ponude na način koji mu omogućava učinkovit pregled i ocjenu ponuda te provjeru informacija dostavljenih od ponuditelja, a u slučaju dvojbe mora učinkovito provjeriti točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi.

Odredbom članka 293. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima

čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Stavkom 2. toga članka propisano je da postupanje sukladno stavku 1. tog članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Odredbom članka 301. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj samostalno utvrđuje činjenice i okolnosti u postupku javne nabave te na temelju utvrđenih činjenica i okolnosti donosi odluke u skladu s odredbama tog Zakona. Stavkom 2. tog članka propisano je da javni naručitelj utvrđuje slobodnom ocjenom, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka javne nabave, koje će činjenice i okolnosti uzeti za dokazane.

Nakon utvrđenog činjeničnog stanja te ocjene dostavljenih dokaza ovo državno tijelo nije utvrdilo nezakonitosti u postupanju naručitelja kod pregleda i ocjene odabrane ponude koje u žalbi navodi žalitelj. Naime, kako proizlazi iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te odgovora naručitelja, naručitelj je pobijanu Odluku o odabiru donio na temelju potvrde o uredno ispunjenom ugovoru koju je izdao Grad Zagreb, Ured za javnu nabavu KLASA: 400-01/19-002/36, URBROJ: 251-2632/002-19-252 PS/PF od 23. listopada 2019., lista građevinske knjige, te odgovora Partner gradnje d.o.o., Sesevete od 28. listopada 2019. Ocjenom svih dostavljenih dokaza, utvrđeno je da dokazima dostavljenim u žalbenom postupku, žalitelj nije dokazao da su podaci navedeni u potvrdi te dostavljenom listu građevinske knjige koji je parafirao nadzorni inženjer netočni odnosno neistiniti, odnosno nije dokazao da je u pregledu i ocjeni ponuda naručitelj postupio protivno Zakonu. U odnosu na dopis Grada Zagreba od 19. listopada 2018. i njegove obavijesti od 12. prosinca 2016. i 15. listopada 2019. ocijenjeno je da činjenica što se u tim dopisima ne spominje da su radovi na sanaciji terase obuhvaćali i hortikulturene radove, ne dokazuje da se ti radovi nisu izvodili i to iz razloga što je iz tih dopisa razvidno da niti nisu detaljno navedeni svi ostali radovi obuhvaćeni troškovnikom. U odnosu na fotografije dostavljene kako od odabranog ponuditelja tako i od žalitelja, valja reći da one prema ocjeni ovog tijela u pogledu činjenice koju je potrebno utvrditi (jesu li radovi obuhvaćali radove hortikulture) ne mogu predstavljati relevantan dokaz obzirom da su sporni hortikultureni radovi izvršeni 2017. godine te na temelju fotografija koje su snimljene prije izvršenja predmetnih radova (za koje žalitelj u žalbenom postupku nije dokazao kada su snimljene - fotografije s Google Eartha i Arkod preglednika) te fotografija iz 2019. godine nije moguće utvrditi da 2017. godine nisu izvršeni hortikultureni radovi na koje se odnosi sporna potvrda (sadnja 115 trajnica, 9 grmova i 3 stabla). Dakle, ovo tijelo ocjenjuje da predmetne fotografije ne mogu biti relevantan dokaz kojim bi žalitelj osporio da su 2017. godine na spornom području posađena određena stabla, grmovi ili trajnice. Iz istog razloga, za utvrđivanje te činjenice nije odlučujuće niti očitovanje Zagrebačkog holdinga d.o.o., podružnice Zrinjevac koji je svoju ocjenu o starosti stabala i grmova dala na temelju tih fotografija. Nadalje, točno je da stavka A2/ II.4 iz ugovornog troškovnika i okončane situacije ne odgovara navedenom u građevinskom listu, no to prema ocjeni ovog tijela ne dokazuje činjenicu da ti radovi hortikulture nisu izvršeni, a pogotovo stoga što je list građevinske knjige, za koji nije sporno da se nalazi među dokumentacijom Grada Zagreba, potpisao i nadzorni inženjer koji u svom dopisu naručitelju od 28. listopada 2019. nije osporio da su izvršeni radovi hortikulture kako su navedeni u listu građevinske knjige, a ta je činjenica temeljem tog lista građevinske knjige i okončane situacije s troškovnikom, potvrđena od Grada Zagreba kao naručitelja radova. Ovo državno tijelo je u okviru ocjene svih dokaza uzelo u obzir i nalaz i mišljenje vještaka građevinske struke, koji taj nalaz i mišljenje, među ostalim, daje i na temelju dokaza koje je ocijenilo i ovo državno tijelo (potvrda Grada Zagreba od 23. listopada 2019. i list građevinske knjige odabranog ponuditelja) te vjerodostojnost tih dokaza osporava na način da o njihovoj (ne)istinitosti iznosi pretpostavku, koja na temelju rezultata dokaznog postupka ovog tijela ne daje dovoljno osnova za zaključak da radovi na sanaciji terase nisu obuhvaćali i radove hortikulturenog uređenja. Naime, potvrda Grada Zagreba izdana je radi utvrđivanja konkretne



činjenice (jesu li radovi obuhvaćali radove hortikulture). Stoga je ovo tijelo ocijenilo da navodima i zaključcima u nalazu i mišljenju vještaka, a koji zaključci se temelje na dokazima koji su dostavljeni u ovom postupku (a koje dokaze je ovo tijelo ocijenilo slobodnom ocjenom, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka) žalitelj nije osporio činjenicu izvršenja hortikulturnih radova navedenu u predmetnoj potvrdi. Nadalje, usporedba stanja hortikulture iz razdoblja prije i poslije sanacije, ne dokazuje da određeni biljni materijal i stabla u određenom razdoblju nisu postojala, što se može zaključiti i samog nalaza i mišljenja u kojem se navodi kako je iz stanja 2011. godine evidentno da je bilo *skoro* isto zelenilo kao i danas. Prema tome, ovo državno tijelo ocijenilo je da dostavljenim nalazom i mišljenjem vještaka žalitelj nije dokazao da podaci navedeni u predmetnoj potvrdi nisu istiniti. Slijedom navedenog, prema shvaćanju ovog tijela, naručitelj je raspolagao dokazima temeljem kojih je mogao utvrditi jesu li radovi iz ugovora na sanaciji terase između ulice Hrgovići-Macanovićeve obuhvaćali i radove hortikulturnog uređenja okoliša, koje utvrđenje nije dovedeno u sumnju dokazima dostavljenim u žalbenom postupku. Zaključno, pogrešno smatra žalitelj da je postupanje naručitelja prema odabranom ponuditelju u novom pregledu i ocjeni ponuda dovelo do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude jer se to postupanje odnosilo na provjeru reference koja je dostavljena u ponudi. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. i 3. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, a na temelju članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 47.500,00 kuna. Sukladno članku 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



**Stranke žalbenog postupka:**

1. Grad Kraljevica, Kraljevica, Frankopanska 1a
2. Fidal d.o.o., Rijeka, Naselje braće Pavlinića 10
3. Sitor d.o.o., Slavonski Brod, Pavla Radića 12