



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/1062
URBROJ: 354-01/19-8
Zagreb, 23. prosinca 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice, Danijele Antolković i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Tim Kabel d.o.o., Sesvete, OIB: 69927324836, zastupan po punomoćniku Elvisu Severu-Korenu, odvjetniku u Zagrebu, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2019/S 0F5-0023797, predmet nabave: nabava podzemnih energetskih kabela 110kV, naručitelja Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 13148821633, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Tim Kabel d.o.o., Sesvete, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Tim Kabel d.o.o., Sesvete za naknadom troškova žalbenog postupka, kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Zagreb objavio je 17. lipnja 2019. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, radi nabave podzemnih energetskih kabela 110kV, broj objave: 2019/S 0F5-0023797. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, a kriteriji za odabir su cijena 85%, rok isporuke 10% i jamstveni rok 5%.

U predmetnom postupku javne nabave pristiglo je osam ponuda, od kojih je naručitelj četiri ocijenio valjanima te je dana 7. studenog 2019. godine donio odluku o odabiru broj 3000-V-10/19, kojom je kao ekonomski najpovoljniju ponudu odabrao ponudu ponuditelja Brodomercur Energetika d.o.o., Split.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je, preporučenom pošiljkom, dana 15. studenog 2019. godine izjavio žalitelj Tim Kabel d.o.o., Sesvete, zastupan po punomoćniku Elvisu Severu-Korenu, odvjetniku u Zagrebu.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava osnovanost razloga za odbijanje svoje ponude, zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda te povredu načela jednakog tretmana, a žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru, uz nadoknadu troška žalbenog postupka u iznosu od 70.781,25 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj obrazlaže činjenice utvrđene u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, te predlaže odbiti žalbu.

Uredno pozvan da se očituje na žalbene navode i odgovor naručitelja na žalbu, odabrani ponuditelj se nije očitovao.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dostavljenih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj pogrešno ocijenio da je pojašnjenjem žalitelj izmijenio svoju ponudu. Naime, naručitelj je tražio vanjski promjer kabela (D) $86 \pm 2\text{mm}$, a navodi da je žalitelj ponudio promjer $87 \pm 2\text{mm}$, koji zaključak naručitelja je pogrešan. Žalitelj navodi da je ponudio kabel sa nominalnim vanjskim promjerom 87 mm, što je unutar traženih granica. Pored toga, navodi da je proizvođač u pojašnjenju naveo da je ponudio poluvodljivi sloj vanjskog plašta 0,3 mm, ali da može ponuditi odnosno proizvesti i vanjski omotač od 0,2 mm. Dakle, proizvođač je deklarirao da će proizvesti kabel upravo traženih karakteristika, dok razlika ne utječe na funkcionalnost, tehničke i strujne karakteristike te kvalitetu kao i upotrebnu vrijednost kabela. S druge strane, žalitelj smatra da je, ako je iz ovog razloga odbio ponudu žalitelja, sukladno načelu jednakog tretmana, naručitelj morao odbiti i ponudu odabranog ponuditelja. Navodi da je odabrani ponuditelj u ponudi odnosno dopisu kojim pojašnjava ponudu, odabrani ponuditelj dostavio tehničke specifikacije za svoj kabel gdje navodi da je promjer preko plašta cca 84,5 mm, bez definicije pojma „cca“. S druge strane, u tablicama tehničkih karakteristika odabrani ponuditelj navodi traženu tehničku karakteristiku $86 \pm 2\text{mm}$, što je očito drugačije od tehničkih karakteristika opisanog kabela TS-A-342-2 za tip A2XS(FL)2Y-4FO.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da nije utvrđivao što žalitelj može ponuditi već što je ponudio. Navodi da i sam žalitelj navodi razliku od 1 mm u plusu u odnosu na traženu tehničku karakteristiku, a navedeno pravda boljom praksom proizvođača. Također, naručitelj ne može prihvatiti niti jedan kabel osim onoga kojeg ponuditelj nudi svojom ponudom, a koja mora biti u skladu s odredbama dokumentacije o nabavi. Vezano za ponudu odabranog ponuditelja, naručitelj navodi da je ponudio kabel karakteristika $86 \pm 2\text{mm}$, što je i navedena tehnička karakteristika iz dokumentacije o nabavi. Dodatno, odabrani ponuditelj uz pojašnjenje navodi promjer od 84,5 mm što predstavlja promjer unutar traženog raspona.

Među strankama nije sporno da je naručitelj u Tablici tehničkih karakteristika objavljenoj kao dio dokumentacije o nabavi, za konstruktivnu karakteristiku „vanjski promjer kabela (D)“, tražio: $86 \pm 2\text{mm}$. Među strankama je sporno je li žalitelj vrijednost konstruktivne karakteristike ponudio sukladno traženome te je li u vezi s navedenim došlo do povrede načela jednakog tretmana u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja.

Uvidom u popunjenu Tablicu tehničkih karakteristika koju je žalitelj dostavio u ponudi, ovo tijelo je utvrdilo da je za konstruktivnu karakteristiku „vanjski promjer kabela (D)“ žalitelj ponudio: $87 \pm 2\text{mm}$. Nadalje, uvidom u raspoloživu dokumentaciju utvrđeno je da je naručitelj od žalitelja tražio pojašnjenje navedene karakteristike, dopisom od 15. listopada 2019. U dopisu od 22. listopada 2019. kojim se žalitelj očituje na zahtjev naručitelja, stoji da se u prilogu nalazi opis proizvođača Prysmian Cabluri Rumunjska, preveden kod ovlaštenog sudskog tumača, sa traženim pojašnjenjima. U spomenutom pojašnjenju proizvođača, vezano za navedenu

karakteristiku navedeno je da je vanjski promjer od $87 \pm 2\text{mm}$ unutar traženog odstupanja od $86 \pm 2\text{mm}$ i neće utjecati na ugradnju i ponašanje kabela kad isti budu pod naponom. Razlika od 1 mm u plusu nastaje zbog toga što su predložili da poluvodljivi sloj vanjskog plašta iznosi 0,3 mm, sukladno najboljoj njihovoj praksi, ali može ponuditi i nazivnu debljinu poluvodljivog sloja vanjskog omotača od 0,2 mm, no njegova je preporuka 0,3 mm.

Sukladno odredbi članka 4. stavka 1. ZJN 2016 naručitelj je u primjeni toga Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obvezan poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti. Sukladno odredbi članka 280. stavka 4. ZJN 2016 pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok prema odredbi članka 290. stavka 1. naručitelj nakon otvaranja ponuda pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Dakle, dostavljenim pojašnjenjem proizvođača žalitelj potvrđuje razliku od 1 mm u plusu u odnosu na traženu vrijednost vanjskog promjera kabela (D). Navod proizvođača da može ponuditi traženo nije od značaja, s obzirom da naručitelj pregledava i ocjenjuje podnesene ponude provjeravajući podatke koji su u tim ponudama navedeni, a na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi. Stoga, uvažavajući traženu tehničku specifikaciju dokumentacije o nabavi, proizlazi da se žalitelj nije pridržavao navedenih zahtjeva te nije ponudio kako je traženo, što je potvrđeno i očitovanjem proizvođača. Slijedom navedenog, žalbeni navod je u tom dijelu ocijenjen kao neosnovan.

Vezano za isticanje povrede načela jednakog tretmana u odnosu na odabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da se ne radi o navedenoj povredi, a iz razloga kako slijedi. Prije svega, da bi bila riječ o povredi načela jednakog tretmana u postupanju naručitelja kao nužna posljedica mora doći do povrede određenog subjektivnog prava jednog od ponuditelja, u odnosu na ostale ponuditelje. Pri tome, važno je ustanoviti i da se radi o postupanju odnosno nepostupanju koje se u jednakoj mjeri i na jednaki način tiče svih ponuditelja u usporedivoj situaciji, a pri čemu je za jednog ili više ponuditelja nastala povreda subjektivnog prava. U konkretnoj situaciji, odabrani ponuditelj je u Tablici tehničkih karakteristika za traženu karakteristiku ponudio vrijednost $86 \pm 2\text{mm}$. Iz dokumenta koji dostavlja kao ažurirani popratni dokument, Tehnička specifikacija TS-A-342-2, odnosno TS-A-342-3, proizlazi da nudi kabel ima promjer preko plašta cca 84,5 cm, koja vrijednost je unutar zadanog raspona prema traženim tehničkim specifikacijama odnosno konstruktivnim karakteristikama. Dakle, iz oba dostavljena dokumenta proizlazi da je odabrani ponuditelj ponudio vrijednost za spornu karakteristiku sukladno zahtjevu iz Tablice tehničkih karakteristika, stoga nisu ispunjeni uvjeti u smislu povrede načela jednakog tretmana pa je žalbeni navod i u ovom dijelu ocijenjen kao neosnovan.

Nadalje, žalitelj navodi da naručitelj pogrešno smatra da nije zadovoljen zahtjev za traženi temperaturni opseg optičkog multimodalnog vlakna za nadzor temperature od -10C° do $+180\text{C}^{\circ}$. U pojašnjenju ponude žalitelj je naveo da tehničke karakteristike zadovoljavaju traženi kriterij od -10C° do $+180\text{C}^{\circ}$, ali da je normalna radna temperatura kabela -10C° do $+85\text{C}^{\circ}$, a iznad te temperature djeluje zaštita strujnog kruga. Žalitelj pojašnjava da je proizvođač deklarirao da optičko multimodno vlakno podnosi te tražene opsege, ali za svakodnevni rad i funkcionalnost kabela važna je jedino radna temperatura kabela. Međutim, i kabel odabranog ponuditelja nudi kao temperaturni opseg -10C° do $+85\text{C}^{\circ}$, odnosno kabel žalitelja i kabel odabranog ponuditelja imaju iste funkcionalne karakteristike.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je dokumentacijom o nabavi tražen temperaturni opseg od -10C° do $+180\text{C}^{\circ}$, a žalitelj je u dostavljenoj Tablici tehničkih karakteristika naveo temperaturni opseg -10C° do $+85\text{C}^{\circ}$. Zbog toga, naručitelj ga je pozvao na pojašnjenje, u kojem je žalitelj naveo da je raspon temperature u normalnom radnom stanju -10C° do $+85\text{C}^{\circ}$, odnosno potvrdio navedeno, pa nije dostavio pojašnjenje iz kojeg proizlazi da ponudeno optičko multimodno vlakno za nadzor temperature ima traženi temperaturni opseg. U odnosu na odabranog ponuditelja, naručitelj navodi da je u Tablici tehničkih karakteristika jasno navedeno da nudi optičko multimodno vlakno za nadzor temperature koje ima temperaturni opseg -10C° do $+180\text{C}^{\circ}$, a isto je navedeno i u tehničkim specifikacijama TS-A-342-2 kao i naknadno dostavljenim tehničkim specifikacijama TS-A-342-3.

Među strankama nije sporno da je naručitelj u Tablici tehničkih karakteristika objavljenoj kao dio dokumentacije o nabavi, za optičko multimodno vlakno za nadzor temperature ugrađeno u kabel tražio temperaturni opseg -10C° do $+180\text{C}^{\circ}$. Među strankama je sporno je li žalitelj ponudio traženi temperaturni opseg te je li u vezi s navedenim došlo do povrede načela jednakog tretmana u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja.

Uvidom u popunjenu Tablicu tehničkih karakteristika koju je žalitelj dostavio u ponudi, ovo tijelo je utvrdilo da za traženi zahtjev žalitelj nudi: „ -10C° do $+85\text{C}^{\circ}$ “. Nadalje, uvidom u raspoloživu dokumentaciju utvrđeno je da je naručitelj od žalitelja tražio pojašnjenje navedene karakteristike, dopisom od 15. listopada 2019. U dopisu od 22. listopada 2019. kojim se žalitelj očituje na zahtjev naručitelja, stoji da se u prilogu nalazi opis proizvođača Prysmian Cabluri Rumunjska, preveden kod ovlaštenog sudskog tumača, sa traženim pojašnjenjima. U spomenutom pojašnjenju proizvođača, vezano za navedenu karakteristiku navedeno je da s tehničkog stajališta, vlakno može detektirati temperature između -10C° do $+180\text{C}^{\circ}$, ali je raspon temperature u normalnom radnom stanju -10C° do $+85\text{C}^{\circ}$ na području zaslona kabela, što je također i normalna radna temperatura kabela. Ako je temperatura viša, zaštita strujnog kruga iskače ili dolazi do kratkog spoja.

Dakle, sukladno utvrđenom činjeničnom stanju, proizlazi da je žalitelj ponudio te naknadno potvrdio ponudeni temperaturni opseg optičkog multimodnog vlakna u rasponu od -10C° do $+85\text{C}^{\circ}$, dok je tražen raspon od -10C° do $+180\text{C}^{\circ}$. Također, u tehničkim specifikacijama nije tražena normalna radna temperatura kabela, na koju se referira proizvođač u dostavljenom pojašnjenju, a posljedično i žalitelj, već temperaturni opseg. Slijedom navedenog, s obzirom da žalitelj nije ponudio traženu vrijednost, to je pozivom na odredbe članka 280. stavka 4. i 290. stavka 1. ZJN 2016 žalbeni navod u tom dijelu ocijenjen kao neosnovan.

Vezano za isticanje povrede načela jednakog tretmana u odnosu na odabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da se ne radi o navedenoj povredi, a iz razloga kako slijedi. Sukladno obrazlaganju povrede načela jednakog tretmana kako je prethodno navedeno, uvidom u dostavljenu Tablicu tehničkih karakteristika odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti pod spornom stavkom ponudio temperaturni opseg -10C° do $+180\text{C}^{\circ}$, a isti temperaturni opseg naveden je i u dokumentu koji odabrani ponuditelj dostavlja kao ažurirani popratni dokument, Tehnička specifikacija TS-A-342-2 i TS-A-342-3. Stoga, nije riječ o usporedivoj situaciji u kojoj bi za žalitelja mogla nastati povreda prava na jednaki tretman, stoga je i u tom dijelu žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Nadalje, žalitelj navodi da je naručitelj pogrešno utvrdio da je žalitelj izmijenio ponudu kada je u pojašnjenju i upotpunjavanju ažuriranih dokumenata dostavio nove tablice tehničkih karakteristika za širinu pojasa i prigušenja optičkog multimodnog vlakna za nadzor temperature. Žalitelj navodi da je naručitelj tražene vrijednosti definirao sa „<“ i „>“ što ne definira točne granične vrijednosti. Nadalje, žalitelj navodi da je primijenio isti ovakav kriterij pri ocjeni ponude odabranog ponuditelja, naručitelj je trebao utvrditi i da je odabrani izmijenio

svoju ponudu. Naime, žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj u pojašnjenju naveo da mu u točkama 1. i 2. omaškom nedostaje znak „<“ i znak „>“, pa žalitelj drži da i to predstavlja dostavu novih tehničkih specifikacija.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi kako je žalitelj dopisom od 22. listopada 2019. izvijestio naručitelja da će ažurirati tehničku ponudu u odnosu na navedene tehničke karakteristike iz žalbenog navoda. Dakle, dostavio je novu tablicu tehničkih karakteristika u kojoj se naručitelju nudi kabel drukčijih karakteristika od ranije navedenih.

Među strankama nije sporno da je naručitelj u Tablici tehničkih karakteristika objavljenoj kao dio dokumentacije o nabavi, za optičko multimodno vlakno za nadzor temperature ugrađeno u kabel tražio: prigušenje pri 1300 nm < 0,6 dB/km, prigušenje pri 850 nm < 2,4 dB/km, širina pojasa pri 850 nm > 200 MHz i širina pojasa pri 1300 nm > 500 MHz. Među strankama je sporno je li žalitelj dostavom pojašnjenja u odnosu na navedene tražene tehničke karakteristike izmijenio svoju ponudu te je li u vezi s navedenim došlo do povrede načela jednakog tretmana u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja.

Uvidom u popunjenu Tablicu tehničkih karakteristika koju je žalitelj dostavio u ponudi, ovo tijelo je utvrdilo da je za tražene zahtjeve žalitelj ponudio: prigušenje pri 1300 nm ≤ 0,6 dB/km, prigušenje pri 850 nm ≤ 2,4 dB/km, širinu pojasa pri 850 nm ≥ 200 MHz i širinu pojasa pri 1300 nm ≥ 500 MHz. Nadalje, uvidom u raspoloživu dokumentaciju utvrđeno je da je naručitelj od žalitelja tražio pojašnjenje navedene karakteristike, dopisom od 15. listopada 2019. U dopisu od 22. listopada 2019. kojim se žalitelj očituje na zahtjev naručitelja, stoji da se u prilogu nalazi opis proizvođača Prysmian Cabluri Rumunjska, preveden kod ovlaštenog sudskog tumača, sa traženim pojašnjenjima. U spomenutom pojašnjenju proizvođača, vezano za navedene karakteristike proizvođač je naveo da će tehničke karakteristike iznositi kako je naručitelj naveo u Tablici tehničkih karakteristika te da će ažurirati tehničku ponudu. Također, u navedenom dopisu žalitelj navodi da je u prilogu ažurirana tablica tehničkih karakteristika, sukladno pojašnjenjima proizvođača. Uvidom u navedeni prilog, ovo tijelo je utvrdilo da je riječ o novoj Tablici tehničkih karakteristika, u kojoj je žalitelj sada naveo da nudi sljedeće vrijednosti: prigušenje pri 1300 nm < 0,6 dB/km, prigušenje pri 850 nm < 2,4 dB/km, širinu pojasa pri 850 nm > 200 MHz km i širinu pojasa pri 1300 nm > 500 MHz km.

Dakle, uvažavajući utvrđene činjenice, a s obzirom da žalitelj i sam u dopisu navodi da će u odnosu na ponuđene karakteristike kojima odstupa od propisanih karakteristika ažurirati tehničku ponudu, zaključak je ovog tijela da je opisanim postupanjem žalitelj izmijenio svoju inicijalno podnesenu ponudu što je protivno odredbi članka 280. stavka 8. ZJN 2016. Stoga, ispravno je naručitelj utvrdio da opisano postupanje predstavlja izmjenu ponude te je žalbeni navod u tom dijelu ocijenjen kao neosnovan.

Vezano za isticanje povrede načela jednakog tretmana u odnosu na odabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da se ne radi o navedenoj povredi, a iz razloga kako slijedi. Sukladno obrazlaganju povrede načela jednakog tretmana kako je prethodno navedeno, uvidom u Tablicu tehničkih karakteristika dostavljenoj uz ponudu, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj naveo vrijednosti sukladne traženoj tehničkoj specifikaciji. Međutim, u dokumentu koji odabrani ponuditelj dostavlja kao ažurirani popratni dokument, Tehnička specifikacija TS-A-342-2, u odnosu na tražene karakteristike širina pojasa pri 850 nm u iznosu > 200 MHz i širina pojasa pri 1300 nm u iznosu > 500 MHz navedeno je: širina pojasa pri 850 nm 200 MHz km i širina pojasa pri 1300 nm 500 MHz km. S obzirom na različito navedene podatke u dva dokumenta, a u odnosu na istu karakteristiku, naručitelj je dopisom od 25. listopada 2019. pozvao odabranog ponuditelja na pojašnjenje navedenih činjenica. U dopisu kojim odabrani ponuditelj dostavlja pojašnjenje, navodi da je u Tehničkoj specifikaciji TS-A-342-2 omaškom izostavljen znak „>“ za podatak o širini pojasa pri 850 nm i znak „>“ za podatak o širini pojasa pri 1300nm. Dopisu prileži dokument Tehnička specifikacija TS-A-342-3 sa ispravljenim pogreškama. S obzirom na okolnosti konkretnog slučaja, jasno proizlazi da nije riječ o

usporedivoj situaciji u kojoj bi različitost postupanja dovela do povrede prava žalitelja. Naime, u Tablici tehničkih karakteristika koju je odabrani ponuditelj dostavio uz ponudu, sve ponuđene vrijednosti spornih karakteristika odgovaraju traženim vrijednostima. Stoga, ispravak dokumenta dostavljenog u fazi dostave ažuriranih popratnih dokumenata predstavlja usklađivanje podataka s inicijalno podnesenom ponudom odabranog ponuditelja. S druge strane, žalitelj je izmijenio inicijalno podnesenu ponudu na način da ista naknadno odgovara traženim karakteristikama. S obzirom na navedeno, ne nalazi se elemenata koji bi doveli u pitanje načelo jednakog tretmana u opisanim okolnostima, pa je i u ovom dijelu žalbeni navodi ocijenjen kao neosnovan.

Nadalje, žalitelj navodi da je neosnovan zaključak naručitelja da je žalitelj izvršio izmjenu ponude kada je u ažuriranim popratnim dokumentima umjesto prvobitno ponuđene jedne čelične zaštitne cjevčice, ponudio dvije čelične zaštitne cjevčice. Žalitelj navodi da je kao zaštitu svjetlosnih vlakana ponudio jednu čeličnu zaštitnu cjevčicu sa 4 svjetlosna vlakna, što je u potpunosti sukladno traženome. U ažuriranim dokumentima i pojašnjenju, žalitelj je naveo da su u kabelu dvije čelične zaštite sa po 4 svjetlovodna vlakna, ali samo je jedna aktivna i služi normalnom radu, dok je druga rezervna. Dakle, žalitelj je ponudio jednu aktivnu čeličnu zaštitnu cjevčicu sukladno traženom i ne mijenja ponudu. Neaktivna cjevčica je rezervna i služi tome da ako se aktivna slomi ili ošteti da se može zamijeniti i time kabel ne gubi funkcionalnost.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je žalitelj u dostavljenoj Tablici tehničkih karakteristika ponudio kabel s jednom čeličnom zaštitnom cjevčicom. Međutim, u tablici HV-kabeli-tehnički podaci, dostavljenoj 12. rujna 2019. u sklopu ažuriranih popratnih dokumenata, pod točkom 7. žalitelj navodi da nudi kabel sa dvije zaštitne čelične cjevčice. U pojašnjenju je žalitelj potvrdio da nudi kabel sa dvije cjevčice a to potvrđuje i u žalbi.

Među strankama nije sporno da je naručitelj u Tablici tehničkih karakteristika objavljenoj kao dio dokumentacije o nabavi, za optičko multimodno vlakno za nadzor temperature ugrađeno u kabel tražio zaštitu svjetlovodnih vlakana kao jednu čeličnu zaštitnu cjevčicu. Među strankama je sporno je li žalitelj dostavom pojašnjenja u odnosu na navedenu traženu tehničku karakteristiku izmijenio svoju ponudu.

Uvidom u popunjenu Tablicu tehničkih karakteristika koju je žalitelj dostavio u ponudi, ovo tijelo je utvrdilo da je za traženi zahtjev žalitelj ponudio jednu čeličnu zaštitnu cjevčicu, kako je i traženo. Međutim, u dostavljenom prijevodu s engleskog na hrvatski jezik kataloga proizvođača HV-kabeli-tehnički podaci, navedeno je: 2x čelične cijevi 1,8 mm + 4FO-MM OM2 2.4_0.6 200_500. S obzirom na različite podatke u odnosu na istu traženu karakteristiku, naručitelj je od žalitelja tražio pojašnjenje navedene karakteristike, dopisom od 15. listopada 2019. U dopisu od 22. listopada 2019. kojim se žalitelj očituje na zahtjev naručitelja, stoji da je u prilogu opis proizvođača Prysmian Cabluri Rumunjska, preveden kod ovlaštenog sudskog tumača, sa traženim pojašnjenjima. U spomenutom pojašnjenju proizvođača navedeno je da kao najveći proizvođač visokonaponskih kabela na svijetu s velikim iskustvom u projektiranju visokonaponskih sustava, standardno rabe konstrukciju koja sadrži dvije čelične cijevi, a svaka cijev sadrži 4 vlakna. Jedna cijev je namijenjena normalnom radu, a druga je rezervna. Kao mehanička zaštita svaka 4 vlakna zaštićena su čeličnim cijevima posebnog Prysmian dizajna.

Dakle, dostavljenim pojašnjenjem žalitelj je nedvojbeno potvrdio da nudi dvije čelične zaštitne cjevčice, umjesto inicijalno navedene jedne cjevčice, kako je i traženo tehničkom specifikacijom. S obzirom na navedeno, opisanim postupanjem žalitelj je izmijenio svoju inicijalno podnesenu ponudu što je protivno odredbi članka 280. stavka 8. ZJN 2016. Stoga, ispravno je naručitelj utvrdio da opisano postupanje predstavlja izmjenu ponude te je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. i 3. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 70.781,25 kuna i to 70.000,00 kuna na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka te 781,25 kuna na ime odvjetničkog troška za sastav žalbe.

Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o.,
Zagreb, Kupska 4
2. Tim kabel d.o.o., Sesvete, Sesevetska cesta 103
3. Brodomerkur Energetika d.o.o., Split,
Ruđera Boškovića 21