



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/1055
URBROJ: 354-01/19-8
Zagreb, 18. prosinca 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice, te Zvonimira Jukića i Karmele Dešković, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Valard Zagreb d.o.o., Zagreb, OIB: 19702615933, zastupan po opunomoćeniku Domagoju Petrinoviću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Kožul i Petrinović d.o.o., Zagreb, u odnosu na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F5-0003213 te ispravak objave broj: 2019/S F14-0012023, predmet nabave: izgradnja kablenskog priključka 2x110 kV za TS 110_10(20) kV Zamet, naručitelja Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 13148821633, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Valard Zagreb d.o.o., Zagreb odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Valard Zagreb d.o.o., Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Zagreb objavio je 29. siječnja 2019. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F5-0003213, predmet nabave: izgradnja kablenskog priključka 2x110 kV za TS 110/10 (20) kV Zamet. Dana 1. travnja 2019. godine naručitelj je objavio ispravak objave broj: 2019/S F14-0012023. Kao kriterij odabira određena je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju relativnih pondera cijene ponude 80% i jamstvenog roka 20%.

Na sadržaj dokumentacije o nabavi žalbu je 7. veljače 2019. izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio žalitelj Valard Zagreb d.o.o., Zagreb. Postupajući po navedenoj žalbi, ovo tijelo je 19. ožujka 2019. godine donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/19-01/103, URBROJ: 354-01/19-6 kojim je odbilo žalbu žalitelja i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka.

U nastavku predmetnog postupka javne nabave naručitelj je zaprimio tri ponude, sve ponude je ocijenio valjanima te 8. srpnja 2019. donio Odluku o odabiru broj 3000-M-40/19 (dalje u tekstu: Odluka o odabiru od 8. srpnja 2019.) kojom je odabrano ponudu ponuditelja Končar - montažni inženjering d.d., Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu žalbu je ovome tijelu izjavio i naručitelju u roku za žalbu, po opunomoćeniku Domagoju Petrinoviću, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Kožul i Petrinović d.o.o., Zagreb, dostavio žalitelj Valard Zagreb d.o.o., Zagreb. Postupajući po navedenoj žalbi, ovo tijelo je 4. rujna 2019. godine donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/19-01/670, URBROJ: 354-01/19-8 kojim je poništilo Odluku o odabiru od 8. srpnja 2019. te vratilo predmet naručitelju na ponovno postupanje.

Nakon ponovljenog postupka pregleda i ocjene ponuda naručitelj je 24. listopada 2019. donio Odluku o odabiru broj 3000-M-40/19 (dalje u tekstu: Odluka o odabiru od 24. listopada 2019.) kojom je odabrao ponudu istog ponuditelja Končar - montažni inženjering d.d., Zagreb.

Na predmetnu Odluku o odabiru urednu žalbu je 11. studenog 2019. ovome tijelu izjavio i naručitelju primjerak žalbe u roku za žalbu dostavio žalitelj Valard Zagreb d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost odabrane ponude te predlaže poništiti Odluku o odabiru. Žalitelj također postavlja zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.781,25 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome osporava žalbene navode te predlaže odbiti žalbu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu u bitnome navodi da je žalba neosnovana te ju kao takvu predlaže odbiti.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, Zapisnika o javnom otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, odabrane ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda 20. rujna 2019. uputio odabranom ponuditelju zahtjev za pojašnjenjem i nadopunom ponude. Odabrani ponuditelj je 25. rujna 2019. potvrdio da stručnjaci Zdravko Petrovečki, Damir Smilović i Ana Grk imaju traženo iskustvo na način da je u referentnoj listi stručnjaka samo dopisao riječ *podzemni* kabele. Anticipirajući što će biti naručiteljevi argumenti, a poučen promašenim navodima naručitelja iz prethodnog žalbenog postupka, žalitelj ističe kako ne spori da se isti tip kabela ugrađuje u zemlju (podzemni) i zrak (polaže u kabele tunele i na kabele police). Međutim, navodi dalje, predmet ove nabave su radovi ugradnje kabela i tehnički stručnjaci će biti angažirani na izvođenju radova, a ne na nabavi kabela. Stoga je, smatra žalitelj, nužno dokazati stručno iskustvo koje se odnosi na polaganje podzemnih (u zemlju) kabela, kako je propisano dokumentacijom o nabavi. Žalitelj tvrdi kako se riječ podzemnih ne odnosi na tip (vrstu) kabela, već na energetske objekt ili mjesto (rov) u koji se isti polažu. U predmetnom postupku kabele će se polagati upravo u rov, a ne kao, primjerice, u hidroelektrane na kabele police u prostorijama nad zemljom.

Žalitelj je u prilog svojim tvrdnjama da se riječ podzemnih odnosi na energetske objekt ili mjesto (rov) u koji se isti polažu dostavio katalog gospodarskog subjekta Elka d.o.o. (Energetski visokonaponski kabele) i HEP Bilten broj 130/2003 u kojima ukazuje na stranicu 8, tablicu 5.1.1. ,

na stranicu 9. tablicu 5.2.1. i 5.2.5. spomenutog kataloga te na stranicu 23., točka 3.2 i 3.2.6, zatim na točke 2.2.16., 2.3., 2.4.4., 2.4.5., tablica 12 – stranica 13., točku 2.4.7., 2.4.8., 2.4.9., 2.4.10., 3.1., 3.2., 3.5., 3.2.6, 3.10. i 3.14. spomenutog HEP Biltena. Kao daljnje dokaze, žalitelj je dostavio stručni rad naslova „Zamjena 110 kV kablskih veza u HE Senj“, autora: Leo Štrbac, dipl. ing.el. iz gospodarskog subjekta Projektni biro Split d.o.o., Split, Milan Rončević, dipl.ing.el., iz gospodarskog subjekta HEP – Proizvodnja d.o.o., GHE Senj, Dinko Matković iz Sveučilišnog odjela za stručne studije, Split, Dragutin Jordanić, dipl.ing.el., iz gospodarskog subjekta Elka d.o.o. te dr.sc. Tonći Modrić, dipl.ing.el. s Fakulteta elektrotehnike, strojarstva i brodogradnje, Split. U odnosu na taj dokaz žalitelj je u žalbi naveo da je sastavljen od strane vodećih stručnjaka za visokonaponske kabele u Republici Hrvatskoj u kojem je obrađena tema zamjene 110 kV kabela u HE Senj, dakle, referentnog objekta iz referentne liste stručnjaka Zdravka Petrovečkog, te da se u radu nigdje ne spominje podzemni kabel, štoviše, autori kabela koji je bio predmetom zamjene definiraju samo kao visokonaponski kabel. Nadalje, žalitelj je u prilog svojih navoda dostavio „Elaborat zaštite okoliša, Priključni podzemni kabel 110 kV Kronospan“, koji je izradio Energetski institut Hrvoje Požar, a za koji dokaz žalitelj ističe da se u njemu izričito navodi pojam podzemni, ali ne zbog tipa kabela, već zbog mjesta ugradnje. Također, žalitelj je uz žalbu dostavio PowerPoint prezentaciju „Mogućnosti izgradnje u blizini visokonaponskih elektroenergetskih objekata“, iz koje je vidljivo da je pojam podzemni dodan i da se koristi zbog mjesta ugradnje, a ne zbog tipa kabela. Zaključno, žalitelj ukazuje na izvedbeni projekt iz konkretnog postupka javne nabave gdje je navedeno da se, u funkcionalno-tehničkom smislu građevina koja je predmet ovog izvedbenog projekta, sastoji od podzemne kablске trase duljine 380 m u koju se po dionicama paralelno polažu dva trofazna energetska kablška voda naponske razine 110 kV. Uz 110 kV kabele se polažu i podzemni svjetlovodni telekomunikacijski kabel te podzemni zasebni svjetlovodni kabeli za nadzor temperature predmetnih kablških vodova. Sam naručitelj, zaključuje žalitelj, pojam podzemni koristi isključivo u postupcima javne nabave u kojima je predmet polaganje kabela u zemlju, naglašavajući time vrstu energetske objekta, a ne tip (vrstu) kabela. Žalitelj dalje navodi da je iz troškovnika u nekim prethodnim postupcima vidljivo kako se nigdje ne spominje pojam podzemni kada se radi o polaganju kabela u zrak (primjerice, GIS Pehlin i HE Senj), dok se u predmetnom postupku, ali i u postupku Izgradnja kablške veze 110 kV TS Pehlin - TS Turnić u troškovnicima ističe pojam podzemni jer se radi o polaganju kabela u zemlju.

U svrhu odlučivanja o konkretnim žalbenim navodima, valja prvo ponoviti pravna shvaćanja i primjedbe Državne komisije iznesene u Rješenju od 4. rujna 2019. Naime, rješavajući žalbene navode da odabrani ponuditelj nije ispunio izričite uvjete stručnog iskustva u poslovima vođenja elektromontažnih/građevinskih radova prilikom polaganja energetske *podzemnih* kabela, kako je traženo u točki 3.2.3.2., podtočke 2. i 3. dokumentacije o nabavi, ovo tijelo je ocijenilo da se ne mogu otkloniti navedeni prigovori žalitelja budući da iz referentnih lista stručnjaka Zdravka Petrovečkog i Ane Grk te životopisa s referentnim poslovima stručnjaka Damira Smilovića zaista nije vidljivo stručno iskustvo u poslovima vođenja elektromontažnih/građevinskih radova prilikom polaganja energetske *podzemnih* kabela.

Dakle, kako je utvrđeno i u žalbenom postupku koji je prethodio ovome, naručitelj je u točki 3.2.3.2. dokumentacije o nabavi (Obrazovne i stručne kvalifikacije pružatelja usluge) propisao da se kao preliminarni dokaz iz te točke u ponudi dostavlja ispunjeni eESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točke 2. i 6.). Ponuditelj treba dokazati da će za izvršenje traženog obujma posla imati na raspolaganju stručne osobe, među kojima, jednog (1) ovlaštenog voditelja građenja elektrotehničke struke sa stručnim iskustvom u poslovima vođenja elektromontažnih radova polaganja energetske *podzemnih* kabela nazivnog napona 110 kV ili više. U slučaju da naručitelj traži provjeru informacija navedenih u eESPD, sposobnost iz ove točke se dokazuje, između ostalog, referentnom listom značajnijih poslova iz koje je vidljivo stručno iskustvo u poslovima vođenja elektromontažnih radova polaganja energetske *podzemnih* kabela nazivnog napona 110 kV ili više (podtočka 2.). Također je u istoj točki 3.2.3.2. dokumentacije o nabavi, ali u podtočki 3., propisao da ponuditelj treba dokazati da će za izvršenje traženog obujma

posla imati na raspolaganju jednog (1) ovlaštenog voditelja građenja građevinske struke sa stručnim iskustvom u poslovima vođenja građevinskih radova. U slučaju da naručitelj traži provjeru informacija navedenih u eESPD, sposobnost iz ove točke dokazuje se, između ostalog, referentnom listom značajnijih poslova iz koje je vidljivo stručno iskustvo u poslovima vođenja građevinskih radova prilikom polaganja energetskih podzemnih kabela nazivnog napona 110 kV ili više.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je zahtjevom od 20. rujna 2019. tražio odabranog ponuditelja pojašnjenje da li stručnjaci Zdravko Petrovečki i Damir Smilović imaju traženo stručno iskustvo budući da iz dostavljenih referentnih listi značajnijih poslova za stručnjake nije *vidljivo* stručno iskustvo u poslovima vođenja elektromontažnih radova polaganja energetskih *podzemnih kabela* nazivnog napona 110 kV ili više. Nastavno na naručiteljev zahtjev, odabrani ponuditelj je dostavio nadopunjene referente liste. Tako je na referentnoj listi za stručnjaka Zdravka Petrovečkog izmijenjen dio pod točkom 43. gdje je sada navedeno „HE SENJ - vođenje elektromontažnih radova polaganja energetskih podzemnih kabela nazivnog napona 110 kV, prilikom zamjene VN kabela, vođenje elektromontažnih radova prilikom zamjena primarne i sekundarne opreme“. U referentnoj listi iz životopisa stručnjaka Damira Smilovića navedeno je: „HE Zakućac - vođenje elektromontažnih radova zamjene kabelskih završetaka 220 kV energetskih podzemnih kabela, istosmjernog razvoda, uzemljenja i električkih zaštita transformatora vlastite potrošnje.“

Nadalje, u odnosu na stručnjakinju Anu Grk, u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je istim zahtjevom od 20. rujna 2019. tražio odabranog ponuditelja pojašnjenje da li navedena stručnjakinja ima traženo stručno iskustvo, budući da iz dostavljene referentne liste značajnijih poslova nije *vidljivo* (istaknuo naručitelj) stručno iskustvo u poslovima vođenja građevinskih radova polaganja energetskih *podzemnih* (istaknuo naručitelj) kabela nazivnog napona 110 kV ili više. Odabrani ponuditelj je nastavno na zahtjev naručitelja dostavio izmijenjenu referentnu listu u dijelu koji se odnosi na TS Pehlin i HE Senj pa je tako sada navedeno: „Vođenje građevinskih radova na polaganju energetskih podzemnih kabela 110 kV u TS 220/110/35 kV Pehlin“ te „Vođenje građevinskih radova prilikom polaganja energetskih podzemnih kabela 110 kV, prilikom zamjene kabela veze blok transformator - generator 2 i 3 u HE Senj“.

Prema tome, među strankama je sporno tumačenje pojma podzemnih (kabela). Tako žalitelj smatra kako se pojam podzemnih ne odnosi na tip (vrstu) kabela, već na energetski objekt ili mjesto (rov) u koji se isti polažu. Međutim, pregledom dokumentacije o nabavi utvrđeno je da naručitelj nigdje nije dao definiciju pojma podzemni kabeli iz čega proizlazi zaključak da taj pojam treba tumačiti široko odnosno da naručitelj treba uzeti u obzir svo stručno iskustvo koje se odnosi na poslove vođenja elektromontažnih/gr građevinskih radova polaganja energetskih kabela pod zemljom. U spomenutom stručnom radu koji je kao prilog žalbi dostavio žalitelj, a koji se prema navodima žalitelja odnosi na referentni objekt (HE Senj) iz referentne liste stručnjaka Zdravka Petrovečkog, navedeno je da je strojarnica HE Senj smještena u podzemlju. Nadalje, ovo tijelo je u Rješenju od 4. rujna 2019. utvrdilo nezakonitost postupanja naručitelja koja se ogledala u tome da je naručitelj referentne liste stručnjaka Zdravka Petrovečkog i Ane Grk te životopisa s referentnim poslovima stručnjaka Damira Smilovića ocijenio kao valjane unatoč činjenici da iz istih nije bilo vidljivo stručno iskustvo u poslovima vođenja elektromontažnih/gr građevinskih radova polaganja energetskih *podzemnih* kabela nazivnog napona 110 kV ili više. Naručitelj je navedenu nezakonitost u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda ispravio jer je od odabranog ponuditelja zahtijevao pojašnjenje i nadopunjavanje ponude u tom dijelu, a isti je dostavio nadopunjene referentne liste/životopis s referentnim poslovima iz kojih je vidljivo stručno iskustvo u poslovima vođenja elektromontažnih/gr građevinskih radova polaganja (zamjene) energetskih *podzemnih* kabela nazivnog napona 110 (220) kV. Nadalje, cijeneći pravila o teretu dokazivanja sadržana u članku 403. ZJN 2016, žalitelj dokazuje koje je dostavio u žalbenom postupku, po mišljenju ovoga tijela, a slijedom prethodno navedenog, nije dokazao nezakonito postupanje

naručitelja u dijelu kojeg osporava. Stoga, imajući u vidu sve prethodno navedeno, žalbeni navodi su ocijenjeni neosnovanima.

U odnosu na upotpunjenu referentnu listu stručnjakinje Ane Grk, žalitelj dalje navodi da ista ne može imati iskustvo vođenja *građevinskih radova* prilikom polaganja energetskih podzemnih kabela nazivnog napona 110 kV ili više. Poziva se na točku 2.1. dokumentacije o nabavi u kojoj su definirani građevinski i elektromontažni radovi. Žalitelj navodi da je obavio provjeru troškovnika koji se odnose na dva ugovora navedena kao reference, i to onaj koji se odnosi na polaganje i fiksiranje 110 kV kabela na kabelsku policu u TS 220/110/35 kV Pehlin te na opremu i radove na zamjeni VN kabelske veze blok transformator generatora 2 i 3 u HE Senj - polaganje 110 kV kabela te je utvrdio da niti u jednom od njih nisu navedeni građevinski radovi kako su definirani u predmetnom postupku javne nabave. U svim navedenim troškovnicima, navodi dalje žalitelj, polaganje kabela se nalazi unutar elektrotehničkog/elektromontažnog dijela. Za ugovor koji se odnosi na polaganje i fiksiranje 110 kV kabela na kabelsku policu u TS 220/110/35 kV Pehlin, stavka 2. u troškovniku glasi: „Doprema, polaganje, slaganje police te povezivanje 110 kV energetskih kabela“. Za ugovor koji se odnosi na opremu i radove na zamjeni VN kabelske veze blok transformator generatora 2 i 3 u HE Senj - polaganje 110 kV kabela, stavka 1. u troškovniku, Elektrotehnički dio, glasi: „Razvlačenje duž trase i podizanje te polaganje i pričvršćivanje obujmicama jednožilnih kabela 110 kV na novopostavljene police“. Radi se o radovima, ističe žalitelj, koji se odnose na elektromontažni dio te s navedenom stavkom može biti dokazano iskustvo inženjera samo na elektromontažnim radovima. Kao dokaze u prilog svojim navodima, žalitelj se poziva na troškovnike iz GIS Pehlin i HE Senj.

Vezano za konkretan žalbeni navod, treba istaknuti da je isti bio predmetom žalbe u žalbenom postupku koji je okončan donošenjem spomenutog Rješenja od 4. rujna 2019. a koji navod je ovo tijelo ocijenilo neosnovanim iz razloga što je iz dostavljene referentne liste za nominiranu stručnjakinju Anu Grk, koja je diplomirana inženjerka građevinarstva, vidljivo da su poslovi navedeni na toj listi projekti na kojima je predmetna stručnjakinja radila na funkciji inženjera gradilišta. Prema članku 24. stavku 1. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje („Narodne novine“, broj 78/15. i 118/18.), poslove inženjera gradilišta obavlja ovlaštenu voditelj građenja, sukladno zakonu kojim se uređuje udruživanje u Komoru, dok prema stavku 2. tog članka, ovlaštenu voditelj građenja iz stavka 1. tog članka vodi građenje, odnosno izvođenje građevinskih i drugih radova različitih struka kojima se gradi nova građevina, rekonstruira, održava ili uklanja postojeća građevina.

Člankom 404. stavkom 3. ZJN 2016 propisano je da Državna komisija nije ovlaštena kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku nabave.

Dakle, u konkretnom slučaju radi se o *res iudicata*. Prema tome, s obzirom na to da predmetni žalbeni navod predstavlja činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku javne nabave, Državna komisija iste nije ovlaštena kontrolirati. Činjenica da je konkretan žalbeni navod izjavljen u odnosu na dopunjenu referentnu listu stručnjakinje Ane Grk, ne mijenja na stvari jer se u konačnici i dalje radi o istom pitanju (ima li predmetna stručnjakinja iskustvo vođenja *građevinskih radova* prilikom polaganja energetskih podzemnih kabela nazivnog napona 110 kV ili više), a o kojem je već odlučeno.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. i 3. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.781,25 kuna.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavkom 4. tog članka propisano je da u slučaju odustajanja od žalbe, odbijanja ili odbacivanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka.

S obzirom na to da je žalba neosnovana, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o.,
Zagreb, Kupska 4
2. Valard Zagreb d.o.o., Zagreb, Capraška ulica 6
3. Končar - montažni inženjering d.d., Zagreb,
Borongajska 81 c