



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/1047
URBROJ: 354-01/20-10
Zagreb, 17. siječnja 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Karmele Dešković i Danijele Antolković, članica, povodom žalbe žalitelja Ramić-trade d.o.o. Podstrana, OIB: 39960448656, na sadržaj dokumentacije o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na dvije godine, broj objave: 2019/S 0F5-0042376, predmet nabave: energetske učinkovite transformatori, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Ramić-trade d.o.o. Podstrana kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Ramić-trade d.o.o. Podstrana za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. Zagreb objavio je dana 28. listopada 2019. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na dvije godine, broj objave: 2019/S 0F5-0042376, predmet nabave: energetske učinkovite transformatori. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se formira na temelju cijene - maksimalan broj bodova 90 i jamstvenog roka - maksimalan broj bodova 10.

Nezadovoljan sadržajem dokumentacije o nabavi žalbu je 7. studenog 2019. Državnoj komisiji izjavio, i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Ramić-trade d.o.o. Podstrana. Žalba je uređena podneskom zaprimljenim 4. prosinca 2019.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost dijela dokumentacije o nabavi te predlaže poništenje spornih mu odredaba dokumentacije o nabavi uz naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava žalbene navode u cijelosti te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, dokaza o pravodobnosti žalbe te ostalih dokaza vezanih uz predmetni žalbeni postupak.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je neosnovana.

Žalitelj uvodno citira njemu sporne odredbu točke 2.3. podtočke 5. dokumentacije o nabavi te odredbu točke A.5.1. podtočke 5. Tehničke specifikacije. Navodi kako naručitelj traži izvještaje o ispitivanjima transformatora koja spadaju u tipska ispitivanja i posebna ispitivanja; da je naručitelj u Tehničkoj specifikaciji propisao da se tipska ispitivanja provode u skladu sa relevantnim normama te da je jedna od propisanih normi i norma HR EN 60076-1 Energetski transformatori - 1. dio Općenito) (nastala preuzimanjem međunarodne i europske norme IEC 60076-1; EN 60076-1). Odredba 3.11.2. norme IEC 60076-1, navodi dalje žalitelj, tipsko ispitivanje definira kao „ispitivanje provedeno na transformatoru koji je reprezentativan primjer drugih transformatora kako bi se pokazalo da su ti transformatori u skladnosti s navedenim zahtjevima koji nisu obuhvaćeni rutinskim ispitivanjima: transformator se smatra reprezentativnim primjerom drugih transformatora ako je izrađen prema istim nacrtima, s pomoću istih tehnika i materijala u istoj tvornici“. Žalitelj tumači da se, sukladno citiranoj odredbi norme, tipsko ispitivanje može provesti na bilo kojem transformatoru koji je reprezentativan primjer transformatora koji će biti ponuđen u predmetnom postupku nabave, odnosno koji je izrađen prema istim nacrtima s pomoću istih tehnika i materijala u istoj tvornici. Nadalje tumači da to znači da je dovoljno tipski ispitati jedan transformator, neovisno o njegovoj snazi, sve dok je takav transformator reprezentativan transformatorima koji će biti ponuđeni u predmetnom postupku, odnosno da je izrađen prema istim nacrtima s pomoću istih tehnika i materijala u istoj tvornici. Žalitelja je mišljenja da je zahtjev naručitelja u navedenim njemu spornim odredbama dokumentacije o nabavi suprotan odredbi norme HRN EN 60076-1 (IEC 60076-1) i osnovnim načelima javne nabave, jer je ograničio prihvatljivost izvještaja samo na one transformatore koji imaju karakteristike kao ponuđeni transformatori s obzirom na nazivnu snagu, nazivne napone preklopive izvedbe, grupu spoja, izvedbu namota te gubitke (gubitke praznog hoda i gubitke kratkog spoja). Također je mišljenja da je isti zahtjev naručitelja očiti pokušaj pogodovanja onim ponuditeljima koji već imaju takve izvještaje o ispitivanjima, dok se istodobno diskriminiraju svi ponuditelji (uključujući i njega) koji posjeduju izvještaje o ispitivanju provedenim na reprezentativnim primjerima drugih transformatora sukladno odredbi 3.11.2. norme HRN EN 60076-1 (IEC 60076-1), što za njih predstavlja nepremostivu prepreku za sudjelovanje u predmetnom postupku nabave. Žalitelj smatra da je naručitelj dužan, sukladno istoj odredbi navedene norme, prihvatiti izvještaje o ispitivanjima provedenim na transformatoru koji je reprezentativan primjer transformatora koji će biti ponuđeni u ovome postupku nabave, odnosno na transformatoru koji je izrađen prema

istim nacrtima, s pomoću istih tehnika i materijala u istoj tvornici. Kao potvrdu svoga stava žalitelj uz žalbu prilaže djelomični prijevod norme IEC 60076-1 te Nalaz i mišljenje vještaka za elektrotehniku dr. sc. Rina Lucića, dipl. ing. el., od 2. prosinca 2019.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe kako je jasno i precizno naveo tehničke zahtjeve za sva tri tipa transformatora koja u predmetnom postupku nabavlja. Ukazuje da je u Tehničkoj specifikaciji odredio (točka A.2. Norme poglavlja Tehničke karakteristike) da energetske učinkoviti transformatori moraju biti konstruirani, izrađeni i ispitani u skladu sa normama i relevantnom tehničkom regulativom navedenom u priloženoj tablici, iz koje je razvidno da je odredio na transformatori moraju biti sukladni, između ostalog, Uredbi Komisije (EU) br. 548/2014 (Uredba Komisije (EU) br. 548/2014 od 21. svibnja 2014. o provedbi Direktive 2009/125/EZ Europskog parlamenta i Vijeća u pogledu malih, srednjih i velikih strujnih (energetskih) transformatora (dalje u tekstu: Uredba Komisije br. 548/2014) te normi HRN EN 50588-1 ili jednakovrijednoj (koja je osnovna norma za energetske učinkovite transformatore). Naručitelj nadalje ukazuje da je u spomenutoj Uredbi (tablica 1.1.) opisano 16 različitih tipova transformatora koji redom imaju nazivne snage: ≤ 25 kVA, 50 kVA, 100 kVA, 160 kVA, 250 kVA, 315 kVA, 400 kVA, 500 kVA, 630 kVA, 800 kVA, 1000 kVA, 1250 kVA, 1600 kVA, 2000 kVA, 2500 kVA i 3150 kVA. U normi HRN EN 50588-1 (Tablica 2) razvidno je, upućuje naručitelj, da svaki od 16 spomenutih tipova transformatora mogu imati po tri različite klase gubitaka u praznom hodu te iz Tablice 3 te norme da svaki od 16 tipova transformatora mogu imati po tri različite klase gubitaka u kratkom spoju; da su u točki 5.1. propisani najviši naponi opreme; u točki 5.2. nazivni naponi opreme te u točki 5.4. moguće grupe spojeva. Naručitelj je stava da se iz navedenoga može zaključiti da je dokumentacijom o nabavi jasno propisao tehničke zahtjeve tri tipa energetske učinkovitih transformatora, koja su u potpunosti sukladna Uredbi Komisije br. 548/2014) te normi HRN EN 50588-1, a u prilog opravdanosti svoga stava uz žalbu dostavlja Nalaz i mišljenje vještaka Alena Faraga, dipl. ing. el., od 13. prosinca 2019. Naručitelj nastavno obrazlaže da je iz istih akata razvidno da postoji ogroman broj različitih tipova energetske učinkovitih transformatora; s obzirom na nazivnu snagu (16 tipova) koji se onda dodatno razlikuju; s obzirom na nazivne napone preklopive izvedbe (po različitim naponima primara i različitim naponima sekundara); s obzirom na grupu spoja (Dyn5, Yzn5); s obzirom na izvedbu namota (namot od bakra ili aluminija); s obzirom na gubitke (po klasama gubitaka u praznom hodu - 3 klase i klasama gubitaka u kratkom spoju - druge 3 klase), itd. Slijedom iznijetog, naručitelj ističe da je dokumentacijom o nabavi jasno propisao da su predmet nabave tri tipa transformatora nazivnih snaga 250 kVA, 400 kVA i 630 kVA te je potpuno jasno da za dokazivanje usklađenosti ponuđenih transformatora sa traženim karakteristikama mogu biti relevantni samo izvještaji o ispitivanjima energetske učinkovitih uljnih transformatora SN/NN koja su provedena na transformatorima koji imaju karakteristike kao ponuđeni, s obzirom na nazivnu snagu, nazivne napone preklopive izvedbe, rupu spoja, izvedbu namota te gubitke. Jasno je i to, ističe naručitelj s druge strane, da za njega nije i ne može biti relevantno prihvaćanje izvještaja o tipskim ispitivanjima od nekog proizvoljnog energetske učinkovitog transformatora (bilo koje nazivne snage, bilo kojeg nazivnog napona preklopive izvedbe, bilo koje grupe spoja, bilo koje izvedbe namota i bilo kojih gubitaka), s obzirom na to da takav transformator ne bi imao nikakve veze s ponuđenim transformatorom. Naručitelj skreće pozornost i na to da je predmetnom normom HRN EN 60076 definiran puno veći opseg ispitivanja, njih čak 26, a da je on odabirom četiri najvažnija definirao minimalne zahtjeve u pogledu ispitivanja ponuđenih transformatora te da na taj način nikako nije ograničio tržište ili diskriminirao određene ponuditelje.

Nadalje, naručitelj posebno ističe da žalitelj neutemeljeno i proizvoljno tumači pojam „reprezentativan uzorak“ na način kako njemu odgovara. Oспорavajući Nalaz i mišljenje vještaka Rina Lucića, priloženog uz žalbu, naručitelj tvrdi da vještak iznoseći svoje mišljenje da se sukladno normi IEC 60076-1 tipsko ispitivanje može provesti na jednom

reprezentativnom transformatoru, a koji je onda primjenjiv za ostale transformatore, na sugestivan način iskrivljuje značenje pojma reprezentativan uzorak koji je izrađen prema istom crtežu, istim tehnikama i materijalima u istoj tvornici. Naručitelj posebno naglašava da prema istim nacrtima ne mogu biti izrađeni transformatori različitih tehničkih karakteristika (snaga, naponi, spoj, namot, gubici) jer upravo te razlike zahtijevaju različite pristupe u dizajnu, pa su tako različiti rezultati proračuna, posljedično i nacrti i tehnike i materijali od kojih se izrađuju (primjerice, veći gubici kratkog spoja zahtijevaju veće gustoće struja u namotu, odnosno korištenje vodiča manjih presjeka, što za posljedicu ima manje namote i u konačnici manji transformator, a s druge strane, povećanjem snage transformatora povećavaju se i jezgra i namoti te samim time i vanjski gabariti transformatora.) S tim u vezi naručitelj apostrofira činjenicu da tri tipa energetske učinkovite transformatora opisane u Tehničkoj specifikaciji, koja nabavlja u predmetnom postupku, imaju različite nacрте s obzirom da imaju različite snage pa samim time konstrukcijski gledano, imaju i drugačiju jezgru i namot, iz čega slijedi da dimenzije i masa takvih transformatora evidentno moraju biti različite (različiti su projekti i nacrti, a kod izrade primjenjuju se različiti materijali). U prilog svojim tvrdnjama u spis dostavlja Nacrt energetske učinkovite transformatora 250 kVA, Nacrt energetske učinkovite transformatora 400 kVA i Nacrt energetske učinkovite transformatora 630 kVA.

Naručitelj zaključno akcentira kako energetske učinkovite transformatori predstavljaju jedan od najbitnijih elemenata distribucijske mreže i elektroenergetskog sustava u cjelini te da sa svojim brojem od cca 28000 jedinica u distribucijskoj mreži Republike Hrvatske iziskuju posebnu pozornost u pogledu definiranja tehničkih uvjeta, održavanja, projektiranja itd., jer direktno utječu na pouzdanost i sigurnost opskrbe električnom energijom. Naručitelj je uz odgovor na žalbu, osim već spomenutih dokumenata, dostavio i Normu HRN EN 50588-1te Mrežna pravila distribucijskog sustava, koja je donio 6. kolovoza 2018.

Naručiteljev odgovor na žalbu sa svim dokazima dostavljen je žalitelju, no žalitelj u daljnjim očitovanjima ne osporava ništa izvan onoga već navedenog u žalbi.

Za ocjenu osnovanosti ovog žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 4., članka 200. stavka 1. i 2., članka 206. stavka 1., članka 213., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016.

Prema točkama 2.1., 2.2. i 2.3. dokumentacije o nabavi premet nabave su energetske učinkovite transformatori, u točnim količinama navedenim u Troškovniku i prema tehničkoj specifikaciji navedenoj u posebnom prilogu (Tehnička specifikacija - Prilog C).

U okviru točke 2.3. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao da je ponuditelj dužan u svojoj ponudi priložiti dokumente kojima dokazuje sukladnost ponuđene robe sa zahtjevima u pogledu opisa predmeta nabave i tehničke specifikacije. Tako je, između ostalog, ponuditelj u svojoj ponudi, dužan dostaviti: Izvještaje o ispitivanjima energetske učinkovite uljnih transformatora SN/NN koja su provedena na transformatorima koji imaju karakteristike kao ponuđeni transformatori obzirom na nazivnu snagu, nazivne napone preklopive izvedbe, grupu spoja, izvedbu namota te gubitke. Izvještaji moraju najmanje sadržavati sljedeća ispitivanja: a) ispitivanje udarnim naponom oblika 1,2/50 μ s (HRN EN 60076-3 ili jednakovrijedno) za transformatore 250 - 400 - 630 kVA; b) ispitivanje zagrijavanja transformatora (HRN EN 60076-2 ili jednakovrijedno) za transformatore 250 - 400 - 630 kVA; c) ispitivanje razine buke transformatora (HRN EN 60076-10 ili HRN EN ISO 3746 ili jednakovrijedno) za transformatore 250 - 400 - 630 kVA; d) ispitivanje (dinamičke) otpornosti (podnosivosti) na kratki spoj (HRN EN 60076-5 ili jednakovrijedno) za jedan od navedenih transformatora (250 kVA ili 400 kVA ili 630 kVA). Izvještaji moraju sadržavati sve pripadne rezultate mjerenja. Detalji u izvještajima moraju biti jasno čitljivi (razvidni). Radi pravilne valorizacije, u slučaju prijevoda na hrvatski jezik, mora biti korištena stručna elektroenergetska terminologija (elektroenergetski rječnici ili slično).

U prilogu Tehnička specifikacija u točki A.5.1. (poglavljja A. Tehničke karakteristike) naručitelj je propisao kojom dokumentacijom ponuditelj dokazuje ispunjenje tehničkih zahtjeva. Tekst podtočke 5. navedene točke identičan je citiranom tekstu.

Iz Troškovnika, koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi, razvidno je da naručitelj nabavlja: u stavci 1. Transformator, energetske učinkoviti, trofazni, uljni, 20(10)/0,42 kV, 250 kVA, Dyn5, s provodnim izolatorima na SN strani, 57 komada; u stavci 2. Transformator, energetske učinkoviti, trofazni, uljni, 20(10)/0,42 kV, 400 kVA, Dyn5, s provodnim izolatorima na SN strani, u količini 272 komada te u stavci 3. Transformator, energetske učinkoviti, trofazni, uljni, 20(10)/0,42 kV, 630 kVA, Dyn5, s provodnim izolatorima na SN strani, u količini od 120 komada. Razvidno je i to da je naručitelj predvidio mjesto gdje su ponuditelji dužni upisati proizvođača i tip transformatora koje nude te njihovu cijenu stavke i ukupnu cijenu stavke.

U Tehničkoj specifikaciji, u poglavlju B.1. naručitelj je sastavio Tablicu tehničkih podataka iz koje je razvidno da ponuđena tri tipa transformatora, u pogledu nazivne snage, moraju imati 250 kVA, 400 kVA i 630 kVA; u pogledu nazivnog napona preklopive izvedbe, da sva tri ponuđena tipa transformatora moraju imati preklopive izvedbe prijenosnog omjera 20(10)/0,42 kV; da su nazivni naponi primara za sva tri tipa ponuđenih transformatora 20 (10) kV, a nazivni naponi sekundara 0,42 kV; u pogledu grupe spoja, da sva tri tipa moraju imati istu grupu i to Dyn5 te u pogledu izvedbe namota da sva tri tipa ponuđenih transformatora moraju imati izvedbu namota s elektrolitskim bakrom (Ecu) kao vodičem namota. Naručitelj je u istoj Tablici propisao i kakvi moraju biti ponuđeni transformatori s obzirom na gubitke, no taj dio ovdje nije citiran zbog opsežnosti (stavka 14.a) Gubici praznog hoda i stavka 14.b) Gubici kratkog spoja).

Dakle, dokumentacijom o nabavi naručitelj je jasno propisano tehničke zahtjeve energetske učinkovitih transformatora koje nabavlja u tri stavke Troškovnika i žalitelj propisane tehničke zahtjeve ne osporava. Odredivši skup tehničkih karakteristika koje ponuđeni transformatori moraju imati, naručitelj je zapravo zadao tip transformatora koji nabavlja. Svaki tip proizvoda obuhvaća proizvode koji imaju zajedničke osobine, a te osobine određene su grupom atributa koje ga identificiraju kao zasebni tip. Da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi propisao da nabavlja tri različita tipa transformatora proizlazi i iz dokaznog materijala žalbenog spisa, preciznije Uredbe Komisije br. 548/2014 koja daje definicije strujnih transformatora te priloženih joj tablica, zatim Mrežnih pravila distribucijskog sustava izdana od strane HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. (koja uređuju tehničke uvjete priključenja korisnika distribucijske mreže na elektroenergetsku distribucijsku mrežu, planiranje razvoja mreže, pogon i način vođenja te korištenje mreže), potom nacrt transformatora te Nalaza i mišljenja vještaka Alena Faraga dipl. ing. el. U svojem Nalazu i mišljenju vještak Rino Lucić, dipl. ing. el., također potvrđuje da postoje stotine različitih kombinacija transformatora s obzirom na napon, grupu spoja i gubitke. Žalitelj mudro u žalbi izbjegava reći da naručitelj traži ispitne izvještaje za tri tipa transformatora, nego koristi izričaj „izvještaji za točno određenu nazivnu snagu, nazivne napone, preklopive izvedbe, grupu spoja, izvedbu namota te gubitke“.

Točno je da je naručitelj u Tehničkoj specifikaciji (točka A.2. u poglavlju Tehničke karakteristike) propisao da ponuđeni transformatori moraju biti konstruirani, izrađeni i ispitani u skladu s, između ostalih, normom HRN EN 60076-1 i da navedena norma u odredbi 3.11.2. tipsko ispitivanje definira kao „ispitivanje provedeno na transformatoru koji je reprezentativan primjer drugih transformatora kako bi se pokazalo da su ti transformatori u skladnosti s navedenim zahtjevima koji nisu obuhvaćeni rutinskim ispitivanjima: transformator se smatra reprezentativnim primjerom drugih transformatora ako je izrađen prema istim nacrtima, s pomoću istih tehnika i materijala u istoj tvornici“. Ovo tijelo slaže se žaliteljem te Nalazom i mišljenjem vještaka Rina Lucića u dijelu u kojem navode da odredba 3.11.2. navedene norme

HRN EN 60076-1 ne uzima u obzir nazivne snage, nazivne napone preklopive ili fiksne izvedbe, grupe spoja, izvedbe namota te gubitke transformatora.

Međutim, iz žalbe je evidentno da žalitelj iskrivljeno tumači pojam „reprezentativan primjer transformatora“ kada zauzima stav da je dovoljno tipski ispitati jedan transformator, neovisno o njegovoj snazi i ostalih tehničkim karakteristikama (značajkama), sve dok je takav transformator reprezentativan transformatorima koji će biti ponuđeni u predmetnom postupku, odnosno da je izrađen prema istim nacrtima s pomoću istih tehnika i materijala u istoj tvornici. Logikom žalitelja, ukoliko se u nekoj tvornici svi transformatori proizvode prema istim nacrtima s pomoću istih tehnika i materijala, dovoljno bi bilo ispitati jedan jedini transformator proizveden u toj tvornici i taj bi izvještaj o ispitivanju vrijedio za sve transformatore izrađene u toj tvornici. Navedena logika žalitelja primijenjena na konkretan slučaj mogla bi dovesti do situacije u kojoj bi naručitelj dobio ispitne izvještaje za transformatore koji nemaju nikakve veze s ponuđenima. Naručitelj u odgovoru na žalbu iscrpno elaborira i u spis žalbenog predmeta dostavlja dokaze da transformatori različitih tehničkih karakteristika zahtijevaju i različite pristupe u njihovoj konstrukciji, počevši od različitosti nacрта prema kojima se izrađuju, upotrebi materija od kojih se izrađuju te tehnikama kojima se izrađuju. I vještak Rino Lucić, u svojem Nalazu i mišljenju, navodi da se podrazumijeva da se dimenzije i težine transformatora razlikuju s obzirom na snagu transformatora. Na isti zaključak navode i nacrti trofaznih uljnih transformatora koje je u spis dostavio naručitelj (sva tri nazivnog napona $20(10)\pm 2\times 2,5\%/0,42$ kVA te grupe spoja Dyn5, kakvi moraju biti i ponuđeni); tako je iz nacрта transformatora nazivne snage 250 kVA, razvidno da mu je ukupna masa 1000 kg, a masa ulja 195 kg; iz nacрта transformatora nazivne snage 400 kVA razvidno da mu je masa 1300 kg, a masa ulja 230 kg, a iz nacрта transformatora nazivne snage 630 kVA da mu je ukupna masa 1700 kg, a masa ulja 295 kg. Iz istih nacрта je također evidentno da su dimenzije sva tri tipa transformatora različite, no zbog opsežnosti podataka neće se ovdje detaljizirati. Da se tipovi transformatora konstrukcijski međusobno bitno razlikuju potvrđuje u svojem Nalazu i mišljenju vještak Alen Farago, kada kaže da se svaki od tipova transformatora zasebno projektira pa stoga ima i vlastiti nacrt te da su sam način izrade i upotrijebljeni materijal za pojedine izvedbe transformatora međusobno različiti.

Valja se složiti s žaliteljem da je tipsko ispitivanje takvo ispitivanje koje je provedeno na transformatoru koji je reprezentativan primjer drugih transformatora. Međutim, pojam „reprezentativan primjer transformatora“ označava reprezentativan primjer *jednog tipa* transformatora, znači transformatora koji ima skup tehničkih značajki svojstvenih samo tome tipu, koji ga identificiraju i razlikuju od ostalih tipova. Smisao i svrha tipskog ispitivanja je ispitati ima li uzorak tipa proizvoda, koji je istovjetan svim proizvodima toga tipa, navedene nazivne karakteristike, odnosno je li u skladu sa normama koje se odnose na taj proizvod i razlikuje se od svrhe rutinskog ispitivanja koje se provodi na svakom pojedinačnom transformatoru. Pravilnost ovoga stava razvidna je i iz Certifikacijske sheme za certificiranje proizvoda dostavljene u spis izdane od Končar - Institut za elektrotehniku d.d. Zagreb, u kojemu se navodi da postupak certificiranja utvrđuje i potvrđuje je li uzorak tipa proizvoda sukladan zahtjevima normi ili dijelova normi koje je specificirao klijent te da klijent, koji može biti proizvođač proizvoda, ovlaštenu predstavnik proizvođača, uvoznik ili distributer, mora Institutu staviti na raspolaganje proizvod koji predstavlja uzorak proizvodnje, odnosno tip proizvoda. Slijedom iznijetoga, ovo tijelo cijeni osnovanom naručiteljevu argumentaciju da, s obzirom na to da distribucijska mreža i elektroenergetski sustav u cjelini iziskuju posebnu pozornost u pogledu definiranja tehničkih uvjeta, održavanja i projektiranja energetski učinkovitih transformatora, za dokazivanje sukladnosti ponuđenih transformatora sa traženim mogu biti relevantni samo izvještaji o ispitivanjima energetski učinkovitih uljnih transformatora SN/NN koja su provedena na transformatorima koji imaju karakteristike (tehničke značajke) kao ponuđeni s obzirom na nazivnu snagu, nazivne napone preklopive

izvedbe, grupu spoja, izvedbu namota te gubitke. Pored toga, žalitelj dokazima dostavljenim u žalbeni spis nije dokazao da se ne mogu pribaviti traženi izvještaji o tipskim ispitivanjima, iz čega slijedi da nije dokazao postojanje neopravdanih prepreka potencijalnim ponuditeljima u sudjelovanju u postupku nabave, koju povredu u žalbi također ističe. Slijedom svega naprijed navedenog, žalbeni navod žalitelja da su odredba točke 2.3. podtočke 5. dokumentacije o nabavi i odredba točke A.5.1. podtočke 5. Tehničke specifikacije suprotne normi HRN EN 60076-1 (IEC 60076-1) i osnovnim načelima javne nabave, ocijenjen je neosnovanim.

U vezi s istim odredbama dokumentacije o nabavi i Tehničke specifikacije, žalitelj je sporno i to što naručitelj dozvoljava prilaganje isključivo izvještaja o ispitivanjima, a ne i potvrda o provedenim ispitivanjima nadležnih tijela za ocjenu sukladnosti i poziva se na odredbe članka 213. ZJN 2016 te osnovna načela javne nabave. Žalitelj smatra da se time što naručitelj dopušta prilaganje isključivo izvještaja o ispitivanju pogoduje onim ponuditeljima koji već imaju izvještaje o ispitivanju, dok se istodobno diskriminiraju ponuditelji (uključujući i njega) koji posjeduju potvrde o ispitivanjima od nadležnih tijela za ocjenu sukladnosti, što za njih predstavlja nepremostivu prepreku za sudjelovanje u predmetnom postupku nabave. Smatra da je opisanim traženjem naručitelj povrijedio odredbe članka 213. ZJN 2016 i osnovna načela javne nabave.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi kako svaki proizvod koji se stavlja na tržište mora imati izvještaj o ispitivanju kojim dokazuje tehničke karakteristike i sukladnost s određenim normama. Posebno ističe kako da bi se za neki proizvod dobila potvrda o ispitivanju nužno se mora provesti ispitivanje i o tome sastaviti izvještaj o ispitivanju temeljem kojeg se izdaje predmetna potvrda, a u prilog svojoj tvrdnji dostavlja Certifikaciju shemu tijela nadležnih u RH za izdavanje predmetne potvrde. Obrazlaže kako je iz certifikacijskih shema razvidno se potvrda ili certifikat izdaju tek kao završni dokument nakon uspješno provedenog ispitivanja te da iz toga slijedi da svaki proizvod za koji je izdana potvrda nužno posjeduje i izvještaj o ispitivanju. Također ističe da je potvrda završni dokument, obično na jednom listu papira, koji daje sažeti prikaz provedenih ispitivanja, ali ne i cjelovite rezultate ispitivanja, procedure i ostale tehničke značajke koje su ključne kako bi mogao ocijeniti sukladnost nuđenih transformatora s propisanim tehničkim uvjetima. Zaključno navodi kako članak 213. ZJN 2016 propisuje kako naručitelj može zahtijevati izvješće ili potvrdu te da je iskoristio pravo koje mu je dano tim člankom.

Uz odgovor na žalbu naručitelj je u žalbeni spis priložio dokument Zavod za ispitivanje - postupak izdavanja potvrda (certifikata) te dokument Končar - Institut za elektrotehniku - postupak izdavanja potvrda (certifikata).

Za ocjenu ovoga žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 4., članka 213., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016.

Točno je da članak 213. ZJN 2016 propisuje da naručitelj može, u svrhu provjere usklađenosti ponuđenog predmeta nabave sa zahtjevima propisanim u tehničkim specifikacijama, kao dokazno sredstvo zahtijevati da gospodarski subjekti (ponuditelji) podnesu izvješće o testiranju ili potvrdu, izdana od tijela za ocjenu sukladnosti.

Iz dokaza dostavljenih u žalbeni spis proizlazi da je osnovana naručiteljeva argumentacija u kojoj navodi da je potvrda izdana od tijela za ocjenu sukladnosti završni dokument za provedeni postupak potvrđivanja (certificiranja, ispitivanja), izdavanju koje prethodi procedura pregleda i ispitivanja proizvoda u zadanom opsegu i u okviru koje se izrađuju izvještaji o ispitivanju (koji sadrže zapisnike o izvršenim provjerama, zaključke o pregledu i slične rezultate analiza).

Naručitelj je, dakle, u žalbenom postupku argumentirano opravdao i dokazima potkrijepio svoj zahtjev za prilaganjem isključivo izvještaja o provedenim ispitivanjima, a žalitelj s druge strane, nije dokazao da takvo traženje stvara nepremostive prepreke

potencijalnim ponuditeljima za sudjelovanje u predmetnom postupku. Usko vezano uz to, valja napomenuti da žalitelj u prvom žalbenom navodu navodi da posjeduje izvještaje o provedenim ispitivanjima.

Slijedom svega naprijed iznijetoga, ocijenjeno je da naručitelj, opisanim traženjem isključivo izvještaja o ispitivanjima, a ne i potvrda o provedenim ispitivanjima od strane nadležnih tijela, nije povrijedio odredbe članka 213. ZJN 2016 i osnovna načela javne nabave te da je žalbeni navod neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja odbija se kao neosnovana, pa je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna, s osnova uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

S obzirom na to da je žalba neosnovana, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Ramić-trade d.o.o.,
Podstrana, Put starog sela 11
2. HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o.,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 37