



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/19-01/1018**  
**URBROJ: 354-01/19-10**  
**Zagreb, 4. prosinca 2019.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice, te Karmele Dešković i Zvonimira Jukića, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Veritas esco d.o.o. Split, OIB: 13010985803, u odnosu na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0031309 te ispravak objave broj: 2019/S F14-0033526, predmet nabave: postavljanje LED rasvjete, naručitelja Općina Podturen, Podturen, OIB: 86969011305, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Žalba žalitelja Veritas esco d.o.o. Split odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Veritas esco d.o.o. Split za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Općina Podturen, Podturen objavio je 1. kolovoza 2019. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0031309, predmet nabave: postavljanje LED rasvjete. Dana 21. kolovoza 2019. naručitelj je objavio ispravak objave pod brojem: 2019/S F14-0033526. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda pri čemu su kriteriji i njihov relativni značaj cijena ponude (CP) 80 bodova te trajanje jamstvenog roka (JR) 20 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljeno je sedam ponuda, naručitelj je šest ponuda ocijenio valjanima te 22. listopada 2019. donio Odluku o odabiru KLASA: 406-01/19-01/17, URBROJ: 2109/13-02-19-32 kojom je odabrao ponudu zajednice ponuditelja Cotra d.o.o., Varaždin i Kabel – mont d.o.o., Domašinec.

Na predmetnu Odluku o odabiru urednu žalbu je 31. listopada 2019. ovome tijelu izjavio i naručitelju primjerak žalbe u roku za žalbu dostavio žalitelj Veritas esco d.o.o. Split. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, predlaže poništiti Odluku o

odabiru i naložiti naručitelju da pravilno pregleda ponude i utvrdi jesu li sve pristigle ponude koje žalbom osporava prihvatljive i pravilne te da potom odabere najpovoljniju potpunu, valjanu, prihvatljivu i pravilnu ponudu. Žalitelj također postavlja zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome osporava žalbene navode te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrana zajednica ponuditelja u očitovanju na žalbu u bitnome navodi da je žalba neosnovana.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, Zapisnika s javnog otvaranja ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj žalbom osporava valjanost ponude zajednice ponuditelja LED rasvjeta d.o.o., Požega i Detas d.o.o., Pakrac. Žalitelj tako navodi da troškovnik zajednice ponuditelja ne odgovara troškovniku koji je sastavio naručitelj, i to, primjerice, u dijelu A. (I) Svjetiljke, stavka 1., gdje je naručitelj tražio „IK otpornost na udarce  $\geq$ IK 08“, zatim, u stavci 1.d) gdje je naručitelj tražio „svjetlosni tok svjetiljke sa ugrađenom optikom: min 6650 lm“, kao i u istoj stavci gdje je tražio „svjetlosna iskoristivost svjetiljke sa ugrađenom optikom: min 109 lm/W“. Žalitelj zaključuje da je zajednica ponuditelja izmijenila troškovnik odnosno dokumentaciju o nabavi, što je protivno točki 6.1. dokumentacije o nabavi.

Kako bi ocijenilo žalbeni navod, ovo tijelo je uvidom u raspoloživu dokumentaciju postupka utvrdilo da je naručitelj prvobitni troškovnik od 31. srpnja 2019. mijenjao, i to 1. kolovoza 2019. te 19. kolovoza 2019. Zadnjom izmjenom od 19. kolovoza 2019. naručitelj je izmijenio osporavane stavke na način da je dotadašnji zahtjev: „IK otpornost na udarce  $\geq$ IK 10“ izmijenio na „IK otpornost na udarce  $\geq$ IK 08“, zatim, „svjetlosni tok svjetiljke sa ugrađenom optikom: min 7000 lm“ izmijenio na: „svjetlosni tok svjetiljke sa ugrađenom optikom: min 6650lm“ te „svjetlosna iskoristivost svjetiljke sa ugrađenom optikom: min 115 lm/W“ na „svjetlosna iskoristivost svjetiljke sa ugrađenom optikom: min 109 lm/W“.

Uvidom u troškovnik dostavljen u osporavanoj ponudi zajednice ponuditelja LED rasvjeta d.o.o., Požega i Detas d.o.o., Pakrac, utvrđeno je da je u istome u spornim stavkama navedeno „IK otpornost na udarce  $\geq$ IK 10“, „svjetlosni tok svjetiljke sa ugrađenom optikom: min 7000 lm“ te „svjetlosna iskoristivost svjetiljke sa ugrađenom optikom: min 115 lm/W“.

Prema tome, vidljivo je da se zajednica ponuditelja LED rasvjeta d.o.o., Požega i Detas d.o.o., Pakrac prilikom dostavljanja troškovnika nije pridržavala odredbe točke 6.1. dokumentacije o nabavi kojom je propisano da se ponuditelj pri izradi ponude mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, koja odredba je istovjetna odredbi članka 280. stavka 4. ZJN 2016 jer je ponudbeni troškovnik izradila koristeći prvotno objavljeni dokument/predložak troškovnika koji je kasnije izmijenjen, dakle, dostavila je nevažeći troškovnik, pa je ovo tijelo žalbeni navod ocijenilo osnovanim.

Žalitelj dalje za istog ponuditelja navodi da se pregledom u ponudi dostavljenih svjetlotehničkih proračuna jasno vidi da su izrađeni na engleskom jeziku, što je protivno točki 6.6. dokumentacije o nabavi. Iz navedenih svjetlotehničkih proračuna, navodi dalje žalitelj, vidi se da

svaka od korištenih i ponuđenih svjetiljki ima manji svjetlosni tok u lumenima od onog koji se traži prema stavkama 1.a), 1.b), 1.c) i 1.d) troškovnika, što znači da ponuđene svjetiljke ne zadovoljavaju tražene specifikacije.

Točkom 6.6. dokumentacije o nabavi propisano je da se ponuda zajedno s pripadajućom dokumentacijom izrađuje na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu. Ukoliko je bilo koji dokument gospodarskog subjekta, izdan na stranom jeziku, gospodarski subjekt ga mora dostaviti zajedno s ovjerenim prijevodom na hrvatski jezik od strane ovlaštenog sudskog tumača.

Uvidom u Troškovnik naručitelja utvrđeno je da je naručitelj propisao da je uz svjetiljku potrebno isporučiti, između ostalog, *svjetlotehnički proračun* izvršen u standardiziranom široko dostupnom softverskom paketu, RELUX ili DIALUX, u formatu kojim se dokazuje usklađenost ponuđene svjetiljke sa uvjetima iz projekta (geometrijske i svjetlotehničke veličine). Uz svjetlotehnički proračun (.pdf) potrebno je dostaviti *i datoteku sa svjetlotehničkim podacima (IES ili LDT datoteka)* primjenjene optike nuđene svjetiljke.

Budući da je pregledom ponude zajednice ponuditelja LED rasvjeta d.o.o., Požega i Detas d.o.o., Pakrac utvrđeno da ista sadrži dokument u kojem je na naslovnoj stanici navedeno „Podturen proračuni“ te koji u nastavku na više stranica sadrži tekst na engleskom jeziku bez prijevoda po ovlaštenom sudskom tumaču, žalbeni navod je osnovan, međutim, nije od utjecaja na valjanost ponude jer ponuditelji svjetlotehničke proračune, sukladno Troškovniku, nisu trebali dostaviti u ponudi, već uz svjetiljku, dakle, tek u kasnijoj fazi postupka javne nabave (faza izvršenja ugovora).

Osporavajući dalje ponudu odabrane zajednice ponuditelja, žalitelj navodi da je ponudila svjetiljke proizvođača Energy Plus d.o.o., i to modele E+DOVE S 3000, E+DOVE S 3500, E+DOVE S 5000 i E+DOVE S 7000. Kada se izvrši svjetlotehnički proračun putem dostavljene LDT datoteke, navodi dalje, može se utvrditi da je za stavku 1.c) navedeno da daje svjetlosni tok 5100 lm, ali pri koreliranoj boji svjetla 4000K, dok naručitelj u troškovniku traži 3000K. Žalitelj navodi da je poznato da niža temperatura svjetla LED izvora svjetlosti daje 8 do 10% manje emitiranog svjetla u lumenima, čime naručiteljev zahtjev iz troškovnika nije postignut. Žalitelj dalje navodi da je za istu stavku 1.c) troškovnika iz svjetlotehničkog proračuna vidljivo da je svjetlosna iskoristivost svjetiljke 118,6 lm/W, dok je naručitelj u troškovniku tražio svjetlosnu iskoristivost svjetiljke s ugrađenom optikom min. 119 lm/W. Nadalje za istog ponuditelja navodi da iz svjetlotehničkih proračuna koje je kao kontrolu izradio žalitelj, a na osnovi svjetlotehničkih LDT datoteka ponuditelja/proizvođača, za stavke troškovnika 1.a) i 1.b) vidljivo da jedna i druga svjetiljka imaju ULOR 1,1%. Kako se u troškovniku u tim stavkama izričito traži ULOR=0%, to i ti zahtjevi nisu zadovoljeni pa je i s te osnove ponuda nevaljala i nepravilna. Pored toga, navodi žalitelj, svi u ponudi priloženi svjetlotehnički proračuni su izrađeni uzimajući tip obloge ceste R2, dok se u troškovniku izričito navodi za sve svjetiljke 1.a), 1.b), 1.c) i 1.d) da svjetiljke moraju zadovoljiti konfiguracije obrađene u svjetlotehničkim proračunima (poziv na oznaku iz projekta). Kako je u projektu uzeta konfiguracija svjetlotehničkih parametara s tipom podloge R3, to i u ovom pogledu ponuda ne udovoljava zahtjevu iz troškovnika. Kao dokaz svojih tvrdnji žalitelj je u prilogu žalbe dostavio svjetlotehnički proračun putem dostavljene LDT datoteke.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je odabrana zajednica ponuditelja ispunila sve zahtijevane tehničke karakteristike iz troškovnika, kao i da je pregled i ocjenu ponuda izvršio temeljem u ponudi dostavljene popratne dokumentacije odnosno tehničkog lista proizvoda.

U svom očitovanju na žalbene navode odabrana zajednica ponuditelja u bitnome navodi da je udovoljila zahtjevima naručitelja, da je svjetlotehnički proračun i LDT datoteke potrebno dostaviti uz svjetiljke te da je relevantni dokument za ocjenu sukladnosti ponuđene svjetiljke u fazi nuđenja tehnički list proizvoda koje je dostavljen uz odabranu ponudu.

Uvidom u Troškovnik naručitelja utvrđeno je da je naručitelj propisao da uz svjetiljku dobavljač opreme ili izvođač treba priložiti *tehnički list* proizvođača ili ovlaštenog mjernog laboratorija u vidu izvještaja o testiranju na kojemu su jasno označeni vidljivi podaci te Izjavu o sukladnosti u skladu sa Zakonom o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanje skladnosti

(Narodne novine broj 80/13.) kao i Zakonom o izmjeni zakona o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanju sukladnosti (Narodne novine broj 14/14.), a obavezno certifikat sukladan Pravilniku o elektromagnetskoj kompatibilnosti (Narodne novine broj 28/16.) i certifikat sukladan Pravilniku o električnoj opremi namijenjenoj za uporabu unutar određenih naponskih granica (Narodne novine broj 43/16.). Certifikati trebaju biti izdani od akreditiranih laboratorija u Europskoj uniji te moraju biti u izdanju na hrvatskom ili drugom jeziku prevedenom na hrvatski jezik po ovlaštenom sudskom tumaču.

Žalitelj, dakle, svoje navode temelji na dostavljenim svjetlotehničkim proračunima i LDT datotekom sa svjetlotehničkim podacima. Kako je već navedeno kod obrazloženja ocjene prethodnog žalbenog navoda, naručitelj u dokumentaciji o nabavi nije tražio da se svjetlotehnički proračuni dostave uz ponudu, već uz svjetiljke, dakle, u kasnijoj fazi postupka javne nabave (faza izvršenja ugovora). Isto je tražio i za LDT datoteku sa svjetlotehničkim podacima. Sukladno navedenom, izvodi se zaključak da naručitelj prilikom izrade dokumentacije o nabavi za predmetni postupak javne nabave nije smatrao da su mu svjetlotehnički proračuni i datoteka sa svjetlotehničkim podacima potrebni za pregled i ocjenu ponuda, a također ni gospodarski subjekti nisu dokumentaciju o nabavi u tom dijelu smatrali spornom budući da ista nije osporavana žalbom. Isto tako, iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda ne proizlazi da je naručitelj pregledavao i validirao svjetlotehničke proračune i datoteke sa svjetlotehničkim podacima ponuditelja. Nadalje, i tehnički listovi, na koje se u svom očitovanju pozivaju naručitelj i odabrani ponuditelj, trebali su biti dostavljeni u kasnijoj fazi postupka javne nabave (uz svjetiljke), što je vidljivo iz citirane odredbe troškovnika naručitelja. Stoga je ovo tijelo, imajući u vidu prethodno iznesene činjenice, žalbene navode ocijenilo neosnovanima.

Žalitelj dalje osporava ponudu ponuditelja Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić – Grad i ponuditelja Đurkin d.o.o., Čakovec navodeći za oba ponuditelja da su ponudili svjetiljke proizvođača Energy Plus d.o.o., modele E+DOVE S 3000, E+DOVE 5 3500, E+DOVE 5 5000 i E+DOVE S 7000, dakle, iste kao i odabrana zajednica ponuditelja. Kako ponuditelji nisu dostavili svjetlotehničke proračune niti svjetlotehničke LDT datoteke, navodi žalitelj, to se može s dovoljnom sigurnošću tvrditi da iste svjetiljke daju iste performanse kao i one iz odabrane ponude pa su i ponude ponuditelja Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić – Grad i ponuditelja Đurkin d.o.o., Čakovec nevaljane i nepravilne. Ako bi se naknadno tražili podaci i ispostavilo da iste svjetiljke daju različite performanse, ističe žalitelj, to bi vrlo snažno ukazivalo na friziranje podataka i rezultata i ustvari davanje lažnih podataka.

Polazeći od već prethodno utvrđene činjenica da naručitelj nije tražio da se svjetlotehnički proračuni i LDT datoteke sa svjetlotehničkim podacima dostave uz ponudu, već uz svjetiljke, te da žalitelj prejudicira eventualno postupanje naručitelja u kasnijoj fazi postupka, žalbeni navodi se ocjenjuju neosnovanima.

Osporavajući valjanost sljedeće ponude, i to ponude ponuditelja Jadro-lux d.o.o., Pula, žalitelj navodi da je ponudio svjetiljke proizvođača Mezei-Vill Kft, i to modele Barracuda-6 3000K CRI70 MEW, Barracuda-6 3000K CRI70 AT2, Barracuda-10 3000K CRI70 MEW te Barracuda-12 3000K CRI70 MEW. U izjavi o karakteristikama ponuđene svjetiljke ponuditelj je naveo da je masa ponuđene svjetiljke manja od 5 kg, kako se i traži u troškovniku. Međutim, navedena izjava nije ovjerena pečatom proizvođača Mezei-Vill Kft, nego ponuditelja Jadro-lux d.o.o., Pula. Žalitelj dalje navodi da opravdano sumnja u istinitost podataka jer se na internetskoj stranici ponuditelja i proizvođača navodi da je masa ponuđene svjetiljke tipa Barracuda 12 kg, što je znatno više od troškovnikom dopuštenih 5 kg. U prilogu žalbe žalitelj je dostavio ispis s internetske stranice ponuditelja Jadro-lux d.o.o., Pula za proizvode Barracuda.

Uvidom u osporavanu Izjavu o karakteristikama ponuđene svjetiljke ponuditelja Jadro-lux d.o.o., Pula od 28. kolovoza 2019., utvrđeno je da je ponuditelj naveo da je masa ponuđene svjetiljke manja od 5 kg, kako naručitelj i traži u troškovniku, što je provjerom utvrdilo ovo tijelo.

Također je utvrđeno da predmetnu izjavu nije pečatom ovjerio proizvođač Mezei-Vill Kft, nego ponuditelj Jadro-lux d.o.o., Pula.

Iako je iz kataloga kojeg dostavlja žalitelj uz žalbu vidljivo da je masa svjetiljki Barracuda 12 kg, u katalogu je navedeno da te svjetiljke imaju temperaturu boje 4000K, dok je iz troškovnika ponuditelja Jadro-lux d.o.o., Pula vidljivo da je ponudio svjetiljke temperature boje 3000K. Budući da žalitelj dostavljenim dokazom nije nedvojbeno osporio valjanost svjetiljki koje je ponudio ponuditelj Jadro-lux d.o.o., Pula, u dijelu tražene mase svjetiljki, te da naručitelj u dokumentaciji o nabavi nije tražio da izjave budu ovjerene pečatom proizvođača, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Zaključno, žalitelj u odnosu na sve prethodno navedene ponuditelje čije ponude osporava ističe isti žalbeni navod koji se odnosi na nedostavljanje certifikata. Naime, žalitelj za sve prethodno spomenute ponuditelje navodi da svjetiljke koje su ponudili imaju traženu CE Izjavu o sukladnosti, međutim, nemaju Certifikat sukladan Pravilniku o električnoj opremi namijenjenoj za uporabu unutar određenih naponskih granica (Narodne novine broj 43/16.) i certifikat sukladan Pravilniku o elektromagnetskoj kompatibilnosti (Narodne novine broj 28/16.), a koji certifikati su izdani od strane akreditiranih laboratorija u Europskoj uniji. S obzirom na to da je, po mišljenju žalitelja, jedino on u ponudi priložio i CE izjavu o sukladnosti i CE certifikat, kao i sve ostale tražene dokaze, proračune i popratnu dokumentaciju koji se traže u dokumentaciji o nabavi, smatra da je jedino njegova ponuda valjana.

Uvidom u Troškovnik naručitelja utvrđeno je da je propisao da uz svjetiljku dobavljač opreme ili izvođač treba priložiti tehnički list proizvođača ili ovlaštenog mjernog laboratorija u vidu izvještaja o testiranju na kojemu su jasno označeni vidljivi podaci te Izjavu o sukladnosti u skladu sa Zakonom o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanje skladnosti (Narodne novine broj 80/13.) kao i Zakonom o izmjeni zakona o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanju sukladnosti (Narodne novine broj 14/14.), a obavezno *certifikat sukladan Pravilniku o elektromagnetskoj kompatibilnosti (Narodne novine broj 28/16.) i certifikat sukladan Pravilniku o električnoj opremi namijenjenoj za uporabu unutar određenih naponskih granica (Narodne novine broj 43/16.)*. Certifikati trebaju biti izdani od akreditiranih laboratorija u Europskoj uniji te moraju biti u izdanju na hrvatskom ili drugom jeziku prevedenom na hrvatski jezik po ovlaštenom sudskom tumaču.

Kao što je već utvrđeno za svjetlotehničke proračune, datoteke sa svjetlotehničkim podacima i tehničke listove, i ovi dokazi (certifikati sukladni Pravilniku o elektromagnetskoj kompatibilnosti i Pravilniku o električnoj opremi namijenjenoj za uporabu unutar određenih naponskih granica, izdani od akreditiranih laboratorija u Europskoj uniji) trebaju biti dostavljeni uz svjetiljke, dakle, u kasnijoj fazi postupka (fazi izvršenja ugovora), slijedom čega ponuditelji, suprotno mišljenju žalitelja, nisu postupili protivno dokumentaciji o nabavi pa su i ovi žalbeni navodi ocijenjeni neosnovanima.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Iako je prvi žalbeni navod ocijenjen osnovanim, isto nije od utjecaja na valjanost Odluke o odabiru, budući da žalitelj žalbom, prema ocjeni ovoga tijela, nije osporio valjanost odabrane ponude tako da uspjeh žalitelja s jednim žalbenim navodom koji se odnosi na ponudu zajednice ponuditelja LED rasvjeta d.o.o., Požega i Detas d.o.o., Pakrac (petorangirani ponuditelj) ne dovodi žalitelja u mogućnost da njegova ponuda bude odabrana radi sklapanja ugovora o javnoj nabavi u predmetnom postupku javne nabave. U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavkom 4. tog članka propisano je da u slučaju odustajanja od žalbe, odbijanja ili odbacivanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka.

S obzirom na to da je žalba neosnovana, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

ZAMJENIK PREDsjedNICE  
2  
Andelko Rukelj



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Općina Podturen, Poduren, Ivana Grščića 5
2. Veritas esco d.o.o. Split, Mejaši 2
3. Zajednica ponuditelja Cotra d.o.o., Varaždin,  
Ivana Severa 17 i Kabel – mont d.o.o., Domašinec,  
M. Pušteka 8