



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/19-01/1015**  
**URBROJ: 354-01/19- 9**  
**Zagreb, 19. prosinca 2019.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Darie Duždević i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja Elektro Merkur d.o.o., Rijeka, OIB: 68062120488, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim ponuditeljem na tri godine, broj objave: 2018/S 0F5-0036906, predmet nabave: isporuka odvodnika prenapona, Grupa 1:Nabava odvodnika prenapona za DV 2x220kV Plomin-Pehlin-Melina i za 110 kV i 220 kV postrojenja PrP Rijeka, naručitelja: Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 13148821633, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.; dalje u tekstu: ZJN 2016.) donosi

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru broj 3001-V-8/18-grupa 1 od 10. listopada 2019. godine u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim ponuditeljem na tri godine, broj objave: 2018/S 0F5-0036906, predmet nabave: isporuka odvodnika prenapona, Grupa 1:Nabava odvodnika prenapona za DV 2x220kV Plomin-Pehlin-Melina i za 110 kV i 220 kV postrojenja PrP Rijeka, naručitelja: Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Elektro Merkur d.o.o., Rijeka troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Zagreb objavio je dana 31. prosinca 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim ponuditeljem na tri godine, broj objave: 2018/S 0F5-0036906, predmet nabave: isporuka odvodnika prenapona, Grupa 1:

Nabava odvodnika prenapona za DV 2x220kV Plomin-Pehlin-Melina i za 110 kV i 220 kV postrojenja PrP Rijeka.

Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena ponude relativnog značaja 80%, odnosno maksimalno 80 bodova te kriterija jamstveni rok relativnog značaja 20 %, odnosno maksimalno 20 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su tri ponude od kojih je naručitelj dvije ocijenio valjanima te je dana 10. listopada 2019. godine donio Odluku o odabiru broj 3001-V-8/18-grupa 1 kojom je kao najpovoljniju u grupi 1 predmeta nabave odabrao ponudu ponuditelja Elna kabel d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je dana 31. listopada 2019. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio te naručitelju u roku za žalbu predao žalitelj Elektro Merkur d.o.o., Rijeka. Žalitelj je žalbu uredio u smislu članka 420. ZJN 2016 podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela dana 15. studenoga 2019. godine.

Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja te žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu osporava žalbene navode žalitelja te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ponude odabranog ponuditelja.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da se odabrani ponuditelj Elna kabel d.o.o. za ovaj postupak nabave i dokazivanja sposobnosti iz točke 3.1.1- tehnička i stručna sposobnost, popis glavnih isporuka odvodnika prenapona, oslanja na poduzeće TRIDELTA Meidensha GmbH na način da navedeno poduzeće Izjavom o stavljanju resursa na raspolaganje, ustupa ponuditelju Elna Kabel d.o.o. svoje resurse u vidu Popisa glavnih isporuka odvodnika prenapona. U navedenoj Izjavi stoji da je kao Prilog dostavljen "Popis glavnih isporuka odvodnika prenapona tipa SBKC — za potrebe nadmetanja ev. broj nabave 3001V-8/18, Naručitelja HOPS d.o.o. Nakon uvida u ponudu ponuditelja Elna kabel d.o.o., kao i u priloge Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, žalitelj navodi da je ustanovio da navedeni Prilog nije dostavljen. S obzirom da je riječ o javnoj nabavi velike vrijednosti, ponuditelj Elna kabel d.o.o. nije dostavio u svojoj ponudi, a naručitelj ga je propustio zatražiti naknadnu dostavu Popisa glavnih isporuka robe, odnosno nije tražio provjeru navedenog u ESPD obrascu, tj. nije koristio mogućnost iz čl. 293. ZJN 2016 čime je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, pogrešno primijenio materijalno pravo kada je nepravilno utvrdio da je ponuditelj Elna kabel d.o.o. dostavom Izjave o stavljanju resursa na raspolaganje i popunjenim dijelom IV, C. Tehnička i stručna sposobnost, IB) ESPD obrasca, a

ne prilaganjem navedenog Priloga (Popis izvršenih glavnih isporuka robe), postupio sukladno sa zahtjevima iz dokumentacije o nabavi.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je prilikom postupka pregleda i ocjene ponuda postupio unutar zakonskih okvira te je, obzirom da je izabrani ponuditelj podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, sukladno čl. 263 ZJN 2016 tražio dostavu ažuriranih podataka kako bi provjerio dostavljene dokumente i zadovoljavaju li isti propisane uvjete. Izabrani ponuditelj je ispunio e-ESPD obrazac u skladu s dokumentacijom o nabavi te je ispunio spornu točku 3.1., odnosno 3.1.1. te je ispunjeni e-ESPD obrazac, odnosno popis imao tražene sljedeće podatke: vrijednost ugovora, naziv i vrijednost robe, datum isporuke i naziv druge ugovorne strane te je također uz ispunjen e-ESPD obrazac dostavio Izjavu o stavljanju resursa na raspolaganje. Odabrani ponuditelj je također sukladno čl.260.st.3 ZJN2016 u ponudi dostavio zasebni e-ESPD obrazac gospodarskog subjekta na kojeg se oslanja TRIDELTA Meidensha GmbH te Izjavu gospodarskog subjekta kojom mu navedeni gospodarski subjekt stavlja svoje resurse na raspolaganje (Popis glavnih isporuka odvodnika prenapona tipa SBK). Obzirom da se radi o isporuci robe, sukladno čl.268.st.3. nije zakonski propisano traženje potvrde druge ugovorne strane. Naručitelj je ocijenio sposobnost odabranog ponuditelja sukladno čl.268.st.1.tč.2 i st.3. ZJN 2016, obzirom da je odabrani ponuditelj dostavljenim dokumentima dokazao tehničku i stručnu sposobnost jer su dostavljene sve informacije propisane navedenim člankom zakona (vrijednost robe, datum te naziv druge ugovorne strane).

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je naručitelj točkom 3.1. Tehnička i stručna sposobnost, 3.1.1. Popis glavnih isporuka robe izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini odredio da ponuditelj mora dokazati da je tijekom godine u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini uredno izvršio jednu ili više isporuka robe iste ili slične predmetu nabave, u vrijednosti najmanje jednakoj 30% procijenjene vrijednosti predmeta nabave za koju se podnosi ponuda, što iznosi najmanje 1.950.000,00 kn. Pod sličnim predmetom nabave podrazumijeva se isporuka primarne visokonaponske opreme. Kao preliminarni dokaz iz ove podtočke 3.1.1. u ponudi se dostavlja: - ispunjeni e-ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1b). U svrhu provjere informacija navedenih u eESPD sposobnost iz ove točke se dokazuje: a) Popisom glavnih isporuka robe, izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri (3) godine koje prethode toj godini. Popis sadrži vrijednost, naziv i vrijednost robe, datum isporuke i naziv druge ugovorne strane. Naručitelj može izravno od druge ugovorne strane zatražiti provjeru istinitosti potvrde.

U ponudi odabranog ponuditelja priložen je ESPD obrazac za gospodarski subjekt TRIDELTA Meidensha GmbH na koji se odabrani ponuditelj oslanja između ostalog i u dokazivanju tehničke i stručne sposobnosti te su u istome u dijelu C: Tehnička i stručna sposobnost, 1B) ZA UGOVORE O JAVNOJ NABAVI ROBE navedeni ugovori za referentno razdoblje u kojem je gospodarski subjekt isporučio određene glavne isporuke robe definiranog tipa, odnosno u svezi s predmetom nabave.

U predmetnom postupku odabrani ponuditelj nije dostavio dokumentacijom o nabavi traženi popis glavnih isporuka robe te naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da nije tražio takav dokaz s obzirom da je ocijenio da je navod izvršenih ugovora u ESPD obrascu dovoljan dokaz te da je odabrani ponuditelj ispunio e-ESPD obrazac u skladu s dokumentacijom o nabavi i ispunio spornu točku 3.1., odnosno 3.1.1. i ispunjeni je e-ESPD obrazac, odnosno popis imao tražene podatke: vrijednost ugovora, naziv i vrijednost robe, datum isporuke i naziv druge ugovorne strane te je također uz ispunjen e-ESPD obrazac dostavio Izjavu o stavljanju resursa na raspolaganje.

Međutim, u svezi s navedenim valja istaknuti da je ESPD obrazac u postupcima javne nabave velike vrijednosti-preliminarni dokaz te je u smislu članka 263. ZJN 2016 naručitelj

obvezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. ovoga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente. Dakle, kada se radi o javnoj nabavi velike vrijednosti naručitelj je obvezan od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da dostavi ažurirane popratne dokumente pa tako i popis ugovora koji je dokaz tehničke i stručne sposobnosti neovisno o okolnosti da su ugovori koji su dokaz iskustva ponuditelja već navedene i u ESPD obrascu.

S obzirom da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda postupio mimo odredbi članka 260. ZJN 2016 kojima je određena svrha i uloga ESPD obrasca u postupku javne nabave te članka 263. ZJN 2016 kojim je propisano obvezno postupanje naručitelja u postupcima javne nabave velike vrijednosti, a i mimo odredbi dokumentacije o nabavi te nije pozvao na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Nadalje je žalitelj u žalbi naveo da je u dokumentaciji o nabavi u točki 5. Europska jedinstvena dokumentacija o nabavi, naručitelj naveo da se u ESPD obrazac u dijelu II. Podaci o pravnim zastupnicima gospodarskog subjekta - upisuju traženi podaci o osobi/osobama ovlaštenim za zastupanje gospodarskog subjekta za potrebe ovog postupka javne nabave te također u e-ESPD obrascu u dijelu II. Podaci o gospodarskom subjektu, točki B. Podaci o zastupnicima gospodarskog subjekta stoji: „Ako je primjenjivo, navedite imena i adrese osoba ovlaštenih za zastupanje gospodarskog subjekta za potrebe ovog postupka nabave.“. U ispunjenom e-ESPD obrascu za poduzeće TRIDELTA Meidensha GmbH, na koje se odabrani ponuditelj oslanja, kao zastupnik koji zastupa društvo pojedinačno i samostalno navodi se glavni izvršni direktor Jung Markus. Nadalje, žalitelj navodi da je naručitelj u Izjavama 4, 5 i 6 izričito tražio da na istima bude navedeno ime, prezime, funkcija te potpis ovlaštene osobe proizvođača/ovlaštenog zastupnika. Na Izjavama 4, 5 i 6 dostavljenim od strane odabranog ponuditelja, kao i na Izjavi o stavljanju resursa na raspolaganje, a koje su potpisane i ovjerene od strane proizvođača TRIDELTA MEIDENSHA GMBH, vidljivo je da su potpisane od osoba "Stephan Hilmer" ("Prokurist") i "Gordana Jović" ("Area Sales Manager"), što nije u skladu s danim obrascima izjava koje je naručitelj propisao kao sastavni dio Dokumentacije o nabavi, a iz obrazaca tih izjava proizlazi da se traži potpis osobe po zakonu ovlaštene za zastupanje, istaknuo je žalitelj. S obzirom da ni jedna od tih osoba nije navedena u e-ESPD obrascu kao osoba ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta za potrebe ovog postupka javne nabave, očigledno je da je naručitelj povrijedio postupak javne nabave prihvativši navedene Izjave potpisane od neovlaštenih osoba kao valjane, naveo je žalitelj.

Žalitelj je nadalje u žalbi naveo da je točkom 4.6. Jezik i pismo ponude, i čl.280. st. 2. ZJN 2016 određeno da kompletna ponuda mora biti izrađena na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu. U Izjavama dostavljenim od strane odabranog ponuditelja za jednog od potpisnika, Gordanu Jović, stoji da je "Area Sales Manager" što je na stranom jeziku, a nije dostavljen prijevod ovlaštenog sudskog tumača na hrvatski jezik. Naručitelj je povrijedio postupak javne nabave prihvativši dijelove ponude koji nisu na hrvatskom jeziku, a bez odgovarajućeg prijevoda ovlaštenog sudskog tumača na hrvatski jezik.

U dokumentaciji o nabavi, točka 4.6. Jezik i pismo ponude određeno je da kompletna ponuda mora biti izrađena na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu. Nadalje je u točki 5., naručitelj navodi da je u skladu s člankom 260. stavak 1. ZJN 2016, e-ESPD obrazac ažurirana formalna izjava gospodarskog subjekta, koja služi kao preliminarni dokaz umjesto potvrda koje izdaju tijela javne vlasti ili treće strane, a kojima se potvrđuje da taj gospodarski subjekt ispunjava tražene kriterije za odabir gospodarskog subjekta.

Nadalje je u dokumentaciji o nabavi kao i u samom ESPD obrascu navedeno da gospodarski subjekt ispunjava e-ESPD na sljedeći način: - u Dijelu II. Podaci o gospodarskom subjektu - upisuje tražene podatke o gospodarskom subjektu; - u Dijelu II. Podaci o pravnim zastupnicima gospodarskog subjekta - upisuje tražene podatke o osobi/osobama ovlaštenim za zastupanje gospodarskog subjekta za potrebe ovog postupka javne nabave. Dakle, u smislu navedenih odredbi dokumentacije o nabavi kao i sadržaja ESPD obrasca, u ESPD obrazac valja navesti osobu koja je u konkretnom postupku javne nabave ovlaštena zastupati gospodarski subjekt, odnosno ponuditelja.

U prilogu dokumentacije o nabavi naručitelj je objavio i obrasce Izjava, Izjava 4- Izjava proizvođača senzora za monitoring linijskih odvodnika prenapona (Brojač prorade), Izjava 5- Izjava proizvođača brojača prorade, Izjava 6- Izjava proizvođača odvodnika prenapona u kojim obrascima je naručitelj tražio navod imena, prezimena, funkcije i potpis ovlaštene osobe proizvođača/ovlaštenog zastupnika.

Dakle iz navedenog, kao ni iz drugih odredbi dokumentacije o nabavi ne proizlazi da su izjave trebale, morale, biti potpisane od osobe ovlaštene za zastupanje gospodarskog subjekta-ponuditelja, već da navedene izjave trebaju potpisati osobe koje su ovlaštene potpisati sadržaj određene izjave već prema području na koje se izjava odnosi tim više što je tražen navod imena, prezimena, funkcije i potpis *ovlaštene osobe proizvođača/ovlaštenog zastupnika* dok proizvođač/ovlašteni zastupnik ne mora nužno biti i ponuditelj u postupku.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da su Izjave 4, 5 i 6 potpisali Stephan Hilmer, odnosno Gordana Jović uz navod čijeg imena je navedeno „Area Sales Manager“, kao ovlaštene osobe proizvođača/ovlaštenog zastupnika što je valjano u smislu traženja naručitelja da iste potpišu „ovlaštene osobe proizvođača/ovlaštenog zastupnika“, dakle ne da iste moraju nužno biti potpisane po osobi ovlaštenoj za zastupanje gospodarskog subjekta u ovom postupku javne nabave, te je slijedom navedenog navedeni žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Međutim, uz ime Gordane Jović kao osobe ovlaštene uz potpisivanje stoji navod „Area Sales Manager“ dakle, sadržaj na strnom jeziku za koji sadržaj nije dostavljen prijevod na hrvatski jezik u smislu točke 4.6 dokumentacije o nabavi. S obzirom da je ponuda u smislu članka 280. ZJN 2016 izjava volje ponuditelja u pisanom obliku da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, a da naručitelj u smislu članka 290. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik, u tom dijelu je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Nadalje je žalitelj naveo da se dokumentacijom o nabavi Dio B, Tehničke specifikacije, točkom 1.11. Tehnička dokumentacija uz ponudu, između ostalog, traže upute za korištenje i održavanje sustava za nadzor linijskih odvodnika prenapona, sa svim njegovim komponentama (senzor za monitoring, odvodnik, programska podrška). Nakon Zahtjeva za pojašnjenjem 300100404/2167/19MD od 07.08.2019., odabrani ponuditelj je dostavio Upute za smart COUNT monitor odvodnika prenapona i prospekt za smartCOUNT. Nakon Zahtjeva za — pojašnjenje ponude od 09.09.2019. u kojem naručitelj u točki 1. između ostalog traži od odabranog ponuditelja dostavu uputa za korištenje i održavanje sustava za nadzor linijskih odvodnika prenapona, sa svim njegovim komponentama (senzor za monitoring, odvodnik, programska podrška), koju odabrani ponuditelj nije dostavio u svojoj ponudi, odabrani ponuditelj dostavlja shemu montaže br. 4253, koja zajedno s Uputama za smartCOUNT monitor odvodnika prenapona i prospektom za smart COUNT, ne predstavlja traženi detaljan opis montaže cijelog sustava. Naime, temeljem dostavljene sheme br. 4253 i uputa za smartCOUNT žalitelj navodi da smatra da se ne mogu montirati odvodnik prenapona te vodič

jer nedostaju odgovarajući podaci/upute kako bi dostavljeni tehnički nacrt/shema zaslužio atribut detaljnog, odnosno primjenjivog za montažu kako slijedi: - Shema br. 4253 i upute za smartCOUNT točka 4. Instalacija prikazuju spoj senzora na rešetkasto postolje, a ne na stup dalekovoda, što nikako nije isto; Shema br. 4253 i upute za smartCOUNT ne prikazuju kako se sastavlja odvodnik sa svim dijelovima prije montaže na vodič dalekovoda, ni ne potvrđuje da je predmontirano u tvornici, a to je traženo dokumentacijom Dio B, Tehničke specifikacije, Slika 1., Slika 2. i Slika 3.; Shema br. 4253 i upute za smartCOUNT ne definiraju kojim kabelom (tehnički podaci kabela) i na koji način se spaja senzor sa odvodnikom te koja je najveća dopuštena dužina kabela radi potencijalnih gubitaka radi duljine kabela te eventualnih smetnji pri mjerenju izuzetno malih struja (mA pa i manje) i utjecaju na rezultate mjerenja. Prikaz spoja senzora i odvodnika u shemi br. 4253 je neuobičajen, naveo je žalitelj, jer se obično senzor spaja direktno na odvodnik, ne preko kabela. Dakle, kako nakon svih dostavljenih dokumenata nije dostavio u više navrata tražen detaljan opis montaže nuđenih senzora za monitoring linijskih odvodnika prenapona na nuđeni linijski odvodnik prenapona, kao ni upute za montažu samih linijskih odvodnika prenapona, istaknuo je žalitelj, odabrani ponuditelj nije dokazao jednakovrijednost nuđenih linijskih odvodnika prenapona iz točke 1.10. DON-a, Dio B.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da tvrdnje žalitelja da dostavljena dokumentacija ne definira kojim se kabelom (tehnički podaci kabela) i na koji način se spaja senzor sa odvodnikom prenapona, koja je najveća dopuštena dužina kabela te da je spoj senzora i odvodnika neuobičajen, ne predstavljaju činjenično stanje jer odvodnik prenapona zajedno sa senzorom i prije spomenutim kabelom za spajanje čine cjelinu koju proizvođač isporučuje u kompletu pa naručitelj nije niti tražio takve podatke. Konstrukcijski spoj senzora na odvodnik prenapona ovisi od proizvođača do proizvođača, te se za nijedan ne može tvrditi da li je uobičajen ili nije.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je naručitelj u Dijelu B, točka 1.11. Tehnička dokumentacija uz ponudu odredio da će ponuditelj uz ponudu dostaviti slijedeću tehničku dokumentaciju: - mjerne skice (za sve uređaje za koje se traži Tablica tehničkih značajki nuđene opreme- dio E, DoN); - tablice tehničkih podataka (za sve uređaje za koje se traži Tablica tehničkih značajki nuđene opreme- dio E, DoN); - upute za korištenje i održavanje odvodnika prenapona 110 kV i 220 kV (nuđenih Tablicama tehničkih značajki nuđene opreme - dio E, DoN, Tablice 5 i 6) - detaljan opis montaže nuđenih senzora za monitoring linijskih odvodnika prenapona (nuđenih Tablicama tehničkih značajki nuđene opreme - dio E, DoN, Tablica 2) na nuđeni tip linijskih odvodnika prenapona (nuđenih Tablicama tehničkih značajki nuđene opreme - dio E, DoN, Tablica 1); - upute za korištenje i održavanje sustava za nadzor linijskih odvodnika prenapona, sa svim njegovim komponentama (senzor za monitoring, odvodnik, programska podrška).

Dakle, žalbenim navodom žalitelj ukazuje da Shema montaže br. 4253, koju je odabrani ponuditelj dostavio kao pojašnjenje ponude po traženju naručitelja, zajedno s Uputama za smartCOUNT monitor odvodnika prenapona i Prospektom za smart COUNT, ne predstavlja traženi detaljan opis montaže cijelog sustava jer nedostaju odgovarajući podaci/upute kako bi dostavljeni tehnički nacrt/shema zaslužio atribut detaljnog, odnosno primjenjivog za montažu i to stoga što Shema br. 4253 i upute za smartCOUNT točka 4. Instalacija prikazuju spoj senzora na rešetkasto postolje, a ne na stup dalekovoda, što nikako nije isto te Shema br. 4253 i upute za smartCOUNT ne prikazuju kako se sastavlja odvodnik sa svim dijelovima prije montaže na vodič dalekovoda.

U žalbenom postupku uvidom u dokumentaciju postupka te priloženu Shemu 4253 utvrđeno je da je prikazana montaža, spoj senzora na rešetkasto postolje, odnosno „čeličnu

konstrukciju“ te je također prikazan stup dalekovoda s prikazom montaže. Također je u navedenoj Shemi 4253 prikazan način sastavljanja odvodnika, odnosno dijelova istog.

Međutim, niti na Shemi 4253 kao ni u Uputama za smartCOUNT, a kao što je traženo u Dijelu B. Tehničke specifikacije u sadržaju Slike. 1 koja pokazuje okvirnu shemu kako bi odvodnik prenapona u konačnici trebao izgledati predmontiran u tvornici sa svim svojim dijelovima i načinu spajanja na fazni vodič dalekovoda, nije navedeno da će odvodnik prenapona biti predmontiran u tvornici, te je u tom dijelu žalbeni navod osnovan.

U odnosu na dio žalbenog navoda da Shema br. 4253 i upute za smartCOUNT ne definiraju kojim kabelom (tehnički podaci kabela) i na koji način se spaja senzor sa odvodnikom te koja je najveća dopuštena dužina kabela radi potencijalnih gubitaka radi duljine kabela te eventualnih smetnji pri mjerenju izuzetno malih struja (mA pa i manje) i utjecaju na rezultate mjerenja valja istaknuti da dokumentacijom o nabavi Dijelom B, točka 1.11. Tehnička dokumentacija uz ponudu nije traženo iskazivanje navedenih podataka, a žalitelj nije dokazao da se bez navedenih podataka opis montaže nuđenih senzora za monitoring linijskih odvodnika prenapona ne može smatrati detaljnim.

Nadalje u odnosu na dio žalbenog navoda u kojem žalitelj navodi da nakon svih dostavljenih dokumenata odabrani ponuditelj nije dostavio u više navrata tražen detaljan opis montaže nuđenih senzora za monitoring linijskih odvodnika prenapona na nuđeni linijski odvodnik prenapona, kao ni upute za montažu samih linijskih odvodnika prenapona, odabrani ponuditelj nije dokazao jednakovrijednost nuđenih linijskih odvodnika prenapona valja istaknuti da je točkom 1.10. Dijela B. Tehničke specifikacije, Kriteriji mjerodavni za ocjenu jednakovrijednosti određeno da projektom dokumentacijom, troškovnikom i tehničkom specifikacijom ove DoN predviđena isporuka opreme točno definiranih tehničkih karakteristika, te se navode mogući proizvođači opreme. Uvažavajući već ugrađenu ili nabavljenu opremu za ugradnju, oprema koja bi imala drugačije tehničke značajke od navedenih u Troškovniku te Tehničkim specifikacijama, rezultirala bi neskladom i nerazmjerom, te bi dovela naručitelja u situaciju da ima tehničkih poteškoća s njezinim funkcioniranjem, kao i dodatnih financijskih troškova. Ponuditelj odnosno Zajednica ponuditelja može nuditi opremu drugih proizvođača, ili "jednakovrijednu". Jednakovrijedna roba nudi se na način da se u troškovnik upiše naziv jednakovrijednog proizvoda i tehničke specifikacije nuđene opreme. Ukoliko Ponuditelj nudi opremu drugih proizvođača, odnosno "jednakovrijednu", ista mora ispunjavati sve tražene tehničke karakteristike definirane troškovnikom i Tablicama tehničkih značajki nuđene opreme - dio E, DoN. Naručitelj će nuđenu opremu smatrati "jednakovrijednom" ukoliko su ispunjeni svi uvjeti traženi troškovnikom i Tablicama tehničkih značajki nuđene opreme - dio E, DoN. Iz troškovnika jednakovrijednost ponuđene opreme dokazuje se na način da nuđena oprema mora imati iste ili bolje tehničke karakteristike i specifikacije od tražene opreme i Tehničkih specifikacija ove dokumentacije o nabavi. S obzirom da prethodno navedenim žalbenim navodom žalitelj nije s uspjehom osporio da roba koju nudi odabrani ponuditelj nije jednakovrijedna traženoj, u tom dijelu je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje je žalitelj naveo da je u Tablici 1. tehničkih značajki nuđene opreme kao VN priključak tražena stezaljka za vodič 490/65 te je odabrani ponuditelj u stupcu nuđeno u navedenoj Tablici, upisao „da“. Kako je u dokumentaciji o nabavi, Dio B Tehničke specifikacije, točki 1.11. navedeno, vrijednosti iskazane u „Tablicama tehničkih značajki nuđene opreme“ trebaju biti garantirane vrijednosti i trebaju potkrijepljene odgovarajućom tehničkom dokumentacijom kojom se dokazuju vrijednosti upisane u stupac „Nuđeno“ (npr. Izvadak iz kataloga proizvođača). Na Shemi br. 4253 prikazana je stezaljka promjera fi 42,1-52 mm što određuje raspon promjera vodiča dalekovoda na koji se spaja. Promjer vodiča 490/65

iznosi 30,6 mm te iz navedenoga proizlazi da odabrani ponuditelj nije ponudio odgovarajuću stezaljku za vodič 490/65, a što je upisao u Traženu tablicu 1. tehničkih značajki linijskog odvodnika prenapona SBKC 204/SM-II te time nije postupio u skladu s Tehničkim specifikacijama, točka 1.11., odnosno netočno je naveo podatak da kao VN priključak nudi stezaljku za vodič 490/65.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj u Tablice tehničkih značajki nuđene opreme, u Tablici 1. "Metal-oksidni (ZnO) linijski odvodnici prenapona sa silikonskim kućištem" na mjestu na kojem je tražen VN priključak - stezaljka 490/65 mm u stupcu nuđeno upisao - "da"- što znači da nuđeni odvodnik prenapona ima stezaljku za spoj na vodič 490/65 mm. Na Shemi br. 4253 koju je u dodatnom pojašnjenju dostavio, a opisuje detaljan opis montaže, prikazano je da odvodnik prenapona ima VN viseću stezaljku promjera fi 42,1-52 mm što određuje raspon promjera vodiča dalekovoda na koji se spaja. Žalitelj je u pravu kada tvrdi da promjer vodiča 490/65 iznosi 30,6 mm, naveo je naručitelj, te da je stezaljka na prikazanoj Shemi br. 4253 veća od tražene, odnosno nuđene, ali s obzirom na činjenicu da shema u ovom slučaju predstavlja opis načina montaže nuđenih odvodnika prenapona, a ne potvrdu nuđenih tehničkih karakteristika te da je tu riječ o standardnim stezaljkama koje proizvođač odvodnika ne proizvodi već samo ugrađuje na svoj proizvod, naručitelj ni u jednom trenutku ne dvoji da će Odabrani ponuditelj biti u mogućnosti isporučiti odvodnike prenapona sa stezaljkom za vodič 490/65 mm, kao što je naveo i u Tablicama tehničkih značajki nuđene opreme.

Kao što je već uz prethodni žalbeni navod navedeno Dijelom B Tehničke specifikacije naručitelj je u točki 1.11 odredio da ponuditelj mora dostaviti popunjene, potpisane i ovjerene „Tablice tehničkih značajki nuđene opreme“ - Tablice tehničkih značajki nuđene opreme. „Tablice tehničkih značajki nuđene opreme“ sastavni su dio tehničke specifikacije i moraju se popuniti kako slijedi: - ponuditelj se treba pridržavati zahtjeva, podataka o konstrukciji i svih značajki danih u „Tablicama tehničkih značajki nuđene opreme“ ili drugdje u ovim tehničkim uvjetima - u "Tablicama tehničkih značajki nuđene opreme" ponuditelj popunjava samo stupac „Nuđeno“. Vrijednosti, koje upisuje ponuditelj, moraju biti garantirane vrijednosti - stupac „Traženo“ u „Tablicama tehničkih značajki nuđene opreme“ ne smije se ni u kojem slučaju mijenjati, bilo dodavanjem, bilo promjenom podataka - svaka pozicija u „Tablicama tehničkih značajki nuđene opreme“ treba biti popunjena Vrijednosti iskazane u „Tablicama tehničkih značajki nuđene opreme“ trebaju biti potkrijepljene odgovarajućom tehničkom dokumentacijom kojom se dokazuju vrijednosti upisane u stupac „Nuđeno“ (npr. izvadak iz kataloga proizvođača prema koja se nudi i nabavlja u predmetnom postupku javne nabave mora zadovoljiti samo one zahtjeve koji su propisani u Tablicama tehničkih značajki nuđene opreme, a ne i neke druge zahtjeve, odnosno tehničke karakteristike koje tamo nisu propisane. Da bi predmet nabave zadovoljio tražene tehničke karakteristike, on mora zadovoljiti svaku od karakteristika koja je propisana u Tablicama tehničkih značajki nuđene opreme i to onako kako ona glasi. Kada je pojedina karakteristika predmeta nabave propisana kao apsolutna, egzaktna vrijednost, ponuđeni predmet nabave mora imati upravo takvu vrijednost da bi zadovoljio tražene tehničke karakteristike. Kada je u Tablicama tehničkih značajki nuđene opreme propisano da svojstvo predmeta nabave mora biti unutar određenog aspona, odnosno da određena karakteristika mora biti veća (>) ili manja (<) od neke točno utvrđene vrijednosti, tada prema različitim karakteristika od kojih je svaka unutar dopuštenog raspona zadovoljava propisane tražene tehničke karakteristike, odnosno zahtjeve.

Uvidom u Tablicu 1. "Metal-oksidni (ZnO) linijski odvodnici prenapona sa silikonskim kućištem" na mjestu na kojem je tražen VN priključak - stezaljka 490/65 mm u stupcu nuđeno upisao - "da", odnosno da je promjer vodiča 490/65 30,6 mm, dok je uvidom u Shemu 4253 utvrđeno da je stezaljka prikazana na shemi veća od tražene.

Iako naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da Shema 4253 u ovom slučaju predstavlja opis načina montaže nuđenih odvodnika prenapona, a ne potvrdu nuđenih tehničkih karakteristika te da je tu riječ o standardnim stezaljkama koje proizvođač odvodnika ne proizvodi već samo ugrađuje na svoj proizvod te da ni u jednom trenutku ne dvoji da će odabrani ponuditelj biti u mogućnosti isporučiti odvodnike prenapona sa stezaljkom za vodič 490/65 mm, kao što je naveo i u Tablicama tehničkih značajki nuđene opreme, valja istaknuti da je upravo naručitelj dokumentacijom o nabavi odredio da ponuditelji moraju potvrditi nuđene tehničke karakteristike robe te da se ponuditelj treba pridržavati zahtjeva, podataka o konstrukciji i svih značajki danih u „Tablicama tehničkih značajki nuđene opreme“ te vrijednosti iskazane u „Tablicama tehničkih značajki nuđene opreme“ trebaju biti potkrijepljene odgovarajućom tehničkom dokumentacijom kojom se dokazuju vrijednosti upisane u stupac „Nuđeno“ što kod promjera vodiča koji nudi odabrani ponuditelj, kako priznaje i sam naručitelj, očito nije slučaj s obzirom da u popratnoj Shemi 4253 koja služi kao dokaz nuđenog po odabranom ponuditelju prikazan promjer vodiča veći od navedenog u tablici tehničkih značajki te je slijedom navedenoga žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Nadalje žalitelj navodi da je u Tablicama tehničkih značajki nuđene opreme, Tablici 2. Senzor za monitoring linijskih odvodnika prenapona (brojač prorade) odabrani ponuditelj naveo da nudi napajanje „solarno“, raspon mjerenja ukupne struje curenja (odvođenja) „0uA-50mA“, a za daljinsko preuzimanje podataka iz senzora pomoću prijemnika u stupac „Nuđeno“ upisao je „da“. Navedene vrijednosti koje su upisane u predmetnu tablicu nisu potkrijepljene odgovarajućom tehničkom dokumentacijom kojom se dokazuju vrijednosti upisane u stupac nuđeno, a što je vidljivo iz dostavljene dokumentacije za smartCOUNT i Tehnički list smartCOUNT. Naime, istaknuo je žalitelj, u Tablici 2. Senzor za monitoring linijskih odvodnika prenapona ponuditelj je u retku napajanje upisao da je napajanje „Solarno“ isto kao što se i traži, dok u tehničkom listu kao napajanje stoji „samodostatno strujom pražnjenja“ što ne odgovara traženom. Za raspon mjerenja ukupne struje curenja (odvođenja) u Tablici 2. je navedeno „0μA-50mA“ dok je u Tehničkom listu smartCOUNT navedeno „0μA to 100 mA“ iz čega nije pouzdano dokazano na temelju čega su upisane garantirane vrijednosti u Tablici 2. i što bi u konačnici trebalo biti isporučeno. Nadalje žalitelj navodi da je za daljinsko preuzimanje podataka iz senzora pomoću prijemnika u stupac „Nuđeno“ upisano „da“, dok u Tehničkom listu smartCOUNT stoji „podaci se preuzimaju na pametni telefon, a zatim podatke možete preuzeti sa pametnog telefona na računalo ili prenijeti na cloud server“, a u Uputama za smartCOUNT monitor odvodnika prenapona - Priručniku u točki 3. 4. Čitanje podataka stoji kako je pametni telefon potrebno staviti na smartCOUNT pločicu Transpondera da bi se preuzeli podaci. Iz toga je vidljivo da se prijenos podataka sa uređaja za monitoring smartCOUNT na mobitel vrši dodirnom odnosno suprotno od onog što je naručitelj tražio, daljinski pomoću prijemnika. Također, istaknuo je žalitelj, u Tablici 3. Daljinski čitač kao vrsta uređaja traženo je daljinski čitač, ručni primopredajnik, a odabrani ponuditelj je u stupcu „nuđeno“ naveo „Datalogger sa NFC transponderom za transfer podataka na smart telefon“. NFC ili Near Field Communication (komunikacija u blizini polja) tehnologija je koja omogućuje uređajima da razmjenjuju informacije jednostavnim postavljanjem jedan pored drugog kao što je u ovom slučaju i navedeno da je pametni telefon potrebno staviti na smartCOUNT pločicu Transpondera. Primjerice, pametni telefoni koriste NFC tehnologiju za razmjenu podataka između dva mobilna telefona koja se prislone jedan na drugog. Dakle, tu se ne radi o tehnologiji daljinskog prijenosa podataka, kao što su Bluetooth, WiFi, GSM ili bilo koja druga tehnologija koja omogućuje prijenos podataka na daljinu. Naime, namjera daljinskog preuzimanja podataka pomoću prijemnika je da se izbjegne neposredan fizički prilaz do svakog pojedinog senzora i dalekovodnog stupa na kojem se on nalazi s obzirom da se

stupovi često nalaze na teško pristupačnim mjestima, naročito u brdskim i planinskim područjima kakvo je područje predmetnog dalekovoda DV 2x220 Plomin-Pehlin-Melina. Očito je da ukoliko pametni telefon treba prisloniti, dakle fizički dotaknuti pločicu Transpondera, onda nije riječ o daljinskom preuzimanju podataka iz senzora pomoću prijemnika.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj naveo da nudi napajanje "solarno" te je naručitelj je zatražio, a odabrani ponuditelj je kao dokaz vrijednosti upisanih u stupac „Nuđeno“ dostavio Tehnički list smartCouNT u kojem se za napajanje navodi podatak "samodostatno strujom pražnjenja". Obzirom da je samodostatno napajanje strujom pražnjenja bolje tehničko rješenje od solarnog napajanja, jer ono ne ovisi ni o kakvom vanjskom utjecaju naručitelj navodi da je prihvatio takvo pojašnjenje. Nadalje je naručitelj naveo da je odabrani ponuditelj u istoj Tablici 2. - "Senzor za monitoring linijskih odvodnika prenapona (brojač prorade)", za mjerenja ukupne struje curenja (odvođenja) naveo podatak "0  $\mu$ A-50 mA", dok se u dostavljenom tehničkom listu smartCOUNT za mjerenje ukupne struje curenja (odvođenja) navodi podatak - "0  $\mu$ A-100 mA". Kako i jedan i drugi podatak u potpunosti zadovoljavaju raspon mjerenja kojega je naručitelj tražio dokumentacijom o nabavi: "0,2-12 mA", naručitelj ovaj dio žalbenog navoda smatra neutemeljenim. U odnosu na mogućnost daljinskog preuzimanja podataka iz senzora pomoću prijemnika, naručitelj navodi da u konkretnom slučaju odabrani ponuditelj pod prijemnikom smatra pametni telefon na koji se preuzimaju podaci sa transpondera. Naručitelj navodi da s obzirom da proizvođač odvodnika za prijenos podataka koristi komunikaciju bliskog polja, poznatiju kao NFC tehnologiju, a predstavlja kratkodometnu bežičnu tehnologiju pomoću koje dva uređaja mogu razmijeniti različite vrste podataka dodirujući se ili približivši se jedno drugome, bez obzira što se radi o vrlo malim razmacima, odnosno udaljenostima, ne može se reći da se ne radi o daljinskom prijenosu podataka. U skladu s navedenim naručitelj navodi da ovaj dio žalbenog navoda smatra neutemeljenim.

Uvidom u Tablice tehničkih značajki nuđene opreme u ponudi odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti u Tablici 2. Senzor za monitoring linijskih odvodnika prenapona (brojač prorade) naveo, a u skladu sa traženjem iz predmetne tablice, da nudi napajanje „solarno“, raspon mjerenja ukupne struje curenja (odvođenja) „0 $\mu$ A- 50mA“, a za daljinsko preuzimanje podataka iz senzora pomoću prijemnika u stupac „Nuđeno“ upisao je „da“.

Međutim, uvidom u Tehnički list smartCount dostavljen po odabranom ponuditelju utvrđeno je da je u istome navedeno da je napajanje „samodostatno strujom pražnjenja“.

U odnosu na navedeno naručitelj navodi da je takvo nuđenje i boje od traženog dokumentacijom o nabavi.

U svezi sa takvim obrazlaganjem naručitelja valja istaknuti da je člankom 280. ZJN 2016 određeno da je ponuda izjava volje ponuditelja u pisanom obliku da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi i to ne samo iz razloga da naručitelj u postupku javne nabave dobije upravo ono što je imao i namjeru u postupku javne nabave nabaviti već i stoga da gospodarski subjekti, potencijalni ponuditelju u postupku javne nabave znaju točno i određeno što u postupku trebaju ponuditi te da nema nejasnih, nepoznatih ili nedorečenih odstupanja od traženog ili mogućnosti drugačijeg nuđenja. Odnosno da, ako i postoji mogućnost drugačijeg nuđenja, ista treba biti propisana na jasan i određen način dokumentacijom o nabavi. Naručitelj je u dodatku dokumentacije o nabavi dijelu B. Tehničke specifikacije točki 1.10 odredio da ponuditelj može nuditi opremu drugih proizvođača, ili "jednakovrijednu" te ista mora ispunjavati sve tražene tehničke karakteristike definirane troškovnikom i Tablicama tehničkih značajki nuđene opreme - dio E, DoN. Naručitelj će nuđenu opremu smatrati "jednakovrijednom" ukoliko su ispunjeni svi uvjeti traženi troškovnikom i Tablicama tehničkih značajki nuđene opreme - dio E, DoN. Iz troškovnika jednakovrijednost ponuđene opreme dokazuje se na način da nuđena oprema mora

imati iste ili bolje tehničke karakteristike i specifikacije od tražene opreme i Tehničkih specifikacija ove DoN.

S obzirom da je naručitelj u pogledu traženih tehničkih karakteristika odredio da će prihvatiti nuđenu opremu koja mora imati iste ili bolje tehničke karakteristike i specifikacije od tražene opreme i Tehničkih specifikacija ove DoN, a da žalitelj u žalbenom postupku nije dokazao da odabrani ponuditelj osporenim nuđenjem nije ponudio bolju tehničku karakteristiku, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

U odnosu na raspon mjerenja ukupne struje curenja (odvođenja) za koje je traženo „0,2-12mA“ te je odabrani ponuditelj naveo podatak "0  $\mu$ A-50 mA", dok se u dostavljenom Tehničkom listu smartCOUNT za mjerenje ukupne struje curenja (odvođenja) navodi podatak "0  $\mu$ A-100 mA" valja istaknuti da je na opisani način odabrani ponuditelj ponudio veći raspon mjerenja ukupne struje curenja (odvođenja) za koje podatke naručitelj navodi da u potpunosti zadovoljavaju raspon mjerenja kojega je naručitelj tražio dokumentacijom o nabavi odnosno "0,2-12 mA" što žalitelj u očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu nije osporio, prihvaćeno je obrazloženje naručitelja te je u tom dijelu žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

U odnosu na traženo daljinsko preuzimanje podataka iz senzora pomoću prijemnika za koje je odabrani ponuditelj također naznačio „da“ dok iz popratne dokumentacije proizlazi da se: „podaci preuzimaju na pametni telefon, a zatim podatke možete preuzeti sa pametnog telefona na računalo ili prenijeti na cloud server“, te da je pametni telefon potrebno staviti na smartCOUNT pločicu Transpondera da bi se preuzeli podaci, ne može se nedvojbeno ocijeniti da je odabrani ponuditelj dokazao da doista i nudi daljinsko preuzimanje podataka.

U odnosu na traženi daljinski čitač naručitelj je u odgovoru na žalbu pojasnio da je ponuđena komunikacija bliskog polja, poznatiju kao NFC tehnologija, a predstavlja kratkodometnu bežičnu tehnologiju pomoću koje dva uređaja mogu razmijeniti različite vrste podataka dodirujući se ili približivši se jedno drugome, što upravo potvrđuje i sadržaj žalbenog navoda, odnosno prigovor da se na navedeni način ne nudi daljinsko preuzimanje podataka. U svezi s navedenim ovo državno tijelo ne prihvaća obrazloženje naručitelja s obzirom da istim kao ni dokazima priloženima u ponudi nije prihvatljivo obrazloženo da se radi o tehnologiji koja omogućuje daljinski prijenos i preuzimanje podataka, a zbog okolnosti da prijamnik treba prisloniti na smartCount pločicu transpondera (naime naručitelj nije tražio bežični nego daljinski prijenos i preuzimanje podataka), te je u tom dijelu žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Nadalje je žalitelj naveo da je naručitelj uputio Zahtjev za pojašnjenje ponude dana 7.08.2019. godine ponuditelju Elna kabel d.o.o. kojim između ostalog traži dostavu Potvrda o tipskom ispitivanju nuđenih odvodnika prenapona. Ponuđeni odvodnici od strane Elna kabel d.o.o., sljedećih su tipova: SBKC 204/SM-II, SBKC 96/SM-II i SBKC 192/SM-II. Ponuditelj Elna kabel d.o.o. dostavlja dokument pod nazivom „Potvrde o tipskom ispitivanju“, međutim dostavlja naslovne strane Izvješća o ispitivanju na kojima se izričito navodi da: „...Rezultati ispitivanja odnose se samo na ispitivani uzorak/uzorke.“ za druge tipove odvodnika, a ne za nuđene. Osim toga dostavlja dvije potvrde o ispitivanju ( br. H17003 i H 15063,) također za drugačije tipove odvodnika od nuđenih. Nisu dostavljene sve stranice Izvješća o ispitivanju, a na izvješćima je vidljivo da se ne smiju djelomično kopirati ili da se ne smije kopirati, osim u cijelosti, bez pismenog odobrenja ispitnog laboratorija, istaknuo je žalitelj. U nastavku žalbenog navoda žalitelj osporava dostavljena izvješća s obzirom da, kako navodi, ista nisu tražene Potvrde da je provedeno tipsko ispitivanje svih nuđenih tipova odvodnika, te da priložena preslika izvješća sadrži samo prvu stranicu od mogućih deset. Nadalje iz priloženih naslovnih stranica nije razvidno jesu li ispitivanja uspješno provedena, kao niti koji su rezultati

ispitivanja. Naslovna stranica izvješća o ispitivanju odnosi se na tip SBKC 396/SM(SH)-II, tip SBKC 363/SM(SH)-II te na tip SBKC 168/SM(SH)-II koji nisu ponuđeni u ovom postupku javne nabave od strane odabranog ponuditelja. Nadalje žalitelj navodi da se iz priložene Potvrde o ispitivanju br. H 17003 za metal oksidni odvodnik prenapona u kućištu od polimera tip SBKC 168/SM-II vidljivo da se Potvrda sastoji od 11 listova, od kojih je priložena samo jedna stranica, te da izdavatelj potvrde FGH Engineering & Test GMBH izričito navodi da se ovaj dokument može upotrijebiti samo u cijelosti što ponuditelj nije učinio. Također, ispitani tip SBKC 168/SM-II nije ponuđen u ovom postupku javne nabave od strane odabranog ponuditelja. Naslovna stranica Izvješća o ispitivanju br. TR-E 17003 u kojem je na predmetnoj stranici koja se naziva "Tipsko izvješće o ispitivanju" vidljivo je da su taksativno navedena sva prethodno spomenuta, ali ne i u cijelosti dostavljena Izvješća o ispitivanju. Također se navodi da je oprema koja se ispituje metal oksidni odvodnik prenapona u kućištu od polimera SBKC 6/SM-II...SBKC 396/SM-II, čime se sugerira da predmetno izvješće o ispitivanju vrijedi za sve tipove u navedenom rasponu što nije i ne može biti istina jer je na određenim prethodno spomenutim naslovnim stranicama pojedinih ispitivanja izričito navedeno da se pojedino ispitivanje odnosi samo na testirani uređaj te da je proizvođač odgovoran za sukladnost uređaja sa istim oznakama kao i testiranim, što znači da predmetno ispitivanje vrijedi samo za onaj tip odvodnika prenapona koji je u njemu naveden te predmetna ispitivanja koja nisu dostavljena u cijelosti, a da i jesu, ne mogu predstavljati tipska ispitivanja za ponuđene odvodnike prenapona (SBKC 204/SM-II, SBKC 96/SM-II i SBKC 192/SM-II). Također, navodi žalitelj, predmetni dokument nazvan „Tipsko izvješće o ispitivanju“ nije izdan od odgovarajuće ovlaštene ustanove za takve vrste ispitivanja, sukladno normi HRN EN ISO/IEC 17025 već je predmetni dokument kreiran od strane proizvođača TRIDELTA što je vidljivo prema mjestu izdanja (Hermsdorf, 07. veljače 2017.) kao i memorandumu na originalnom te izjave da se dokument ne može kopirati bez pismenog odobrenja tvrtke TRIDELTA, što znači da je tvrtka TRIDELTA izradila predmetni dokument te je samo ona ovlaštena za njegovo kopiranje i distribuiranje.

Dokumentacijom o nabavi točkom 3.1.3. Potvrde koji izdaju nadležni institutu ili priznata tijela za kontrolu kvalitete o sukladnosti proizvoda s točno određenim specifikacijama ili normama na koje se upućuje određeno je da se kao preliminarni dokaz za ovu točku 3.1.3. u ponudi dostavlja: - ispunjeni eESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 12). U svrhu provjere informacija navedenih u eESPD sposobnost iz ove točke se dokazuje: Dostavom dokumenata kojima se dokazuje sukladnost ponuđene robe s traženim normama kvalitete. Sve navedene potvrde i izjave moraju biti na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu. Ukoliko je izvorni dokument na stranom jeziku, uz njega je Ponuditelj dužan priložiti i prijevod ovlaštenog sudskog tumača na hrvatski jezik. a) Potvrda o tipskom ispitivanju nuđenih odvodnika prenapona Ovim dokazom sposobnosti Ponuditelj mora dokazati da je prethodno provedeno tipsko ispitivanje svih nuđenih tipova odvodnika prenapona i da su oni zadovoljili odgovarajuće norme specificirane u dijelu tehničkih specifikacija: - za nuđene odvodnike prenapona sukladno važećoj normi HRN EN/IEC 60099-4:2014. Potvrda o provedenom tipskom ispitivanju mora biti izdana od odgovarajuće ovlaštene ustanove za takvu vrstu ispitivanja, sukladno normi HRN EN ISO/IEC 17025:2007. Ako Ponuditelj dostavi ponudu koja u cijelosti ne odgovara potrebama Naručitelja određenima u opisu predmeta nabave, tehničkim specifikacijama i tablicama tehničkih podataka, odnosno kojom se nudi roba koja očito ne zadovoljava potrebe Naručitelja u odnosu na traženi predmet nabave, ponuda će biti ocijenjena kao neprikladna.

Naručitelj je dana 7. kolovoza 2019. godine uputio odabranom ponuditelju Zahtjev za pojašnjenje ponude kojim je između ostalog tražio i dostavu Potvrda o tipskom ispitivanju nuđenih odvodnika prenapona. Postupajući po navedenom zahtjevu Elna kabel d.o.o. dostavlja dokument pod nazivom „Potvrde o tipskom ispitivanju“, međutim u okviru istog dostavlja

preslike naslovnih strana Izvješća o ispitivanju koja izvješća se odnose na tipove odvodnika različite od ponuđenih u postupku javne nabave, nisu priložene sve stranice izvješća te je navedeno samo da su provedeni ispiti prema određenim standardima ali ne i rezultati istih.

Dokumentacijom o nabavi naručitelj je odredio da će u svrhu provjere informacija navedenih u eESPD-u tražiti dostavu dokumenata kojima se dokazuje sukladnost ponuđene robe s traženim normama kvalitete te je određeno dostavljanje potvrde o tipskom ispitivanju nuđenih odvodnika prenapona kojim dokazom sposobnosti ponuditelj mora dokazati da je prethodno provedeno tipsko ispitivanje svih nuđenih tipova odvodnika prenapona i da su oni zadovoljili odgovarajuće norme specificirane u dijelu tehničkih specifikacija: - za nuđene odvodnike prenapona sukladno važećoj normi HRN EN/IEC 60099-4:2014. Potvrda o provedenom tipskom ispitivanju mora biti izdana od odgovarajuće ovlaštene ustanove za takvu vrstu ispitivanja, sukladno normi HRN EN ISO/IEC 17025:2007. Naručitelj je i zahtjevom od 7. kolovoza 2019. godine od odabranog ponuditelja i tražio dostavu Potvrda o tipskom ispitivanju nuđenih odvodnika prenapona.

Izvješća o ispitivanju te Potvrda o tipskom ispitivanju su kako sadržajno tako i u smislu dokaznog aspekta različiti dokumenti. Potvrda je dokument koji potvrđuje provedena ispitivanja skladu s određenom normom dok se izvješćem potvrđuje koji postupci su provedeni, ne i nužno i rezultati istog. Naručitelj je dokumentacijom o nabavi odredio potvrde o tipskom ispitivanju nuđenih odvodnika prenapona dokazom sposobnosti kojim ponuditelj može i mora dokazati da je prethodno provedeno tipsko ispitivanje svih nuđenih tipova odvodnika prenapona i da su oni zadovoljili odgovarajuće norme specificirane u dijelu tehničkih specifikacija, za nuđene odvodnike prenapona sukladno važećoj normi HRN EN/IEC 60099-4:2014.

S obzirom je naručitelj dokumentacijom o nabavi odredio prilaganje potvrde o tipskom ispitivanju što je i tražio zahtjevom za upotpunjavanjem ponude, a da je odabrani ponuditelj dostavio različite dokumente koji se odnose na drugačije tipove odvodnika, nepotpunog sadržaja (ne sadrže sve stranice) te bez navoda o rezultatima ispitivanja čime nije postupio niti u skladu s dokumentacijom o nabavi kao ni u skladu sa zahtjevom naručitelja za upotpunjavanje ponude, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Nadalje je žalitelj naveo da nije jasno na temelju čega je odabrani ponuditelj popunio Tablicu 1., 5. i 6. u kojoj je tražen najviši preostali napon pri ispitivanju udarnim valom  $IkA$  30/60  $\mu s$  i 2kA 30/60  $\mu s$  budući da ni jedan od dostavljenih dokumenata od strane odabranog ponuditelja ne pokazuje rezultate preostalog napona pri ispitivanju udarnim valom  $IkA$  30/60  $\mu s$  i 2kA 30/60  $\mu s$ , a kako je traženo u Dijelu B, točkom 1.11. gdje je navedeno da vrijednosti iskazane u „Tablicama tehničkih značajki nuđene opreme“ trebaju biti garantirane vrijednosti i trebaju biti potkrijepljene odgovarajućom tehničkom dokumentacijom kojom se dokazuju vrijednosti upisane u stupac „Nuđeno“ (npr. Izvadak iz kataloga proizvođača). U Tablici 1. tehničkih značajki nuđene opreme Tablici 5. i Tablici 6. traže se ispitivanja udarnim valom oblika 30/60  $\mu s$ . Odabrani ponuditelj je u navedenim tablicama ispunio predmetne dijelove u stupcu „Nuđeno“, ali njegovom priloženom dokumentacijom nije potvrdio da su predmetna ispitivanja na odvodnicima prenapona koje je ponudio u svojoj ponudi izvršena traženim udarnim oblikom vala 30/60  $\mu s$ , istaknuo je žalitelj. U odgovoru na Zahtjev naručitelja za pojašnjenjem od 07.08.2019. dostavio je Izjavu proizvođača TRIDELTA kojom se izjavljuje da ispitivanja udarnim valom oblika 30/60  $\mu s$  i udarnim valom oblika 40/100  $\mu s$  daju u potpunosti usporedive vrijednosti preostalog napona. Također izjavljuju da oni ne vide razlike između njihovih vlastitih ispitivanja i ispitivanja vanjskih laboratorija te izjavljuju „da se može pretpostaviti“? da valni oblik unutar navedenog raspona nema mjerljivi utjecaj na zaostale napone. Također u navedenoj izjavi proizvođač TRIDELTA navodi da je njihova ispitivanja radila tvrtka CESI koja koristi generator impulsa od 36/75  $\mu s$ . Kako navodi sam proizvođač,

generator koji posjeduje proizvođač koristi impuls 40/100  $\mu$ s. Kao dokument kojim potkrjepljuje vrijednosti navedene u Tablici 1, 5 i 6., odabrani ponuditelj dostavlja Prospekt SBKC i tehnički list SBKC 204-SM-II. U Prospektu SBKC i Tehničkom listu SBKC 204-SM-II vidljivo je da podaci za najviši preostali napon nisu navedeni za traženi strujni impuls 30/60  $\mu$ s, već je u Prospektu SBK C na str. 3/10 vidljivo da su rezultati za zaostali napon dobiveni na temelju ispitivanja vršenih udarnim valom 40/100  $\mu$ s i to za struje 500A, 1000A, 2000A i 3000A, a u Tehničkom listu SBKC 204-SM-II vidljivo je da su rezultati za zaostali napon dobiveni na temelju ispitivanja vršenih udarnim valom 30/70  $\mu$ s i to za struje 250A, 500A, 1000A i 2000A, navodi žalitelj, a što nikako nije isto odnosno ne daje jednak i usporediv rezultat. Dakle ni jedan dokument ne potkrjepljuje vrijednosti koje su upisane u Tablice 1., 5. i 6. Koristeći svoje pravo iz čl. 263. i 293. ZJN 2016 naručitelj je Zahtjevom za pojašnjenjem ponude od 09.09.2019. u točki 5. pozvao odabranog ponuditelja da dostavi potvrdu Izjave proizvođača o sklopnom impulsnom naponu od strane neovisnog ispitnog laboratorija CESI Italija kojom će se potvrditi da su vrijednosti preostalog napona definiranog kod 1 kA i 2 kA prilikom ispitivanja udarnim valom oblika 30/60  $\mu$ s, identične vrijednostima preostalog napona definiranog kod 1kA i 2KA prilikom ispitivanja udarnim valom 40/100  $\mu$ s. Kako odabrani ponuditelj nakon toga nije dostavio traženu potvrdu, naručitelj je Izjavu proizvođača TRIDENTA o sklopnom impulsnom naponu prihvatio kao valjanu.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je u Tablicama tehničkih značajki nuđene opreme tražio da ponuditelji upišu iznose najvišeg preostalog napona (Ures) kod izvršenih ispitivanja strujom valnog oblika 8/20  $\mu$ s, odnosno valnog oblika 30/60  $\mu$ s. Iznosi najvišeg preostalog napona (Ures) moraju biti unutar traženih graničnih vrijednosti propisanih u dokumentaciji o nabavi. Odabrani ponuditelj je u potpunosti na ispravan način popunio Tablice tehničkih značajki nuđene opreme upisavši sve tražene vrijednosti. Naručitelj navodi da je u Zahtjevu za pojašnjenjem od 07.08.2019. između ostalog zatražio odabranog ponuditelja da dostavi odgovarajuću prospektnu ili tehničku dokumentaciju nuđenih odvodnika prenapona za svaki tip pojedinačno kojom se dokazuju vrijednosti iskazane u "Tablicama tehničkih značajki nuđene opreme" upisane u stupac "nuđeno". Odabrani ponuditelj je sukladno traženome, dostavio prospekt br.2313 EN/DE, izdan 2017/08 - Metal oksidni odvodnik prenapona s polimernim kavezom, tip serije SBKC 6 do 396/SMrll iz kojega je razvidno da su ispitivanja najvišeg preostalog napona vršena strujom valnog oblika 40/100  $\mu$ s. Također, odabrani ponuditelj je u sklopu dopune ponude, dostavio i Izjavu o sklopnom impulsnom naponu, izdanu od strane proizvođača opreme Tridelta Meidensha GmbH, kojom iznosi tvrdnju da su, temeljem njihovog dugogodišnjeg iskustva vrijednosti najvišeg preostalog napona (Ures) prilikom ispitivanja strujom valnog oblika 30/60  $\mu$ s i 40/100  $\mu$ s usporedive. Kako ovom dostavljenom tehničkom dokumentacijom nisu bili obuhvaćeni nuđeni linijski odvodnici prenapona tip SBKC 204/SM-II, naručitelj navodi da je u Zahtjevu za pojašnjenjem ponude od 09.09.2019. dodatno zatražio dostavu odgovarajuće tehničke dokumentacije kojom se dokazuju vrijednosti upisane u Tablice tehničkih značajki nuđene opreme (Tablica 1.). Ponuditelj je u svom odgovoru dostavio tehnički list br 2313.6-0204.28, Visokonaponski odvodnici prenapona, model SBKC 204/SM-II iz kojega je razvidno da su ispitivanja najvišeg preostalog napona vršena strujom valnog oblika 30/70  $\mu$ s. Osim toga, odabrani ponuditelj je dostavio i ovjereni prijevod izvoda iz norme IEC 60099/4:2014 u kojoj je u točki 3.68. definirano trajanje i oblik vala prilikom ispitivanja najvišeg preostalog napona te iz kojega se jasno vidi sa su valni oblici 40/100  $\mu$ s i 30/70  $\mu$ s unutar normom propisanih granica. Temeljem dostavljene ovjerene i potpisane Izjave proizvođača o usporedivosti rezultata ispitivanja najvišeg preostalog napona različitim valnim oblicima struje, te s obzirom da je dokumentacijom o nabavi traženo da ponuditelj mora dokazati da je tipsko ispitivanje nuđenih odvodnika prenapona provedeno sukladno važećoj normi HRN EN/IEC 60099- 4:2014, odabrani ponuditelj je isto i dokazao.

U smislu dokumentacije o nabavi kao dokumentaciju kojom se dokazuju karakteristike nuđenog naručitelja je odredio: 3.1.2. Uzorci, opisi i/ili fotografije čija se autentičnost na zahtjev javnog naručitelja mora potvrditi: u svrhu provjere informacija navedenih u eESPD sposobnost iz ove točke se dokazuje: Dostavom dokumenata kojima se dokazuje jednakovrijednost ponuđene robe sa zahtjevima iz Tehničke dokumentacije. Svi dokumenti trebaju biti na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu, odnosno prevedeni na hrvatski jezik od strane ovlaštenog sudskog tumača, ukoliko je izvorni tekst na stranom jeziku. Pod dokumentima se smatra: a) od strane Ponuditelja ispunjene Tablice tehničkih značajki nuđene opreme.- Dio E - DoN b) mjerne skice nuđenih odvodnika prenapona za svaki nuđeni tip pojedinačno, c) prospektna ili tehnička dokumentacija nuđenih odvodnika prenapona za svaki tip pojedinačno. Ponuditelji su obavezni dostaviti važeću verziju traženih tehničkih podataka proizvođača odvodnika prenapona; d) prospektna ili tehnička dokumentacija nuđenih brojača prorade. Ponuditelji su obavezni dostaviti važeću verziju traženih tehničkih podataka proizvođača brojača prorade; e) prospektna ili tehnička dokumentacija nuđenih senzora za monitoring linijskih odvodnika prenapona. Ponuditelji su obavezni dostaviti važeću verziju traženih tehničkih podataka proizvođača senzora za monitoring linijskih odvodnika prenapona; f) prospektna ili tehnička dokumentacija nuđene opreme za prikupljanje podataka. Ponuditelji su obavezni dostaviti važeću verziju traženih tehničkih podataka proizvođača opreme za prikupljanje podataka. Ako Ponuditelj dostavi ponudu koja u cijelosti ne odgovara potrebama Naručitelja određenima u opisu predmeta nabave i tehničkim specifikacijama, odnosno kojom se nudi roba koja očito ne zadovoljava potrebe Naručitelja u odnosu na traženi predmet nabave, ponuda će biti ocijenjena kao neprikladna." te 3.1.3. Potvrde koji izdaju nadležni institutu ili priznata tijela za kontrolu kvalitete o sukladnosti proizvoda s točno određenim specifikacijama ili normama na koje se upućuje: a) Potvrda o tipskom ispitivanju nuđenih odvodnika prenapona: ovim dokazom sposobnosti Ponuditelj mora dokazati da je prethodno provedeno tipsko ispitivanje svih nuđenih tipova odvodnika prenapona i da su oni zadovoljili odgovarajuće norme specificirane u dijelu tehničkih specifikacija: - za nuđene odvodnike prenapona sukladno važećoj normi HRN EN/IEC 60099-4:2014 Potvrda o provedenom tipskom ispitivanju mora biti izdana od odgovarajuće ovlaštene ustanove za takvu vrstu ispitivanja, sukladno normi HRN EN ISO/IEC 17025:2007. Ako Ponuditelj dostavi ponudu koja u cijelosti ne odgovara potrebama Naručitelja određenima u opisu predmeta nabave, tehničkim specifikacijama i tablicama tehničkih podataka, odnosno kojom se nudi roba koja očito ne zadovoljava potrebe Naručitelja u odnosu na traženi predmet nabave, ponuda će biti ocijenjena kao neprikladna.

Između stranaka je sporno da li je odabrani ponuditelj popratnom dokumentacijom dokazao u tablicama tehničkih značajki nuđene opreme potvrđeno ispitivanje udarnim valom oblika 30/60 $\mu$ s.

Po zahtjevu naručitelja odabrani ponuditelj je dostavio Izjavu o sklopnom impulsnom naponu proizvođača TRIDELTA Meidesha GmbH kojom se izjavljuje da u normi IEC-60099-4 postoji vrijeme za sklopni impuls definirano u rasponu 30 do 100  $\mu$ s te je navedeno polazna točka sa kojom pojedini laboratoriji rade. U njihovom slučaju to je CESI. Ispitivani valni oblik ovisi o korištenom, generatoru impulsa. Za tvrtku CESI ovaj generator koristi impuls od 36/75 kao što je vidljivo iz izvještaja o tipskim ispitivanjima. Vlastiti generator tvrtke koristi impuls 40/100 s istim rezultatima. Budući da IEC pruža ovu široku paletu davatelj izjave navodi da ne vidi razlike između njihovih vlastitih ispitivanja i ispitivanja vanjskih laboratorija te izjavljuju da se može pretpostaviti da valni oblik unutar navedenog raspona nema mjerljivi utjecaj na zaostale napone.

Također je dostavljen Prospekt SBKC te Tehnički list SBKC 204-SM-II. U Prospektu SBKC i Tehničkom listu SBKC 204-SM-II u kojima su podaci za najviši preostali napon navedeni na temelju ispitivanja vršenih udarnim valom 40/100  $\mu$ s i to za struje 500A,

1000A, 2000A i 3000A, a u Tehničkom listu SBKC 204-SM-II (Dokaz 19.) vidljivo je da su rezultati za zaostali napon dobiveni na temelju ispitivanja vršenih udarnim valom 30/70  $\mu$ s i to za struje 250A, 500A, 1000A i 2000A.

Također je dana 9. rujna 2019. godine naručitelj dodatno zatražio dostavu odgovarajuće tehničke dokumentacije kojom se dokazuju vrijednosti upisane u Tablice tehničkih značajki nuđene opreme, odnosno zatražio je dostavu potvrde Izjave proizvođača o sklopnom, impulsnom naponu od strane neovisnog ispitnog laboratorija CESI Italija kojom će se potvrditi da su vrijednosti preostalog napona definiranog kod 1 kA i 2 kA prilikom ispitivanja udarnim valom oblika 30/60  $\mu$ s, identične vrijednostima preostalog napona definiranog kod 1kA i 2KA prilikom ispitivanja udarnim valom 40/100  $\mu$ s. Međutim, navedenom zahtjevu naručitelja odabrani ponuditelj nije udovoljio, odnosno nije dostavu traženu Izjavu proizvođača o sklopnom, impulsnom naponu od strane neovisnog ispitnog laboratorija CESI Italija.

Dokumentacijom o nabavi naručitelj je odredio obvezu potvrđivanja, dokazivanja vrijednosti navedenih u tablicama tehničkih podataka. Odabrani ponuditelj je u tablicama potvrdio najviši preostali napon pri ispitivanju udarnim valom 1kA 30/60  $\mu$ s i 2kA 30/60  $\mu$ s, te je postupajući po zahtjevima naručitelja za upotpunjavanje ponude odabrani ponuditelj dostavljao određene dokumente kojima međutim nije dokazao ispitivanja udarnim valom oblika 30/60  $\mu$ s. Dodatno, odabrani ponuditelj, iako pozvan po naručitelju da nadopuni dokaz, Izjavu o sklopnom impulsnom naponu proizvođača TRIDELTA Meidensha GmbH, na koju se poziva u pojašnjenju svoje ponude, ne dostavlja po naručitelju potvrde Izjave proizvođača o sklopnom, impulsnom naponu od strane neovisnog ispitnog laboratorija CESI Italija kojom će se potvrditi da su vrijednosti preostalog napona definiranog kod 1 kA i 2 kA prilikom ispitivanja udarnim valom oblika 30/60  $\mu$ s, identične vrijednostima preostalog napona definiranog kod 1kA i 2KA prilikom ispitivanja udarnim valom 40/100  $\mu$ s. Slijedom navedenoga, iako naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj dostavljenim tehničkim listom br 2313.6-0204.28, Visokonaponski odvodnici prenapona, model SBKC 204/SM-II iz kojega je razvidno da su ispitivanja najvišeg preostalog napona vršena strujom valnog oblika 30/70  $\mu$ s Izvodom iz norme IEC 60099/4:2014 u kojoj je u točki 3.68. definirano trajanje i oblik vala prilikom ispitivanja najvišeg preostalog napona te iz kojega se jasno vidi sa su valni oblici 40/100  $\mu$ s i 30/70  $\mu$ s unutar normom propisanih granica, dokazao traženo ne može se otkloniti prigovor žalitelja da odabrani ponuditelj nije postupio u skladu sa dokumentacijom o nabavi kao i zahtjevima naručitelja za pojašnjenje ponude te je slijedom navedenoga žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016., poništava se odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,0 kuna i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Kako je žalba osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, sukladno članku 430. stavku 1. točki 3. ZJN 2016 te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

ZAMJENIK PREDsjedNICE  
2  
Anđelko Rukelj



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Zagreb, Kupska 4
2. Elektro Merkur d.o.o., Rijeka, Osječka 41/a
3. Elna kabel d.o.o., Zagreb, Selska cesta 217