



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/19-01/1009**  
**URBROJ: 354-01/19-9**  
**Zagreb, 15. studenog 2019.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Rožike Gužvanj i Zvonimira Jukića, članova, povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja Tigra d.o.o., Zagreb, OIB: 29830060230 i Bujanj-niskogradnja d.o.o., Zagreb, OIB: 29539944583, u odnosu na Odluku o odabiru za Grupu 1. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F5-0018920, ispravak objave: 2019/S F14-0021444, ispravak objave: 2019/S F14-0023048, ispravak objave: 2019/S F14-0024021, ispravak objave: 2019/S F14-0025860, predmet nabave: sustav odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda aglomeracije Velika Gorica - rekonstrukcija i dogradnja sustava odvodnje (po grupama), naručitelja VG Vodoopskrba d.o.o., Velika Gorica, OIB: 62462242629, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja zajednice ponuditelja Tigra d.o.o., Zagreb i Bujanj-niskogradnja d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja zajednice ponuditelja Tigra d.o.o., Zagreb i Bujanj-niskogradnja d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj VG Vodoopskrba d.o.o., Velika Gorica objavio je dana 9. svibnja 2019. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2019/S 0F5-0018920, predmet nabave: sustav odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda aglomeracije Velika Gorica - rekonstrukcija i dogradnja sustava odvodnje (po grupama). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda pri čemu su kriteriji i njihov relativni značaj, odnosno pripadni broj bodova, kako slijedi: cijena ponude (70 bodova), dodatno trajanje razdoblja odgovornosti za nedostatke (15 bodova), stručna kvalifikacija Stručnjaka 1: inženjer gradilišta (10 bodova), stručna kvalifikacija Stručnjaka 2: voditelj radova (5 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave za Grupu 1. zaprimljene su tri ponude, od kojih je naručitelj dvije ponude ocijenio valjanima te je dana 16. listopada 2019. godine donio Odluku o odabiru Ur. broj: V-8972-19, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Roco-commerce d.o.o., Bosna i Hercegovina, Livno.

Na predmetnu Odluku o odabiru u odnosu na Grupu 1. urednu žalbu je dana 28. listopada 2019. godine putem sustava e-Žalbe ovome tijelu izjavio žalitelj zajednica ponuditelja Tigra d.o.o., Zagreb i Bujanj-niskogradnja d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava razloge valjanost ponude odabranog ponuditelja, a žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru u odnosu na Grupu 1. te traži trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 100.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome osporava žalbene navode te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu u bitnome istu smatra neosnovanom te je predlaže odbiti.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da naručitelj nije utvrdio nepostojanje razloga za isključenje iz točke 19.2. dokumentacije o nabavi na strani odabranog ponuditelja i njegovog podugovaratelja (oboje s poslovnim nastanom izvan Republike Hrvatske), jer da iz ponude odabranog ponuditelja te ažuriranih popratnih dokumenata proizlazi kako isti za sebe i svog podugovaratelja nije dostavio dokaz o nepostojanju obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje u Republici Hrvatskoj, a što sukladno *e-certisu* predstavlja potvrda Porezne uprave (Potvrda o stanju duga), koja ne prileži spisu.

Točkom 19.2. dokumentacije o nabavi propisano je: „Naručitelj će isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da gospodarski subjekt nije ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje: 1. u Republici Hrvatskoj, ako gospodarski subjekt ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj, ili 2. u Republici Hrvatskoj ili u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, ako gospodarski subjekt nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj. Naručitelj neće isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako mu sukladno posebnom propisu plaćanje obveza nije dopušteno ili mu je odobrena odgoda plaćanja. Za potrebe utvrđivanja da ne postoje okolnosti iz poglavlja 19.2, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: - ispunjeni eESPD obrazac (Dio III. Osnove za isključenje, Odjeljak B: Osnove povezane s plaćanjem poreza ili doprinosa za socijalno osiguranje) za sve gospodarske subjekte u ponudi. U ponudi se obvezno dostavlja eESPD obrazac – popratni dokumenti se ne dostavljaju uz ponudu. Naručitelj će prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, radi provjere okolnosti navedenih u eESPD-u, osim ako već posjeduje te dokumente. U slučaju provjere informacija navedenih u eESPD obrascu, Naručitelj će prihvatiti sljedeće dokumente kao dostatan dokaz da ne postoje osnove za isključenje gospodarskog subjekta iz poglavlja 19.2: - potvrda porezne uprave ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta kojom se dokazuje da ne postoje navedene osnove za isključenje. Sukladno članku 20. stavak 9. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave, oborivo se smatra da je naprijed navedeni dokaz ažurirani ako nije stariji od dana u kojem istječe rok za dostavu ponuda. Ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta ne izdaju takvi dokumenti ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti, oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom

ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin. Sukladno članku 20. stavak 2. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave ažurirani popratni dokument je svaki dokument u kojem su sadržani podaci važeći, odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju u trenutku dostave naručitelju te dokazuju ono što je gospodarski subjekt naveo u eESPDu. U slučaju zajednice gospodarskih subjekata, okolnosti iz poglavlja 19.2. utvrđuju se za sve članove zajednice pojedinačno.“

Člankom 252. stavkom 1. točkom 2. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obavezan isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da gospodarski subjekt nije ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje u Republici Hrvatskoj ili u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, ako gospodarski subjekt nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj.

Uvidom u uvez ponude odabranog ponuditelja utvrđeno je da je odabrani ponuditelj, gospodarski subjekt Roco-commerce d.o.o. s poslovnim nastanom u Bosni i Hercegovini, Livno, kao podugovaratelja nominirao gospodarski subjekt Szabadics Kozmu es Melyepito Zartkoruen Mukodo Reszvenytarsasag, s poslovnim nastanom u Zalakaros, Mađarska.

Činjenica da je odabrani ponuditelj gospodarski subjekt s poslovnim nastanom u Bosni Hercegovini, a podugovaratelj gospodarski subjekt s poslovnim nastanom u Mađarskoj, utvrđena je i uvidom u izvratke iz sudskih registara dostavljene za navedene gospodarske subjekte u okviru ažuriranih popratnih dokumenata.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u okviru ažuriranih popratnih dokumenata za sebe dostavio Uvjerenje Porezne uprave Federacije Bosne i Hercegovine, Porezna ispostava Livno od 20. rujna 2019. godine, kojom se potvrđuje da gospodarski subjekt Roco-commerce d.o.o., Bosna i Hercegovina, Livno, nema duga po osnovi javnih prihoda, dospjelih poreznih obveza, doprinosa za mirovinsko i zdravstveno osiguranje i doprinosa za osiguranje od nezaposlenosti, pristojbi, posebnih naknada, članarina i novčanih kazni. Također je dostavio Uvjerenje Regionalnog centra Mostar, kojim se potvrđuje da gospodarski subjekt Roco-commerce d.o.o., Bosna i Hercegovina, Livno, na dan 15. srpnja 2019. godine nema dospjelih, a nepodmirenih obveza na temelju indirektnih poreza. Ujedno je dostavio i Uvjerenje Općinskog suda Livno od 15. srpnja 2019. godine, kojim se potvrđuje da gospodarski subjekt Roco-commerce d.o.o., Bosna i Hercegovina, Livno, nema duga u registru novčanih kazni. U odnosu na dokaz o nepostojanju plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje u Republici Hrvatskoj, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj za sebe u okviru ažuriranih popratnih dokumenata dostavio ovjerenu Izjavu o nepostojanju osnova za isključenje iz članka 252. stavka 1. točka 2. ZJN 2016 od 20. rujna 2019. godine.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u okviru ažuriranih popratnih dokumenata za podugovaratelja, Szabadics Kozmu es Melyepito Zartkoruen Mukodo Reszvenytarsasag, Zalakaros, Mađarska, dostavio Poreznu potvrdu Nacionalnog poreznog i carinskoga ureda od 27. kolovoza 2019. godine te Ispis iz baze podataka onih poreznih obveznika koji nemaju porezni dug, dakle potvrde koje su u sustavu *e-certis* za Republiku Mađarsku propisane kao odgovarajući dokaz nepostojanja okolnosti za isključenje iz članka 252. ZJN 2016. Odabrani ponuditelj je također dostavio ovjerenu Izjavu o nepostojanju osnova za isključenje iz članka 252. stavka 1. točka 2. ZJN 2016 od 19. rujna 2019. godine u odnosu na podugovaratelja.

Slijedom svega navedenog, a uzimajući u obzir da je odabrani ponuditelj za sebe (gospodarski subjekt s poslovnim nastanom u Bosni i Hercegovini), kao i za svog podugovaratelja (gospodarski subjekt s poslovnim nastanom u Mađarskoj), kao dokaz o nepostojanju osnova za isključenje iz članka 252. stavka 1. točka 2. ZJN 2016, dostavio ovjerene izjave kojima se potvrđuje da su gospodarski subjekti ispunili sve obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje u Republici

Hrvatskoj, utvrđeno je da je naručitelj pravilno utvrdio nepostojanje razloga za isključenje iz članka 252. ZJN 2016 na strani odabranog ponuditelja i njegovog podugovaratelja te je stoga ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da ponudbenoj dokumentaciji odabranog ponuditelja prileži više različitih primjeraka jamstava za ozbiljnost ponude, slijedom čega postoji vjerojatnost da je predmetnim jamstvima manipulirano. Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj putem EOJN RH u svojoj ponudi učitao presliku jamstva na kojem jamstvu je pečat banke izdavatelja drugačije pozicioniran u odnosu na izvornik jamstva koji prileži spisu, a što je žalitelj utvrdio prilikom izvršenja uvida u ponudu odabranog ponuditelja. Žalitelj također navodi da su potpisi ovlaštenih osoba drugačiji te ispisani različitim sredstvima, budući je trag na izvorniku jamstva ispisano pisalom koji ostavlja deblji trag od onog na učitanoj preslici te se stoga ne radi o istim jamstvima. Žalitelj zaključno upućuje i na prigovore koje su ponuditelji prilikom javnog otvaranja ponuda iznijeli na zapisnik u pogledu jamstva dostavljenog od strane odabranog ponuditelja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da su jamstvo odabranog ponuditelja učitano putem EOJN RH i ono dostavljeno u zatvorenoj omotnici sadržajno identični i sukladni zahtjevima dokumentacije o nabavi. Naručitelj uz odgovor na žalbu dostavlja original jamstva za ozbiljnost ponude kao i e-mail korespondenciju vođenu između naručitelja i izdavatelja jamstva, UniCredit Bank d.d., Livno, Bosna i Hercegovina od 29. i 30. listopada 2019. godine. Iz dostavljene e-mail korespondencije proizlazi da banka, izdavatelj jamstva, na upit naručitelja vezan uz postojanje eventualnih različitosti u pogledu pozicije pečata između jamstva učitanog putem EOJN RH i onog dostavljenog u zatvorenoj omotnici, pojašnjava postupak izdavanja jamstva na sljedeći način: „Nakon što je garancija odobrena, te potpisan ugovor o izdavanju garancije i sva prateća dokumentacija koja se potpisuje, pristupa se izdavanju garancije. Sukladno zahtjevu nalogodavca garancija je izdana na memorandumu Banke s hologramskom zaštitom. Tekst garancije se printa u 1 (jednom) originalu i 2 (dvije) kopije, koje se pojedinačno printaju, potpisuju i stavlja se pečat na iste. Klijentu se uručuje 1 (jedan) original i 1 (jedna) kopija, a Banka zadržava 1 (jednu) kopiju i čuva je u dosjeu klijenta. Sama garancija je izdana sukladno tenderskoj dokumentaciji, sa svim potrebnim elementima unutar nje. Garancija je valjana, potpisana od strane ovlaštenih osoba i u svakom trenutku naplativa. Nikakve manipulacije s garancijama nije bilo, originalni primjerak i kopija su identične od slova do slova, te ovim putem potvrđujemo da su izdani od strane banke.“

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu dostavlja Izjavu banke UniCredit Bank d.d., Livno od 6. studenog 2019. godine, kojom se sadržajno potvrđuje isto što i u citiranoj e-mail korespondenciji vođenoj dana 29. i 30. listopada 2019. godine.

Uspoređujući jamstvo za ozbiljnost ponude br. W1901711AV.5106 izdavatelja UniCredit Bank d.d., Livno, Bosna i Hercegovina od 11. srpnja 2019. godine učitano uz ponudu odabranog ponuditelja putem EOJN RH s jamstvom za ozbiljnost ponude br. W1901711AV.5106 od 11. srpnja 2019. godine dostavljeno u originalu uz odgovor na žalbu, utvrđeno je da je riječ o sadržajno potpuno identičnim jamstvima za ozbiljnost ponude, a utvrđena različita pozicija pečata na ta dva primjerka jamstva nije od utjecaja na valjanost samog jamstva za ozbiljnost ponude, niti je riječ o mogućoj manipulaciji jamstvom za ozbiljnost ponude, uzimajući u obzir pojašnjenje postupka izdavanja jamstva dano od strane izdavatelja jamstva, te je stoga ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen neosnovanim.

U odnosu na dio žalbenog navoda kojim žalitelj ponovno implicira potencijalnu manipulaciju jamstvom za ozbiljnost ponude te upućuje na prigovore koje su ponuditelji prilikom javnog otvaranja ponuda iznijeli na zapisnik u pogledu jamstva dostavljenog od strane odabranog ponuditelja izvršen je uvid točku 27. dokumentacije o nabavi te je utvrđeno da je istom propisano sljedeće: „Također, ponuditelji u papirnatom obliku, u roku za dostavu ponuda, dostavljaju dokumente drugih tijela ili subjekata koji su važeći samo u izvorniku, poput traženog

jamstva za ozbiljnost ponude, ukoliko Ponuditelj nije uplatio novčani polog u obliku depozita kao jamstvo za ozbiljnost ponude. Dijelovi ponude koji se dostavljaju sredstvima komunikacije koja nisu elektronička moraju biti uvezani u cjelinu na način da se onemoguću naknadno vađenje ili umetanje listova ili dijelova ponude (npr. jamstvenikom – vrpcom čija su oba kraja na posljednjoj strani pričvršćena naljepnicom i utisnutim žigom). *Dijelove ponude koji ne mogu biti uvezani ponuditelj obilježava nazivom i navodi u ponudi kao dio ponude.*“

Točkom 37. dokumentacije o nabavi (Način dostave ponude ili njezinih dijelova sredstvima komunikacije koja nisu elektronička) propisano je: „Također, ponuditelji u papirnatom obliku, u roku za dostavu ponuda, dostavljaju dokumente drugih tijela ili subjekata koji su važeći samo u izvorniku, poput traženog jamstva za ozbiljnost ponude, ukoliko Ponuditelj nije uplatio novčani polog u obliku depozita kao jamstvo za ozbiljnost ponude. U navedenom slučaju, ponuda ili njezin dio dostavlja se (neposredno ili preporučenom poštanskom pošiljkom) u zatvorenoj omotnici na adresu naručitelja iz poglavlja 2. ove Dokumentacije o nabavi. Na zatvorenoj omotnici ponude mora biti naznačeno:... Ponuditelj dostavlja zasebnu ponudu za svaku grupu, a može dostaviti ponude za sve grupe u jednoj omotnici. Zatvorenu omotnicu Ponuditelj, bez obzira na način slanja obvezno mora dostaviti prije isteka roka za dostavu ponuda na adresu naručitelja iz ove Dokumentacije o nabavi te se u tom slučaju ponuda smatra dostavljenom u trenutku dostave ponude elektroničkim sredstvima komunikacije.“

Člankom 9. stavkom 3. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“, broj 65/17., dalje: Pravilnik) propisano je: „Dijelove ponude kao što su jamstvo za ozbiljnost ponude, mediji za pohranjivanje podataka i sl. koji ne mogu biti uvezani ponuditelj obilježava nazivom i navodi u ponudi kao dio ponude.“

Uvidom u Zapisnik o javnom otvaranju ponuda utvrđeno da je istim konstatirano sljedeće: „Primjedbe svih prisutnih predstavnika ponuditelja: Bankovne garancije ponuditelja Roco-commerce d.o.o., Livno, Podgradina b.b., Livno BiH za sve grupe (A1, A2 i A3) dostavljene su na jednoj stranici bez ikakvog uveza, što nije u skladu s dokumentacijom o nabavi.“

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj u istome na 106. stranici naveo sljedeće: „DA, predmetno jamstvo dostavljeno je u zatvorenoj omotnici sa svim traženim ispisanim podacima u ponudi, ali nije uvezano na način da se onemoguću naknadno vađenje ili umetanje listova, a što je od strane predstavnika ponuditelja konstatirano u Zapisniku o javnom otvaranju ponuda. Naručitelj konstatira da se ista stranica bankovne garancije nalazi i skenirana u ponudi ponuditelja u EOJN RH. Stoga je razvidno da nije moglo doći do bilo kakve manipulacije i naručitelj otklanja bilo kakvu mogućnost utjecanja na sam dokument i zlouporabu istog. Nadalje, naručitelj je dana 17.07.2019. zatražio mišljenje Ministarstva gospodarstva, Uprave za politiku javne nabave u svezi navedene problematike te je dana 08.08.2019. zaprimio mišljenje istog tijela prema kojem manipulacija jamstvom u navedenom slučaju nije moguća te da je isto jamstvom prihvatljivo. U prilogu ovog Zapisnika naručitelj prilaže korespondenciju naručitelja i Ministarstva gospodarstva, Uprave za politiku javne nabave.“

Slijedom svega navedenog, a uzimajući u obzir da dokumentacijom o nabavi nije bila propisana obveza uvezivanja jamstva za ozbiljnost ponude, te imajući na umu odredbu sadržanu u članku 9. stavku 3. Pravilnika, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj jamstvo za ozbiljnost ponude dostavio sukladno dokumentaciji o nabavi pa stoga niti u tom smislu ne može biti riječi o eventualnoj manipulaciji dostavljenim jamstvom za ozbiljnost ponude, čime je i ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je odabrani ponuditelj za nominiranog Stručnjaka 1, Tomislava Badrova, dostavio potvrdu koja nije u skladu s točkom 44. dokumentacije o nabavi. Žalitelj uz žalbu dostavlja potvrdu stečajnog upravitelja gospodarskog subjekta Hidroelektra-projekt d.o.o. u stečaju, Zagreb, iz koje proizlazi da je nominirani Stručnjak 1, Tomislav Badrov, bio

zaposlenik gospodarskog subjekta Hidroelektra-projekt d.o.o., Zagreb, u periodu od 18. listopada 2013. godine do 31. siječnja 2016. godine, dakle u vrijeme izvršenja radova navedenih kao Reference broj 3 i 4. Žalitelj stoga smatra da se dostavljena Potvrda izdana od strane Roco-commerce d.o.o., Livno, Bosna i Hercegovina, nije mogla odnositi na Reference broj 3 i 4, budući u to doba odabrani ponuditelj nije bio poslodavac nominiranog Stručnjaka 1. Žalitelj također navodi kako je posljedično naprijed navedenome vrlo izgledno da je na strani odabranog ponuditelja ostvaren razlog za isključenje koji se odnosi na krivnju za ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica pri dostavljanju podataka potrebnih za provjeru odsutnosti osnova za isključenje ili za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta.

Odabrani ponuditelj je u svom očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu dostavio ugovor o djelu zaključen dana 1. lipnja 2015. godine između gospodarskog subjekta odabranog ponuditelja i stručnjaka Tomislav Badrova, kojim se isti angažira kao glavni inženjer gradilišta na projektima „Izgradnja transportno distributivnog cjevovoda sa izvorišta Gudaja na dionici od rezervoara Vrščić do rezervoara Gradina“ i „Rekonstrukcija i proširenje vodovodnog sistema u općini Glamoč“ u razdoblju od 1. lipnja 2015. godine do 31. prosinca 2015. godine. Odabrani ponuditelj dostavlja i potvrde naručitelja, Općine Bosansko Grahovo i Općine Glamoč, te okončane situacije, iz kojih proizlazi da je glavni inženjer gradilišta na navedenim projektima bio Tomislav Badrov.

Točkom 44. dokumentacije o nabavi (Kriterij za odabir ponude/Stručna kvalifikacija stručnjaka) propisano je: „Svaka potvrda (naručitelja/investitora ili poslodavca kod kojeg je stručnjak zaposlen/bio zaposlen u vrijeme sudjelovanja u izvršavanju ugovora) mora sadržavati minimalno: - naziv tvrtke i adresa naručitelja/investitora, - ime i prezime Stručnjaka te aktivnost koju je stručnjak imao u izvršavanju ugovora, - predmet ugovora – vrsta građevine, - opis izvršenih radova iz kojeg će biti vidljivo ispunjavanje kriterija iz poglavlja 44. ove Dokumentacije o nabavi; - razdoblje u kojemu je stručnjak izvršavao aktivnosti u tom ugovoru, - kontakt osobe kod naručitelja/investitora kod kojeg se mogu provjeriti podaci navedeni u potvrdi, te - puno ime i prezime, te ovjera (potpis odgovorne osobe) naručitelja/investitora ili poslodavca.“

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da istoj prileži Potvrda o stručnoj kvalifikaciji Stručnjaka 1, Tomislava Badrova, potpisana od strane Tomislava Badrova, kojom isti kao osoba po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta odabranog ponuditelja (što proizlazi iz izvotka iz sudskog registra dostavljenog u sklopu ažuriranih popratnih dokumenata) potvrđuje da je on, Tomislav Badrov, kao nominirani stručnjak za vrijeme izvođenja radova navedenih u Potvrdi bio zaposlenik odabranog ponuditelja te da su radovi navedeni u tablici u potpunosti izvršeni.

Uvidom u Potvrdu o stručnoj kvalifikaciji Stručnjaka 1, Tomislava Badrova, utvrđeno je da se Referenca broj 3 odnosi na „Izgradnju transportno distributivnog cjevovoda sa izvorišta Gudaja na dionici od rezervoara Vrščić do rezervoara Gradina“ naručitelja Općine Bosansko Grahovo, Bosna i Hercegovina, s naznačenim periodom izvršenja od 31. srpnja 2015. godine do 27. studenog 2015. godine. Nadalje je utvrđeno da se Referenca broj 4 odnosi na „Rekonstrukciju i proširenje vodovodnog sistema u općini Glamoč“ naručitelja Općine Glamoč, Bosna i Hercegovina s naznačenim periodom izvršenja od 17. kolovoza 2015. godine do 30. studenog 2015. godine.

Temeljem ovako utvrđenog činjeničnog supstrata, a uzimajući u obzir da žalitelj niti ne osporava da je nominirani stručnjak, Tomislav Badrov, sudjelovao na navedenim radovima u svojstvu inženjera gradilišta, pri čemu iz ugovora o djelu proizlazi da je nominirani stručnjak u spornom razdoblju bio temeljem ugovora o djelu angažiran od strane odabranog ponuditelja kao inženjer gradilišta na navedenim radovima, dok iz potvrda naručitelja, Općine Bosansko Grahovo i Općine Glamoč, te okončanih situacija proizlazi da je glavni inženjer gradilišta na navedenim projektima bio upravo Tomislav Badrov, utvrđeno je da je dostavljena Potvrda o stručnoj kvalifikaciji Stručnjaka 1 sukladna zahtjevima dokumentacije o nabavi te je stoga ovaj

žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 100.000,00 kuna.

Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016., u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Istovremeno se upućuje se na članak 430. stavak 9. ZJN 2016, kojim je propisano da ako je žalitelj uplatio naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu višem od propisanog ovim člankom, ima pravo na povrat preplaćenog iznosa iz Državnog proračuna Republike Hrvatske putem ministarstva nadležnog za financije.

Naime, kako u predmetnom postupku javne nabave procijenjena vrijednost predmeta nabave iznosi 433.312.370,00 kuna, a žalba je izjavljena u odnosu na Grupu 1., do primjene dolaze odredbe sadržane u članku 430. stavku 1. točki 5. ZJN 2016 u svezi sa stavkom 4. istog članka, iz kojih proizlazi da je u konkretnom slučaju na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka trebalo uplatiti iznos od 20.000,00 kuna.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. VG Vodoopskrba d.o.o., Velika Gorica, Ulica kneza Ljudevita Posavskog 45
2. Zajednica ponuditelja  
Tigra d.o.o. Zagreb, Ivanićgradska 22 i Bujanj-niskogradnja d.o.o., Zagreb, Kruge 7
3. Roco-commerce d.o.o., Bosna i Hercegovina, Livno, Podgradina bb