



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/19-01/984**

**URBROJ: 354-01/19-8**

**Zagreb, 26. studenog 2019.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Karmele Dešković i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja ABB d.o.o., Zagreb, OIB: 73301344150, u odnosu na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F5-0007266, predmet nabave: dobava i montaža SN postrojenja te pomoćnih i sekundarnih sustava distribucijskog dijela TS 110 10(20) kV ZAMET, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., u nastavku: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru br. 43-V-12/19 od 3. listopada 2019. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F5-0007266, predmet nabave: dobava i montaža SN postrojenja te pomoćnih i sekundarnih sustava distribucijskog dijela TS 110 10(20) kV ZAMET, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju, ABB d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, objavio je dana 4. ožujka 2019. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F5-0007266, predmet nabave: dobava i montaža SN postrojenja te pomoćnih i sekundarnih sustava distribucijskog dijela TS 110 10(20) kV ZAMET. Kao kriterij odabira određena je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju pondera: cijena ponude – 90 bodova, jamstveni rok – 5 bodova i rok popravka ključne opreme – ponovno stavljanje u pogon iste – 5 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljene su tri ponude, a naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda dvije ponude ocijenio valjanima te je dana 29. svibnja 2019. godine donio Odluku o odabiru br. 43-V-12/19, kojom je ponudu ponuditelja Končar-inženjering za energetiku i transport d.d., Zagreb, odabrao kao najpovoljniju.

Na predmetnu Odluku o odabiru, urednu žalbu je 7. lipnja 2019. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj ABB d.o.o., Zagreb.

Ovo tijelo je odlučujući o navedenoj žalbi rješenjem KLASA: UP/II-034-02/19-01/536, URBROJ: 354-01/19-9 od 25. srpnja 2019. godine poništilo odluku o odabiru te vratilo predmet naručitelju na daljnje postupanje.

Nastavno na navedeno rješenje naručitelj je proveo novi pregled i ocjenu ponuda, dvije ponude ocijenio valjanima te je dana 3. listopada 2019. godine donio Odluku o odabiru br. 43-V-12/19, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Končar-inženjering za energetiku i transport d.d., Zagreb.

Na predmetnu Odluku o odabiru urednu žalbu je dana 21. listopada 2019. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj ABB d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi, u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru i potražuje trošak žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u bitnom, osporava navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu, u bitnom, također osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da naručitelj nije postupio po prethodnom rješenju ovog državnog tijela KLASA: UP/II-034-02/19-01/536 od 25. srpnja 2019. godine, odnosno nije uzeo u obzir utvrđenja iz navedenog rješenja u odnosu na stavku 3. Troškovnika, radni list „I. POLICE“. Žalitelj ističe da naručitelj uopće nije trebao ponovno razmatrati ponudu odabranog ponuditelja, budući je riječ o neotklonjivom nedostatku koji bi se mogao ispraviti jedino nuđenjem drugog proizvoda, a što bi predstavljalo izmjenu ponude te da stoga naručitelj nije mogao niti trebao koristiti institut iz članka 293. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u bitnom, upućuje na pojašnjenje dokumentacije o nabavi od 3. travnja 2019. godine u kojem se navodi da su ponuditelji mogli upisati nuđeni tip osnovnog sustava/sklopa na način da on određuje kompletirani i opremljen sustav/sklop specificiran troškovničkom stavkom koja predstavlja složenu stavku koja se sastoji od više elemenata. Također upućuje na točku 3.3. Tehničkih specifikacija (Montaža), u kojoj se u bitnome navodi da montažni radovi trebaju uključiti sve troškove montaže opreme, odnosno da su troškovničke stavke koncipirane i tumače se na način da iste daju cjeline koje zajedno ostvaruju predmetnu funkcionalnu cjelinu distribucijskog dijela TS 110/20 kV Zamet. Naručitelj uz odgovor na žalbu dostavlja mišljenje glavnog projekatanta Matije Debogovića od 28. listopada 2019. godine, kojim on potvrđuje ispravnost ponuđenog rješenja odabranog ponuditelja za nošenje vertikalnih kabelskih ljestava te jednakovrijednost ponuđenog rješenja s onim predviđenim u Izvedbenom projektu. Iz navedenog mišljenja proizlazi da je umjesto zidnog nosača za kabelaške ljestve tip UL-111 s potrebnim priborom za ugradnju predviđenim izvedbenim projektom, moguće zidni nosač izvesti pomoću U-profila na koji se učvršćuje vertikalna polica LK-600/60 pomoću vijka VE-03 koji je predmet ponude.

Uvidom u stavku 3. troškovnika, dio „I. Police“ utvrđeno je kako je tražena dobava i montaža zidnog nosača za kabelaške ljestve pod 1, zajedno sa svim potrebnim elementima za ugradnju, ugradnja u kabelski šaht. Stavkom 1. tražena je dobava i montaža vertikalnih kabelaških ljestvi, dužina 2000 mm, širina 600 mm, visina bočne stranice 60 mm, ugradnja u kabelski šaht i ugradnja u prostoriju kućnog transformatora, Tip kao: LK-600/60 TC „Metalis“ ili odgovarajući. U napomeni navedenog dijela troškovnika navedeno je da stavke obuhvaćaju i kompletan montažni pribor, pričvrstne elemente, fiksiranje istih na predviđene pozicije sa potrebnim građevinskim prilagodbama.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je kako je za spornu stavku 3. troškovnika ponudio proizvod tip „VE-03“, proizvođača Metalis.

Rješenjem ovog državnog tijela KLASA: UP/II-034-02/19-01/536 od 25. srpnja 2019. godine u odnosu na žalbeni navod žalitelja da je odabrani ponuditelj u Troškovniku, radni list „I. POLICE“, za stavku 3. ponudio proizvod „VE-03“, proizvođača Metalis, koji nije sukladan traženju iz dokumentacije o nabavi, odnosno proizvod koji uopće nije zidni nosač niti se može koristiti u svrhu zidnog nosača za kabelaške ljestve, već da je riječ o veznom elementu, u bitnome je utvrđeno da je za spornu stavku troškovnika odabrani ponuditelj ponudio vezni element „VE-03“ (vijak) koji prema izjavi proizvođača Metalis od 4. lipnja 2019. godine nije zidni nosač za kabelaške ljestve niti se u navedenu svrhu može koristiti. Nadalje je utvrđeno da iz izjava proizvođača Metalis koje su dostavljene od strane naručitelja i odabranog ponuditelja proizlazi da proizvođač samo potvrđuje izvedivost tehničkog rješenja pomoću ponuđenog „VE-03“ vijka, međutim da istima nije promijenjena izjava proizvođača da ponuđeni proizvod nije zidni nosač za kabelaške ljestve kao što je traženo dokumentacijom o nabavi. Također je utvrđeno da se izvedivost rješenja ne može poistovjećivati s traženjem propisanim dokumentacijom o nabavi te da naručitelj u konkretnom slučaju nije dokazao na temelju kojih činjenica i dokaza je utvrdio da ponuđeni proizvod odabranog ponuditelja (vezni element-vijak) odgovara traženju propisanom dokumentacijom o nabavi (zidni nosač za kabelaške ljestve). Osim toga je utvrđeno da obzirom na to da je i sam naručitelj u odgovoru na žalbu naveo da se vezni element (vijak) kojeg je ponudio odabrani ponuditelj koristi kao dio za izvedbu zidnog nosača, ne može se prihvatiti tumačenje naručitelja da je odabrani ponuditelj za spornu stavku upisao naziv osnovnog sustava/sklopa sukladno pojašnjenju dokumentacije o nabavi od 3. travnja 2019.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je dana 30. kolovoza 2019. godine od odabranog ponuditelja zatražio pojašnjenje sporne stavke troškovnika na sljedeći način: „Molimo pojašnjenje navedene stavke, odnosno dokaz (tekstualno i grafički) da će korištenjem nuđenog proizvoda, kao osnovnog dijela složnijeg sklopa, uz upotrebu potrebnih alata i rada na terenu, biti moguće pričvrstiti kabelaške ljestve iz stavke 1. na zidove kabelaškog šahta na tehnički ispravan način te će se na njih nesmetano i sigurno položiti predviđeni kabeli, a sve u skladu s napomenom na kraju dijela Troškovnika I POLICE te poglavlja 3.e. Tehničke specifikacije.“

Odabrani ponuditelj naručitelju je odgovorio dana 6. rujna 2019. godine na sljedeći način: „Izjavljujemo da ćemo stavku 1. troškovnika (iz mape 1. Police)-Kabelaške ljestve LK 600/60 TC Metalis, uz upotrebu potrebnih alata i rada na terenu pričvrstiti na zidove kabelaškog šahta i u prostoriju kućnog transformatora, pomoću ponuđene stavke troškovnika 3. zidni nosač za kabelaške ljestve VE-03 Metalis, a sve prema prikazu na nacrtu iz priloga. Stavku troškovnika 1. Kabelaške ljestve LK-600/60 TC Metalis ćemo međusobno povezati/spojiti uz pomoć stavke troškovnika 2. uzdužna spojnica za kabelaške ljestve SLK-60 Metalis. Potvrđujemo da stavke troškovnika iz poglavlja I. POLICE obuhvaćaju i kompletan montažni pribor, pričvrstne elemente, fiksiranje istih na predviđene pozicije sa potrebnim građevinskim prilagodbama, te da ćemo prema svim ponuđenim stavkama iz predmetnog poglavlja na tehnički ispravan način izvesti montažu kabelaških polica i ljestvi, te da će se na njih moći nesmetano i sigurno položiti predviđeni kabeli. Prilog: - Detaljan nacrt/prikaz učvršćenja kabelaških ljestvi.“

Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda od 17. rujna 2019. godine naručitelj je konstatirao sljedeće: „Končar-inženjering za energetiku i transport d.d.-Naručitelj je sukladno čl.293. ZJN zatražio pojašnjenje obrasca troškovnika. Ponuditelj je u predviđenom roku dostavio traženo pojašnjenje, te je otklonio nejasnoću iz ponude, odnosno iz obrasca troškovnika.“

Člankom 293. stavkom 1. i 2. ZJN 2016 propisano je sljedeće: „1) Ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. 2) Postupanje sukladno stavku 1. ovoga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.“

Ocjenjajući ovaj žalbeni navod te pritom imajući u vidu da je prethodnim rješenjem ovog državnog tijela nedvojbeno utvrđeno da je za spornu stavku troškovnika kojom je tražena dobava i montaža zidnog nosača za kabelaške ljestve odabrani ponuditelj ponudio vezni element „VE-03“ (vijak), koji prema izjavama proizvođača Metalis nije zidni nosač za kabelaške ljestve niti se u navedenu svrhu može koristiti, a da se izvedivost rješenja ne može poistovještivati s traženjem propisanim dokumentacijom o nabavi, utvrđeno je da je naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda nepravilno primijenio institut iz članka 293. ZJN 2016, budući u konkretnom slučaju nije riječ o nepotpunim ili pogrešnim informacijama u ponudi odabranog ponuditelja, već o ponuđenom proizvodu za kojeg je prethodnim rješenjem utvrđeno da nije sukladan zahtjevima dokumentacije o nabavi. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. i 3. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti.

Članak 431. stavak 3. ZJN 2016 propisuje da stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Kako je žalba osnovana, sukladno citiranim odredbama, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna. Stoga je temeljem članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



**Stranke žalbenog postupka:**

1. ABB d.o.o.,  
Zagreb, Ulica grada Vukovara 284
2. Končar – inženjering za energetiku i transport d.d.,  
Zagreb, Fallerovo šetalište 22
3. HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o ,  
Zagreb, Ulica grada Vukovara 37