



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/972
URBROJ: 354-01/19-15
Zagreb, 4. prosinca 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Rožike Gužvanj i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja zajednica ponuditelja Birodom d.o.o. Zagreb, OIB: 47794513055, Ingpro d.o.o. Zagreb, OIB: 93205229945, Tip-Zagreb d.o.o. Sveta Nedelja, OIB: 36198195227 i Zvibor d.o.o. Zagreb, OIB: 03454358063, žalitelja Sat ekspert d.o.o. Zagreb, OIB: 45307134980, te žalitelja Dinarid d.o.o. Zagreb, OIB: 80633749087, zastupanom po opunomoćeniku Nevenu Kapitanu, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Mateša & Kapitan d.o.o. Zagreb, na odluku o odabiru za grupu 3., u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na dvije godine, broj objave: 2018/S 0F2-0016587, predmet nabave: grupa 3. – toneri, tinte i potrošni materijal za ispisne uređaje Lexmark, naručitelja Središnji državni ured za središnju javnu nabavu, Zagreb, OIB: 17683204722, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru za grupu 3., KLASA 406-01/18-03/21, URBROJ 535-07/7-19-227 od 9. listopada 2019. godine, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na dvije godine, predmet nabave: grupa 3. – toneri, tinte i potrošni materijal za ispisne uređaje Lexmark, naručitelja Središnji državni ured za središnju javnu nabavu, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Središnji državni ured za središnju javnu nabavu, Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju zajednica ponuditelja Birodom d.o.o. Zagreb, Ingpro d.o.o. Zagreb, Tip-Zagreb d.o.o. Sveta Nedelja te Zvibor d.o.o. Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 14.000,00 kuna.
3. Nalaže se naručitelju Središnji državni ured za središnju javnu nabavu, Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Sat ekspert d.o.o. Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 14.000,00 kuna.
4. Nalaže se naručitelju Središnji državni ured za središnju javnu nabavu, Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za

kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Dinarid d.o.o. Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 14.781,25 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Središnji državni ured za središnju javnu nabavu, Zagreb, objavio je 26. lipnja 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na dvije godine, broj objave: 2018/S 0F2-0016587, predmet nabave: toneri i tinte, po grupama nabave, te ispravke objave dana 9. srpnja 2018. godine broj: 2018/S F14-0017914, dana 17. rujna 2018. godine broj: 2018/S F14-0024981, dana 29. studenoga 2018. godine broj: 2018/S F14-0033373, dana 24. siječnja 2019. godine broj: 2019/S F14-0002471, dana 18. veljače 2019. godine broj: 2019/S F14-0005596, te dana 8. travnja 2019. godine broj: 2019/S F14-0013379. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, s relativnim značajem pondera cijene – 90% (90 bodova), roka isporuke – 5% (5 bodova) i organizacije zbrinjavanja istrošenih spremnika – 5% (5 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 3. pristigle su četiri ponude, od kojih je naručitelj sve četiri ocijenio valjanima te dana 9. listopada 2019. godine donio odluku o odabiru. Navedenom odlukom je naručitelj kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Insepo d.o.o. Zagreb. U predmetnom postupku drugorangirana je ponuda ponuditelja Sat ekspert d.o.o. Zagreb, trećerangirana je ponuda ponuditelja Dinarid d.o.o. Zagreb, dok je ponuda zajednice ponuditelja Birodom d.o.o. Zagreb-Lučko, Ingpro d.o.o. Zagreb, Tip-Zagreb d.o.o. Sveta Nedelja i Zvibor d.o.o. Zagreb četvrtorangirana. Odluka o odabiru objavljena je u EOJN RH 9. listopada 2019. godine.

Na odluku o odabiru urednu žalbu je 18. listopada 2019. godine Državnoj komisiji izjavila zajednica ponuditelja Birodom d.o.o. Zagreb-Lučko, Ingpro d.o.o. Zagreb, Tip-Zagreb d.o.o. Sveta Nedelja i Zvibor d.o.o. Zagreb, uz istodobno dostavljenje žalbe naručitelju. Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, drugorangiranog ponuditelja i trećerangiranog ponuditelja, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, predlaže poništiti odluku o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka.

Na odluku o odabiru žalbu je 21. listopada 2019. godine putem EOJN RH (modul e-Žalba), Državnoj komisiji izjavio i ponuditelj Sat ekspert d.o.o. Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, predlaže poništiti odluku o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka.

Na odluku o odabiru urednu žalbu je 21. listopada 2019. godine Državnoj komisiji izjavio ponuditelj Dinarid d.o.o. Zagreb, zastupan po opunomoćeniku Nevenu Kapitanu, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Mateša & Kapitan d.o.o., Zagreb, uz istodobno dostavljanje žalbe naručitelju. Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja i drugorangiranog ponuditelja, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, predlaže poništiti odluku o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovorima na žalbe naručitelj i odabrani ponuditelj u bitnom osporavaju žalbene navode žalitelja i predlažu odbiti žalbe.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude odabranog ponuditelja, ponuda žalitelja,

dokumenata prikupljenih u postupku pregleda i ocjene ponuda, odluke o odabiru te drugih dokaza priloženih u žalbenom postupku.

Žalbe su dopuštene, uredne, pravodobne i izjavljene od ovlaštenih osoba.

Žalbe su osnovane.

Žalitelj zajednica ponuditelja Birodom d.o.o. Zagreb-Lučko, Ingpro d.o.o. Zagreb, Tip-Zagreb d.o.o. Sveta Nedelja i Zvibor d.o.o. Zagreb osporava valjanost proizvoda ponuđenog u stavci 101. troškovnika u odnosu na ponude odabranog ponuditelja, koji je ponudio C540X71G, Lexmark International Inc., drugorangiranog ponuditelja, koji je ponudio Lexmark C540, Photoconductor C540X35G, Lexmark i trećerangiranog ponuditelja, koji je ponudio C540X35G, Lexmark. Navodi da ponuđeni proizvodi nisu kompletna razvojna jedinica, te ako se takav proizvod ugradi u pisač, neće omogućiti ispravan rad pisača (za što je potrebna kompletna razvojna jedinica koja se sastoji od četiri boje i valjka), stoga smatra da ponuđeni proizvodi nisu sukladni dokumentaciji o nabavi, radi čega je te ponude trebalo odbiti. Kao dokaz svojih tvrdnji žalitelj dostavlja dopis proizvođača, Lexmark International Technology Sarl, na okolnost da ponuditelji nisu ponudili kompletnu razvojnu jedinicu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da za stavku 101. troškovnika nije tražio tzv. kompletnu razvojnu jedinicu, već je tražio da razvojna jedinica sadrži minimalno crnu boju. Sukladno tome, odabrani ponuditelj, drugorangirani ponuditelj i trećerangirani ponuditelj su ponudili razvojne jedinice u crnoj boji koje su, navodi naručitelj, kompatibilne sa traženim ispisnim uređajem. Naručitelj dostavlja katalog Lexmark na okolnost da su proizvodi koje nude odabrani, drugorangirani i trećerangirani ponuditelj kompatibilni sa ispisnim uređajem Lexmark C540 i sukladni traženom u dokumentaciji o nabavi.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u stavku 101. troškovnika. Navedenom stavkom troškovnika u opisu stavke (stupac 2.) tražena je razvojna jedinica za ispisni uređaj Lexmark C540, dok je u stupcu 3., kojim je propisan zahtjev vezan uz boju, tražena crna boja. Iz troškovnika je također vidljivo da tehničku specifikaciju za ovu stavku čine opis stavke i boja.

Među strankama dakle nije sporno da je tehnička specifikacija predmeta nabave definirana troškovnikom te da je potrošni materijal koji je predmet nabave opisan karakteristikama boje i (za pojedine stavke) kapacitetom ispisa stranica. Nadalje, nije sporno niti da je stavkom 101. troškovnika tražena crna boja za razvojnu jedinicu za ispisni uređaj Lexmark C540 te da su odabrani, drugorangirani i trećerangirani ponuditelj ponudili dio razvojne jedinice, koji su označili brojčanom i slovnom oznakom te nazivom proizvođača. Među strankama također nije sporno da je žalitelj za istu stavku troškovnika ponudio razvojnu jedinicu koja se sastoji od više komponenti, označenih brojčanom i slovnom oznakom te nazivom proizvođača, pri čemu komponente čini više boja. Navedeno je utvrđeno uvidom u točku 8. dokumentacije o nabavi, troškovnik dokumentacije o nabavi, te ponude ponuditelja.

Među strankama je sporno je li za stavku 101. troškovnika trebalo ponuditi kompletnu razvojnu jedinicu.

Člankom 290. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj nakon otvaranja ponuda pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

S obzirom na to da iz dokumentacije o nabavi proizlazi da je za stavku 101. troškovnika tražen samo dio razvojne jedinice, odnosno crna boja, žalbeni navod žalitelja da je u konkretnom slučaju bilo potrebno ponuditi kompletnu razvojnu jedinicu ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj zajednica ponuditelja Birodom d.o.o. Zagreb-Lučko, Ingpro d.o.o. Zagreb, Tip-Zagreb d.o.o. Sveta Nedelja i Zvibor d.o.o. Zagreb osporava valjanost Izjave o sukladnosti koju je kao ažurirani popratni dokument dostavio odabrani ponuditelj, navodeći da odabrani ponuditelj nije dokazao sposobnost sukladno točki 12.2.C.1.b) dokumentacije o nabavi za stavku 101. troškovnika, te da je iz tog razloga naručitelj ponudu odabranog ponuditelja bio dužan odbiti. Žalitelj navodi da je od proizvođača proizvoda iz stavke 6. Izjave o sukladnosti (Lexmark) dobio dokaz da navedena razvojna jedinica nije kompletna, odnosno da u tom dokazu nije iskazana ispravna razvojna jedinica po čijoj ugradnji bi pisac mogao ispravno raditi.

Žalitelj dalje navodi da je od izdavatelja Izjave o sukladnosti zatražio informacije vezano uz tu izjavu, te da je dobio informaciju da je predmetna izjava neovlašteno izdana i neovlašteno ovjerena od strane zaposlenika koji za takve radnje nije bio ovlašten, da izjava nije izdana odabranom ponuditelju već tvrtki Microteam d.o.o. te da zaposlenik koji je izjavu ovjerio nije imao saznanja za koje će potrebe biti korištena već da je dobio gotovu kreiranu izjavu. Također navodi da izdavatelj izjavu proglašava nevažećom te stoga žalitelj smatra da je naručitelj trebao posumnjati u valjanost navedene izjave i tražiti pojašnjenje iste. Žalitelj ističe da je dokazao da je ponuda odabranog ponuditelja trebala biti odbijena jer nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost. Kao dokaz svojih tvrdnji žalitelj dostavlja korespondenciju sa Eurotrade d.o.o. Rovinj, odgovor proizvođača te ukazuje na tehničku dokumentaciju za razvojne jedinice od 19. travnja 2019. godine.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj dostavio dva dokaza, te da oba dokaza odgovaraju traženom, jer je iz oba dokaza razvidno da je svaki ponuđeni proizvod prikladan za upotrebu, odnosno kompatibilan sa konkretnim ispisnim uređajem.

Među strankama nije sporno da je odabrani ponuditelj za stavku 101. troškovnika ponudio proizvod oznake C540X71G, proizvođača Lexmark International Inc., te da je kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti iz točke 12.2.C.1.b) dokumentacije o nabavi, kojim dokazuje da je ponuđeni proizvod pogodan za uporabu na ispisnom uređaju Lexmark C540, dostavio izjavu o sukladnosti ovlaštenog distributera Eurotrade d.o.o. Rovinj i tehničku dokumentaciju proizvođača, u vidu ispisa sa web stranice proizvođača. Iz izjave o sukladnosti je vidljivo da je ponuđeni proizvod pogodan za uporabu na ispisnom uređaju Lexmark C540, dok je iz tehničke dokumentacije, koja dijelom sadrži riječi i izraze na stranom jeziku, vidljivo da su za ponuđeni proizvod kompatibilni uređaji Lexmark X548dte, Lexmark C544dw, Lexmark C544n i Lexmark C543dn. Navedeno je utvrđeno uvidom u točku 12.2.C.1.b) dokumentacije o nabavi, ponudu i ažurirane popratne dokumente odabranog ponuditelja.

Među strankama je sporno je li odabrani ponuditelj za stavku 101. troškovnika dokazao tehničku i stručnu sposobnost sukladno dokumentaciji o nabavi.

S obzirom na to da je prvi dio žalbenog navoda u bitnom vezan uz tvrdnju da je ponuđena nekompletna razvojna jedinica u stavci 101. troškovnika, ovo tijelo taj dio navoda ocjenjuje neosnovanim, upućujući na obrazloženje prvog žalbenog navoda.

Međutim, drugi dio žalbenog navoda ocjenjuje se osnovanim. Naručitelj navodi da je sporni uvjet tehničke i stručne sposobnosti utvrdio na temelju izjave o sukladnosti i tehničke dokumentacije proizvođača. S obzirom na to da je izjava o sukladnosti u skladu sa točkom 12.2.C.1.b) dokumentacije o nabavi, te podaci koji su u njoj navedeni ne dovode u sumnju vjerodostojnost same izjave, suprotno tvrdnji žalitelja, naručitelj tijekom pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja nije imao razloga posumnjati u vjerodostojnost tog dokumenta. Međutim, s obzirom na to da je tijekom ovog žalbenog postupka, izdavatelj te izjave proglasio izjavu nevažećom te je povukao iz uporabe, navodeći da je izjavu izdala osoba koja za to nije bila ovlaštena, navedena izjava ne može predstavljati valjan dokaz. Naručitelj navodi da je ocjenu utemeljio i na drugom dokazu, međutim, iz tog dokaza nije vidljiva kompatibilnost sa ispisnim uređajem iz stavke 101. troškovnika. Dakle, u žalbenom postupku je utvrđen nedostatak u ponudi odabranog ponuditelja, slijedom čega je žalbeni navod, da odabrani

ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost sukladno točki 12.2.C.1.b) dokumentacije, ocijenjen osnovanim.

Žalitelj zajednica ponuditelja Birodom d.o.o. Zagreb-Lučko, Ingpro d.o.o. Zagreb, Tip-Zagreb d.o.o. Sveta Nedelja i Zvibor d.o.o. Zagreb u bitnom navodi da je naručitelj na temelju dokumenata kojima je četvrtorangirani ponuditelj dokazao sposobnost iz točke 12.2.C.1. za stavke 21. – 24. i 60. troškovnika, u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda utvrdio da su kod svih ponuditelja u grupi 3 ponuđeni toneri koji udovoljavaju uvjetima iz dokumentacije o nabavi (kapacitet ispisa u stranicama, te da je provedeno ispitivanje sukladno pripadajućim ISO normama). Dakle, navodi žalitelj, nakon što je on dokazao tehničku i stručnu sposobnost, naručitelj je odabrao ponudu odabranog ponuditelja, bez obzira što isti prethodno nije dokazao svoju tehničku i stručnu sposobnost, opravdavajući predmetnu nezakonitu odluku načelom učinkovitosti i svrhovitosti. Žalitelj u bitnom navodi da je naručitelj postupak pregleda i ocjene ponuda proveo protivno člancima 290., 295. i 263. ZJN 2016. Žalitelj također navodi da je naručitelj odabirom odabranog ponuditelja (koji nije dokazao sposobnost i koji je dostavio lažne podatke i lažne informacije) postupio protivno načelima javne nabave, i to: načelu jednakog tretmana, načelu učinkovitosti i razmjernosti, načelu transparentnosti, te načelu tržišnog natjecanja

Žalitelj Sat ekspert d.o.o. Zagreb također osporava zakonitost postupanja naručitelja vezano uz traženje ažuriranih popratnih dokumenata od svih ponuditelja, ocjenu naručitelja da su svi ponuditelji na temelju dokaza koje je dostavio četvrtorangirani ponuditelj dokazali svoju sposobnost, te odabir ponude odabranog ponuditelja. Žalitelj ističe da je naručitelj svojim postupanjem povrijedio članak 290. ZJN 2016 te načelo jednakog tretmana i zabrane diskriminacije. Žalitelj također smatra da je naručitelj postupio suprotno članku 263. ZJN 2016 kada je odabranog ponuditelja više puta zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, pozivajući se na praksu ovog tijela iz rješenja KLASA UP/II-034-02/18-01/508.

Među strankama nije sporno da je naručitelj od odabranog ponuditelja zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata i dopune istih, da je utvrdio da odabrani ponuditelj nije dostavio tražene ažurirane popratne dokumente, te da nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost. S tim u vezi, naručitelj je dakle od odabranog ponuditelja, u bitnom, zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, a odabrani ponuditelj je dostavio dio ažuriranih popratnih dokumenata. Stoga je naručitelj pozivom na članak 263. stavak 2. ZJN 2016 pozvao odabranog ponuditelja na dostavu dokumenata koji nedostaju (među kojima i dokaz kapaciteta ispisa tonera u vidu ispitnog izvješća ili izjave o kapacitetu ispisa, odnosno izjave proizvođača ili drugi sličan dokument, koji je točkom 12.2.C.1. dokumentacije propisan kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti). Odabrani ponuditelj je dostavio dopunu ažuriranih popratnih dokumenata, te je u popratnom dopisu u bitnom naveo da ne postoje ispitni izvještaji na službenim stranicama proizvođača za proizvode iz stavki troškovnika 21. - 24. i 60. S obzirom na to da odabrani ponuditelj nije mogao dostaviti dokumente kojima bi dokazao sposobnost za stavke troškovnika 21. - 24. i 60., naručitelj je ponudu odabranog ponuditelja ocijenio neprihvatljivom, pa je pozvao na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata drugorangiranog ponuditelja. Naručitelj je nadalje, u vrijeme pregleda i ocjene ponude drugorangiranog ponuditelja, utvrdio postojanje poreznog duga, stoga je drugorangiranog ponuditelja isključio iz daljnjeg nadmetanja. Naručitelj je potom pozvao na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata trećerangiranog ponuditelja. S obzirom na to da je naručitelj za trećerangiranog ponuditelja utvrdio da za stavke troškovnika 21. – 24. i 60. nije dostavio dokumente kojima bi dokazao zahtjeve iz dokumentacije o nabavi, naručitelj je pozvao na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata četvrtorangiranog ponuditelja. Četvrtorangirani ponuditelj je, prema ocjeni naručitelja, dostavio dokumente kojima je dokazao tražene zahtjeve iz dokumentacije o nabavi, uključujući i zahtjeve za stavke 21. – 24. i 60. troškovnika u vidu izjave proizvođača, sa upisanim kapacitetom ispisa u stranicama i ISO normom po kojoj je izvršeno ispitivanje. Naručitelj je nakon toga izvršio dodatnu provjeru kod

Lexmark agenta, tvrtke Solutions Smart IST d.o.o. Zagreb, vezano uz stavke troškovnika 21. – 24. i 64. Naručitelj je na temelju dostavljenih dokaza utvrdio da toneri iz stavke 21. – 24. i 60. troškovnika udovoljavaju uvjetima iz dokumentacije u dijelu tehničkih karakteristika (kapacitet ispisa u stranicama), i u dijelu propisanih dokaza kojima se dokazuje tehnička i stručna sposobnost (ISO norma), što je i dodatno provjerio (za stavke troškovnika 21. – 24.). Naručitelj je onda na kraju utvrdio da su za predmetne stavke troškovnika svi ponuditelji ponudili iste, originalne (OEM) proizvode, pa je, pozivajući se na načelo učinkovitosti i svrhovitosti, odabrao ponudu odabranog ponuditelja, jer je njegova ponuda ona s najnižom cijenom. Navedeno je utvrđeno uvidom u ponude i ažurirane popratne dokumente, te zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, sa službenim bilješkama i ostalim priložima.

Među strankama je sporno je li postupanje naručitelja u konkretnom slučaju zakonito.

Vezano uz primjenu članka 263. stavak 2. ZJN 2016 u odnosu na odabranog ponuditelja, ovo tijelo ne nalazi nezakonitosti u postupanju naručitelja. Naime, naručitelj je u konkretnom slučaju, u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja, postupio sukladno odredbi članka 263. stavka 2. ZJN 2016, jer ta odredba Zakona daje mogućnost naručitelju da pozove ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja na dopunu prethodno zaprimljenih dokumenata. Dakle, u slučaju kada odabrani ponuditelj postupajući po traženju naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata dostavi dio tih dokumenata, pravilno će postupiti naručitelj kada tog ponuditelja pozove na nadopunu zaprimljenih dokumenata. U odnosu na rješenje KLASA UP/II-034-02/18-01/508 na koje se poziva žalitelj Sat ekspert d.o.o. Zagreb, uvidom u rješenje utvrđeno je da se ne radi o istom činjeničnom i pravnom stanju kao u ovom postupku, stoga pravno stajalište iz te odluke nije primjenjivo na konkretan slučaj.

Međutim, naručitelj je opisanim postupanjem, vezano uz ocjenu ponuda odabranog, drugorangiranog i trećerangiranog ponuditelja, postupio suprotno članku 290. stavak 1. i 295. i članku 263. stavak 3. ZJN 2016. Naime, naručitelj je dužan pregled i ocjenu ponuda izvršiti na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, a ako/kada utvrdi da je ponuda nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva, dužan je takvu ponudu odbiti. Također, ako ponuditelj koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu ne dostavi ažurne popratne dokumente u ostavljenom roku ili njima ne dokaže da ispunjava uvjete iz članka 260. stavka 1. točaka 1. – 3. Zakona, naručitelj je obavezan odbiti ponudu tog ponuditelja te postupiti sukladno stavku 1. tog članka u odnosu na ponuditelja koji je podnio sljedeću najpovoljniju ponudu ili poništiti postupak javne nabave, ako postoje razlozi za poništenje. Gore opisano postupanje naručitelja u suprotnosti je sa kogentnim odredbama ZJN 2016, koje ne mogu biti derogirane primjenom općih načela iz tog Zakona. Slijedom navedenog, žalbeni navod je u tom dijelu ocijenjen osnovanim.

Žalitelj zajednica ponuditelja Birodom d.o.o. Zagreb-Lučko, Ingpro d.o.o. Zagreb, Tip-Zagreb d.o.o. Sveta Nedelja i Zvibor d.o.o. Zagreb navodi da se naručitelj vezano uz kapacitet ispisa tonera i ISO normu po kojoj je ispitivanje izvršeno za stavke 21. - 24. i 60. troškovnika obratio Lexmark agentu - Solutions Smart IST d.o.o. Zagreb, jer odabrani ponuditelj, drugorangirani i trećerangirani ponuditelj nisu dostavili ažurirane popratne dokumente za te stavke, a podatak o kapacitetu ispisa i normi su naveli u troškovniku. Na temelju odgovora Lexmark agenta, naručitelj je ocijenio da ponuđeni toneri za predmetne stavke udovoljavaju zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, međutim, žalitelj tvrdi da je naručitelj tražio i dobio pojašnjenje za stavke 21. - 24. i 64., dok pojašnjenje za stavku 60. troškovnika nije traženo niti je dobiveno. Sukladno tome, žalitelj smatra da nisu potvrđeni zahtjevi iz dokumentacije o nabavi vezano uz stavku 60. troškovnika.

U žalbenom postupku je utvrđeno da je naručitelj od Lexmark agenta zatražio dodatnu provjeru vezanu uz tonere proizvođača Lexmark kataloških oznaka 12N0768, 12N0769, 12N0770 i 12N0771, a koje su u stavkama troškovnika 21. - 24. ponudili svi ponuditelji, te za Lexmark toner kataloške oznake 12A6835, koji su u stavci 64. troškovnika ponudili trećerangirani i četvrtorangirani ponuditelj. Naručitelj je, s druge strane, u zapisniku o pregledu i

ocjeni ponuda utvrdio da je dodatnu provjeru izvršio za stavke troškovnika 21. – 24. i 60., a ne za stavku 64., što uostalom ne osporava niti u odgovoru na žalbu, već navodi da se radi o pogrešci. Slijedom navedenog, utvrđeno je da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo pogrešnu stavku troškovnika, međutim, navedena pogreška nije od utjecaja na zakonitost odluke o odabiru.

Žalitelj zajednica ponuditelja Birodom d.o.o. Zagreb-Lučko, Ingpro d.o.o. Zagreb, Tip-Zagreb d.o.o. Sveta Nedelja i Zvibor d.o.o. Zagreb navodi da je naručitelj 9. listopada 2019. godine donio odluku o odabiru kojom je odabrao ponudu kojoj je istekao rok valjanosti 16. rujna 2019. godine, a da nije tražio produljenje tog roka i jamstva za ozbiljnost ponude sukladno točki 27. i 32.1. dokumentacije o nabavi te članka 216. stavak 2. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu žalbeni navod ne osporava, već dostavlja naknadno ishodu izjavu odabranog ponuditelja (od dana 23. listopada 2019. godine), kojom produžuje rok valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude do 16. prosinca 2019. godine.

U žalbenom postupku je utvrđeno da je rok valjanosti ponude odabranog ponuditelja te rok jamstva za ozbiljnost ponude istekao (16. rujna 2019. godine) prije donošenja odluke o odabiru (9. listopada 2019. godine). Kako je obveza naručitelja zatražiti produženje roka valjanosti ponude i jamstva prije odabira, što proizlazi iz gore navedenih točaka dokumentacije o nabavi, a navedeno propisuje i članak 216. stavak 2. ZJN 2016, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Žalitelj zajednica ponuditelja Birodom d.o.o. Zagreb-Lučko, Ingpro d.o.o. Zagreb, Tip-Zagreb d.o.o. Sveta Nedelja i Zvibor d.o.o. Zagreb, žalitelj Sat ekspert d.o.o. Zagreb i žalitelj Dinarid d.o.o. Zagreb u bitnom ukazuju da je naručitelj postupio protivno točki 26. dokumentacije o nabavi, jer je točkom 22. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda utvrdio da je odabrao ponudu koji je određenu dokumentaciju dostavio na stranom jeziku bez prijevoda.

U žalbenom postupku je utvrđeno da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da je odabrani ponuditelj dio dokumenata dostavio na engleskom jeziku bez prijevoda na hrvatski jezik, te da naručitelj nije tražio prijevode na hrvatski jezik budući da je iz ostalih podataka na hrvatskom jeziku mogao zaključiti o kojim se podacima radi. Naručitelj dalje navodi da iz razloga svrsishodnosti i ekonomičnosti nije tražio dopunu/razjašnjenje dostavljenih dokumenata sukladno članku 293. stavku 3. ZJN 2016. Iz ponude odabranog ponuditelja, odnosno dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata vidljivo je da su pojedini dokumenti dostavljeni na stranom jeziku, a neki dokumenti sadrže strane riječi i izraze.

S obzirom na to da je naručitelj već u dokumentaciji o nabavi (točka 26.) sam odredio pravila vezana uz jezik ponude, i to da dokumenti mogu biti i na nekom drugom jeziku osim hrvatskog, u kojem slučaju je obvezno priložiti prijevod ovlaštenog sudskog tumača, bez predviđenih iznimaka, sukladno tim pravilima bio je dužan izvršiti i pregled i ocjenu ponuda (članak 290. stavak 1. ZJN 2016). Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Žalitelj zajednica ponuditelja Birodom d.o.o. Zagreb-Lučko, Ingpro d.o.o. Zagreb, Tip-Zagreb d.o.o. Sveta Nedelja i Zvibor d.o.o. Zagreb navodi da odabrani ponuditelj, drugorangirani i trećerangirani ponuditelj nisu dokazali sposobnost sukladno točki 12.2.C.1.a) dokumentacije o nabavi. Žalitelj ističe da je odabrani ponuditelj za stavke 1. – 4., 21. – 24., 50., 60., 71., 90. – 93. troškovnika dostavio Izjavu o sukladnosti od Eurotrade d.o.o. koja nije valjana, a uz tu izjavu je dostavio preko stotinu stranica izvještaja skinutih navodno sa Internet stranice kompanije Lexmark, međutim, navodi da se iz tih izvještaja ne može utvrditi kapacitet ispisa i ISO norme po kojima je izvršeno testiranje. Žalitelj dalje ističe da je drugorangirani ponuditelj za stavke 1. – 4., 21. – 28., 33. – 40., 47., 48., 60., 90. – 93. troškovnika dostavio gomilu stranica izvještaja, navodno skinutih sa Internet stranice kompanije Lexmark, međutim, navodi da se iz tih izvještaja ne može utvrditi kapacitet ispisa i ISO norme po kojima je izvršeno

testiranje. I konačno, žalitelj ističe da je trećerangirani ponuditelj za stavke 1. – 4., 21. – 24., 33. – 42., 46. – 50., 52., 54., 60. – 66., 68., 72., 74. – 79., 90. – 94. troškovnika dostavio gomilu stranica izvještaja, navodno skinutih sa Internet stranice kompanije Lexmark, međutim, navodi da se iz tih izvještaja ne može utvrditi kapacitet ispisa i ISO norme po kojima je izvršeno testiranje.

U žalbenom postupku je utvrđeno da je odabrani ponuditelj kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti sukladno točki 12.2.C.1. dokumentacije o nabavi dostavio ovjerene prijewe ispitnih izvješća sa traženim podacima za stavke 1. – 4., 50., 71. i 90. – 93. troškovnika, te da je za stavke 21. – 24. i 60. troškovnika dostavio tehničke karakteristike o broju ispisnih stranica sa 5% pokrivenosti za pojedini proizvod, tvrdeći da ne postoje ispitni izvještaji na službenim stranicama proizvođača. Kako je već utvrđeno u trećem žalbenom navodu, naručitelj je ocijenio da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost na način propisan dokumentacijom o nabavi. Nadalje, vezano uz ponudu drugorangiranog ponuditelja, utvrđeno je da je naručitelj drugorangiranog ponuditelja isključio iz postupka nabave jer je utvrdio postojanje poreznog duga, dok iz zapisnika nije vidljiva ocjena naručitelja vezana uz valjanost ili nevaljanost dokaza tehničke i stručne sposobnosti koje je dostavio. Također, vezano uz ponudu trećerangiranog ponuditelja, naručitelj je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda utvrdio da isti nije dostavio dokumente koji za stavke 21. – 24. i 60. troškovnika dokazuju traženo, dakle da nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost sukladno zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Uvidom u ponudu, odnosno ažurirane popratne dokumente dostavljene od strane trećerangiranog ponuditelja utvrđeno je da je za stavke troškovnika 21. – 24. i 60., iz dostavljenih dokaza vidljiv podatak o broju ispisnih stranica, međutim da nije vidljiv podatak o normi po kojoj je izvršeno testiranje. Naime, u dostavljenom dokumentu se na određenim mjestima u fusnotama spominju norme, ali fusnote vezane uz predmetne stavke ne sadrže podatak o normi po kojoj je izvršeno testiranje. Slijedom navedenog, žalbeni navod da odabrani i trećerangirani ponuditelj nisu dokazali tehničku i stručnu sposobnost, ocijenjen je osnovanim.

Žalitelj Dinarid d.o.o. Zagreb navodi da je naručitelj pogrešno ocijenio da žalitelj nije za stavke 21. – 24. i 60. dostavio dokumente, jer je to učinio (str. 252/262, 249 i 250/262 ovjerenog prijevoda na hrvatski jezik i pismo, pod nazivom `Dopis_odgovor_IV_30082019_compressed.pdf`). Žalitelj ističe da su traženi podaci vidljivi iz pripadajućih fusnota službenog dokumenta proizvođača Lexmark Inc, te da je isti dokaz naručitelj prihvatio za neke druge stavke (105., 107., 108., 109. i 113.). Žalitelj ukazuje da je naručitelj, ukoliko nije pronašao traženo u dostavljenim dokumentima, trebao primijeniti članak 293. ZJN 2016.

Vezano uz dio žalbenog navoda koji se odnosi na stavke 21. – 24. i 60. troškovnika, upućuje se na obrazloženje sedmog žalbenog navoda. Nadalje, vezano uz primjenu članka 293. ZJN 2016, iz žalbenog postupka je razvidno da se ovdje radi o ažuriranim popratnim dokumentima, stoga se žalitelj pogrešno poziva na članak 293. ZJN 2016, koji se primjenjuje prije dostave ažuriranih popratnih dokumenata. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj Sat ekspert d.o.o. Zagreb osporava zakonitost postupanja naručitelja u odnosu na utvrđivanje ispunjenja obveze plaćanja dospjelih poreznih davanja za mirovinsko i zdravstveno osiguranje u odnosu na žalitelja. Navodi da naručitelj nije valjano utvrdio sve odlučne činjenice te da nije u potpunosti utvrdio činjenično stanje, što je na štetu žalitelja, jer nije uzeo u obzir valjanu potvrdu porezne uprave koju je dobio u sandučić putem EOJN 21. kolovoza 2019. godine, pa da je zbog toga proveo čitav niz nepotrebnih i nezakonitih radnji.

Žalitelj Dinarid d.o.o. Zagreb osporava zakonitost postupanja naručitelja u odnosu na utvrđivanje postojanja osnove za isključenje vezane uz plaćanje dospjelih poreznih obveza i obveza za zdravstveno i mirovinsko osiguranje kod drugorangiranog ponuditelja, navodeći i da

je u trenutku pregleda, odnosno dohvata podataka kod njega utvrđen dug, pa da ne bi trebalo uzeti kao pravovaljanu naknadno dostavljenu potvrdu.

U žalbenom postupku je utvrđeno da je naručitelj 8. kolovoza 2019. godine zatražio od drugorangiranog ponuditelja ažurirane popratne dokumente, te je izvršio dohvat iz EOJN, temeljem čega je utvrdio postojanje poreznog duga. Naručitelj je stoga drugorangiranog ponuditelja isključio iz daljnjeg nadmetanja, te je potom pozvao na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata trećerangiranog ponuditelja. Naručitelj je nadalje 17. rujna 2019. godine dobio informaciju od EOJN da je potvrda porezne uprave za „Sat ekspert d.o.o.“ od 8. kolovoza 2019. godine poništena, te da je za dobivanje ispravne potvrde potrebno ponovno izvršiti dohvat. Naručitelj je također 23. rujna 2019. godine od izdavatelja potvrde dobio informaciju o razlozima poništenja (potvrdu je bilo potrebno korigirati radi dostave korigiranog obrasca PDV-a). Naručitelj je u konačnici, utvrdio da na strani drugorangiranog ponuditelja ne postoji porezni dug. Međutim iz dokumentacije postupka niti iz EOJN nije vidljivo da je naručitelj izvršio dohvat nove potvrde. Naručitelj je od izdavatelja potvrde dobio informaciju o razlozima poništenja (potvrdu je bilo potrebno korigirati radi dostave korigiranog obrasca PDV-a), no iz tog dokumenta nije razvidno postoji li ili ne postoji i dalje dug. Stoga je naručitelj trebao ocjenjivati ispravne, naknadno utvrđene podatke, međutim nije jasno na temelju kojih dokumenata je naručitelj utvrdio da na strani drugorangiranog ponuditelja nema poreznog duga. Slijedom navedenog, žalbeni navodi da naručitelj nije valjano utvrdio sve odlučne činjenice su ocijenjeni osnovanima.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. i 3. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj zajednica ponuditelja Birodom d.o.o. Zagreb-Lučko, Ingpro d.o.o. Zagreb, Tip-Zagreb d.o.o. Sveta Nedelja, Zvibor d.o.o. Zagreb je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 14.000,00 kuna i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Žalitelj Sat ekspert d.o.o. Zagreb je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 14.000,00 kuna i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Žalitelj Dinarid d.o.o. Zagreb je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 14.781,25 kuna i to 14.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka i 781,25 kuna na ime sastava žalbe po odvjetniku.

Prema članku 431. stavku 3. ZJN 2016 stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući da su žalbe osnovane, u cijelosti je usvojen zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka kao opravdan, te je odlučeno kao pod točkom 2., 3. i 4. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je prema odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Središnji državni ured za središnju javnu nabavu, Zagreb, Ulica Ivana Lučića 8/II
2. Zajednica ponuditelja:
Birodom d.o.o. Zagreb-Lučko, Hojnikova19,
Ingpro d.o.o. Zagreb, Žitnjačka cesta 23a
Tip-Zagreb d.o.o. Sveta Nedelja, Vinogradska 34
Zvibor d.o.o. Zagreb, Zavrtnica 36
3. Sat ekspert d.o.o. Zagreb, Borongajska cesta 81c
4. Dinarid d.o.o. Zagreb, Janka Holjca 40
5. Insepo d.o.o. Zagreb, Karamanov prilaz 2