



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/904

URBROJ: 354-01/19-7

Zagreb, 05. studenoga 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Rožike Gužvanj i Zvonimira Jukića, članova, povodom žalbe žalitelja Promet građenje d.o.o., Požega, OIB: 37123159229, zastupan po opunomoćeniku Domagoju Miličeviću, odvjetniku iz Požege, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0030966, predmet nabave: radovi na izgradnji gradske tržnice u Pleternici, naručitelja: Grad Pleternica, Pleternica, OIB: 40247645244, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.; dalje u tekstu: ZJN 2016.) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru KLASA: 406-01/19-01/38, URBROJ: 2177/07-04-19-20 od 19. rujna 2019. godine u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0030966, predmet nabave: radovi na izgradnji gradske tržnice u Pleternici, naručitelja: Grad Pleternica, Pleternica.
2. Nalaže se naručitelju Grad Pleternica, Pleternica da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Promet građenje d.o.o., Požega troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.781, 25 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka odbija kao neosnovan.
3. Odbija se zahtjev odabranog ponuditelja Presoflex gradnja d.o.o., Požega za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Pleternica, Pleternica objavio je dana 31. srpnja 2019. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0030966, predmet nabave: radovi na izgradnji gradske tržnice u Pleternici. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija cijene ponude

relativnog značaja 90 %, odnosno maksimalno 90 bodova, te kriterija jamstveni rok relativnog značaja 10 %, odnosno maksimalno 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljene su tri ponude, od kojih je naručitelj dvije ocijenio valjanima te je dana 19. rujna 2019. godine donio Odluku o odabiru KLASA: 406-01/19-01/38, URBROJ: 2177/07-04-19-20 kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Presoflex gradnja d.o.o., Požega.

Na predmetnu odluku o odabiru urednu je žalbu u smislu članka 420. ZJN 2016 dana 26. rujna 2019. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju u roku za žalbu predao žalitelj Promet građenje d.o.o., Požega. Žalba je kod ovog državnog tijela zaprimljena dana 27. rujna 2019. godine.

Žalitelj u žalbi osporava osnovanost odbijanja njegove ponude u postupku pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 126.910,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj zastupan po odvjetniku Bruni Damjancu u odgovoru na žalbu osporava žalbene navode žalitelja, predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu te traži nadoknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 75.212,50 kuna i to na ime sastava podneska kojim se očitovao na žalbu i na naručiteljev odgovor na žalbu, što uključuje 60.170,00 kuna odvjetničke nagrade i 15.042,50 kuna pripadajućeg PDV-a.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ponude žalitelja.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi kako je u predmetnom postupku njegova ponuda neosnovano odbijena jer ne ispunjava kriterij tehničke i stručne sposobnosti. Žalitelj navodi da iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi kako javni naručitelj nalazi da nije ispunio kriterije za njegov odabir kao najpovoljnijeg ponuditelja, a to stoga što nije udovoljio zahtjevu iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi kojom je tražena dostava dokaza o urednom izvršenju radova koji su isti ili slični predmetu nabave, te čija je vrijednost u visini procijenjene vrijednosti nabave. Naručitelj osporava ispunjenje tog uvjeta i time ispunjenje kriterija za odabir jer je stava da objekt investitora koji je izdao potvrdu žalitelju o ispunjenju odnosnog uvjeta nije završen te time potvrda koju je žalitelj dostavio ne može biti prihvatljiva. Žalitelj navodi da je ispunio zahtjev iz dokumentacije o nabavi kako ga je definirao sam naručitelj u smislu da dostavi dokaz o urednom izvršenju radova koji su isti ili slični predmetu nabave te u navedenoj točki dokumentacije nigdje nije navedeno da ti radovi moraju biti iz samo jednog ugovora kao što se ni ne navodi da se radovi moraju odnositi na građevinski projekt koji mora biti završen. Grad Pleternica nije tražio da se uvjet tehničke, odnosno stručne sposobnosti

odnosi na jedan ugovor i da taj ugovor mora biti ispunjen u smislu dovršenosti svih ugovorenih radova. Samim time, potvrda koju je žalitelj dostavio u ispunjavanju odnosnog uvjeta jest u svemu sukladna zahtjevu dokumentacije o nabavi. Uvjet kako ga postavlja javni naručitelj u predmetnom postupku javne nabave odnosi se generički na radove "koji su isti ili slični predmetu nabave", pri čemu nije definirano moraju li oni biti izvedeni u jednom ili više ugovora, s tim dodatnim zahtjevom da njihova ukupnost ne smije u vrijednosti biti manja od procijenjene vrijednosti nabave.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da žalitelj ne osporava okolnost da se referenca koju je priložio u ponudi ne odnosi na izvršeni ugovor. U smislu članka 268. stavka 2. ZJN 2016 tražen je dokaz o jednom izvršenom radu međutim, navodi naručitelj, navedeno se odnosi na radove obuhvaćene ugovorom, te je netočan navod žalitelj da navedeni radovi nisu trebali biti obuhvaćeni samo jednim ugovorom. Naručitelj nadalje navodi da je točkom 2.1 dokumentacije o nabavi propisano da predmet nabave predviđa izgradnju zgrade Gradske tržnice i infrastrukturne građevine - prilazne ceste i parkiralište, te uređenje zelenih površina oko zgrade, a sve na k.č.br. 2227 u k.o. Pleternica te u smislu točke 2.9 dokumentacije o nabavi predmetna zgrada mora završiti uspješno obavljenim tehničkim pregledom u kojem je utvrđeno da se može izdati uporabna dozvola. Naručitelj navodi da je stručno povjerenstvo tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda primijenilo pravo iz članak 264. stavka 4. ZJN 2016 te su iz primljenog očitovanja naručitelja iz predmetne reference postale poznate činjenice o ukupnoj vrijednosti radova, izvedenim radovima, da za zgradu nije ishođena uporabna dozvola te da ista nije izgrađena u cijelosti i nije uporabljiva iz razloga jer se čeka dopuna građevinske dozvole te nisu izvršeni radovi na glavnim priključcima na vodi, struji i plinu kao i dovršetak krovne konstrukcije. Naručitelj navodi da je razvidno da su tvrdnje žalitelja paušalne i te nisu ni jednom odredbom ZJN 2016 kao ni praksom Dkom-a potkrijepljene stoga predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je naveo da odbija ponudu ponuditelja Promet građenje d.o.o., Požega u smislu članka 295. stavka 1. ZJN 2016 kao nepravilnu ponudu iz razloga što ponuda nije sukladna dokumentaciji o nabavi. Naime, nadalje je navedeno: „ponuditelj u svojoj ponudi nije dokazao ispunjavanje tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.1 dokumentacije. Točkom 2.1. dokumentacije o nabavi propisano da predmet nabave predviđa izgradnju zgrade Gradske tržnice i infrastrukturne građevine - prilazne ceste i parkiralište, te uređenje zelenih površina oko zgrade, a sve na k.č.br. 2227 u k.o. Pleternica, te u smislu točke 2.9. dokumentacije o nabavi predmetna zgrada mora završiti uspješno obavljenim tehničkim pregledom u kojem je utvrđeno da se može izdati uporabna dozvola. Dakle, iz navedenog razvidno je da predmet nabave čine radovi na izgradnji građevine sa uspješno obavljenim tehničkim pregledom u kojem je utvrđeno da se može izdati uporabna dozvola. Ponuditelj je dostavio Potvrdu o zadovoljavajućem izvršenju ugovora od 28.08.2019. kao dopunu predmetne Potvrde od 30.07.2019. godine u kojoj je navedeno kako se odnosi na izgradnju poslovne zgrade u Velikoj na kčbr 91/2 k.o. Velika u Velikoj - I faza, Ugovor br. 74/2017 uz navod „Ugovor je uredno ispunjen“ sa vrijednosti radova 7.600.000,00 kuna bez PDV-a. Budući da je tijekom pregleda i ocjene ponuda naručitelju postao javno dostupan podatak iz medijske objave (objava od 26. kolovoza 2019. u kojoj se navodi „ulagač navodno plaća penale jednoj tvrtki, jer nije na vrijeme uredio prostor kojega je ona iznajmila“) da predmetna zgrada nije dovršena, odnosno još uvijek je u izgradnji Stručno povjerenstvo je odlučilo primijeniti odredbu članka 264. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi (NN 120/16) kojim je propisano da u slučaju postojanja sumnje u istinitost podataka dostavljenih od strane gospodarskog subjekta Javni naručitelj može dostavljene podatke

provjeriti kod izdavatelja dokumenta. Slijedom navedenog, dana 03.09.2019. godine dostavljen je zahtjev za pojašnjenje izdavatelju dokumenta gosp. Ivanko Zeba, koji je na isti i odgovorio i dostavio pojašnjenje dana 05.09.2019. godine u kojem se navodi: 1. da je ukupna vrijednost radova po ugovoru br. 74/2017 20.164.924,16 kuna bez PDV 2. da je ukupna vrijednost radova koja je izvršena 7.600.000,00 kuna bez PDV-a iz razloga jer po predmetnom ugovoru Investitor nije imao više osiguranih sredstava, 3. da Poslovna zgrada u Velikoj nije izgrađena u cijelosti i nije uporabljiva iz razloga jer se čeka dopuna građevinske dozvole, te nisu izvršeni radovi na glavnim priključcima na vodi, struji i plinu, kao i dovršetak krovne konstrukcije te 4. za predmetnu zgradu nije ishoda uporabna dozvola. Slijedom navedenog, razvidno je da se dostavljena potvrda odnosi na zgradu koja je još uvijek u izgradnji, dakle nije uporabljiva, nisu izvršeni svi radovi po ugovoru za navedenu zgradu. Netočna je tvrdnja iz potvrde da je ugovor uredno ispunjen, te da su izvršeni radovi na priključcima na vodi, struji i plinu. Iz priloženog razvidno je da dostavljenom Potvrdom nije dokazano da je ponuditelj izvršio jedne (1) radove koji su isti ili slični predmetu nabave, odnosno nije sukladno Dokumentaciji o nabavi i to točki 4.3.1. dokumentacije o nabavi.“.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je u točki 4.3. Tehnička i stručna sposobnost, 4.3.1. Popis radova navedeno da sukladno članku 259. ZJN 2016 gospodarski subjekt mora dokazati svoju tehničku i stručnu sposobnost potrebnu za izvršenje ugovora o javnoj nabavi. Gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini uredno izvršio radove koji su isti ili slični predmetu nabave, te čija je vrijednost u visini procijenjene vrijednosti nabave. Navedeni uvjet dozvoljeno je dokazati s najviše jednom (1) potvrdom o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova istih ili sličnih predmetu nabave čija je vrijednost minimalno u visini procijenjene vrijednosti nabave. Gospodarski subjekt na taj način dokazuje da ima potrebno iskustvo, znanje i sposobnost te da je s obzirom na opseg, predmet i procijenjenu vrijednost nabave sposoban kvalitetno izvršiti radove koji su predmet nabave. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz ove točke Dokumentacije o nabavi gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriterij za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1a), točka 10. Naručitelj će prije donošenja Odluke zatražiti od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojima dokazuje postojanje sposobnosti iz ove točke i to: kao dokaz da ima traženu tehničku i stručnu sposobnost gospodarski subjekt dostavlja popis izvršenih radova u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini. Popis sadržava ili mu se prilaže jedna (1) potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu radova čija je vrijednost najmanje u visini procijenjene vrijednosti nabave. U Popisu radova, cijene mogu biti izražene i u valuti različitoj od valute HRK. Naručitelj će u tom slučaju, prilikom računanja protuvrijednosti, za valutu koja je predmet konverzije u HRK koristiti srednji tečaj Hrvatske narodne banke koji je u primjeni na dan slanja na objavu ove Dokumentacije o nabavi. Potvrda treba sadržavati: naziv i sjedište druge ugovorne strane, naziv i sjedište izvođača, naziv ugovora, popis izvedenih radova obuhvaćenih ugovorom, vrijednost radova, datum i mjesto izvođenja radova, navod o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova iz izvršenog ugovora, potpis druge ugovorne strane.

Također je uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno da je u točki 2.1 definiran predmet nabave te je navedeno 2.1. Opis predmeta nabave: „Predmet nabave je nabava radova na izgradnji gradske tržnice u Pleternici, kako je definirano tehničkom dokumentacijom i to Troškovnikom i Projektnom dokumentacijom (Glavni projekt (Z.O.P. 02/TP-15)). Predmet

nabave predviđa izgradnju zgrade Gradske tržnice i infrastrukturne građevine - prilazne ceste i parkiralište, te uređenje zelenih površina oko zgrade, a sve na k.č.br. 2227 u k.o. Pleternica. Radi izbjegavanja ponavljanja, na detaljniji opis predmeta nabave upućuje se na Tehnički opis u sklopu Glavnog projekta“, dok točka 2.9. dokumentacije o nabavi odnosi se na 2.9. Rok početka i završetka izvršenja ugovora, u kojoj je između ostalog određeno da ugovor stupa na snagu onoga dana kada ga potpiše posljednja ugovorna strana te je na snazi do izvršenja svih obaveza ugovornih strana. Radovi po ovom Ugovoru započinju danom uvođenja u posao odabranog ponuditelja od strane naručitelja, a o čemu će se sačiniti zapisnik o uvođenju u posao. Radovi se trebaju izvršiti u roku od najduže 9 mjeseci od dana uvođenja u posao. Po završetku radova ugovorne strane dužne su pristupiti primopredaji radova i konačnom obračunu. O primopredaji radova sastavlja se zapisnik. Pod završetkom ugovorenih radova smatra se datum naveden u zapisniku uspješno obavljenog tehničkog pregleda u kojem je utvrđeno da se može izdati uporabna dozvola.

Također je u žalbenom postupku izvršen uvid u tehničku dokumentaciju: troškovnik i projektnu dokumentaciju kao i tehničke opise priložene uz objavljenu dokumentaciju o nabavi u svrhu detaljnog utvrđenja predmeta nabave.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je u istoj priložen ESPD obrazac u kojemu je navedeno da je u referentnom razdoblju ponuditelj izvršio radove: Izgradnja poslovne zgrade u Velikoj na k.č.br. 912/2 k.o. Velika u iznosu od 7.600.000,00 kn za naručitelja Zeba Ivanko, Kaptol te je također navedena referenca Izgradnja zgrade mjesnog doma u Mjesnom odboru dr. Ante Starčević u Slavonskom Brodu u iznosu 4.466.992,67 kn za Grad Slavonski Brod, Slavonski Brod.

Naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda pozvao ponuditelja Promet građenje d.o.o., Požega dana 21. i 28. kolovoza 2019. godine na pojašnjenje ponude, odnosno dostavu dokaza o ispunjenju okolnosti iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi.

Postupajući po navedenom zahtjevu ponuditelj Promet građenje d.o.o., Požega je dostavio Potvrdu o zadovoljavajućem izvršenju ugovora u kojoj potvrđuje da je za naručitelja Zeba Ivanko, Kaptol u ugovoru 74/2017 „Izgradnja „Poslovne zgrade“ I. faza koji obuhvaća građevinske radove, obrtničke radove, uređenje pristupnih cesta i parkirališta, elektroinstalaterske radove, vodovod i kanalizacija, strojarske radovi, izvršio radove u vrijednosti 7.600.000,00 kuna te da je ugovor uredno ispunjen i radovi su izvedeni u skladu s pravilima struke. Navedena potvrda je potpisana po naručitelju iz predmetne reference Zeba Ivanku.

Također je u žalbenom postupku utvrđeno da je naručitelj dana 03. rujna 2019. godine naručitelju iz predmetne reference uputio, u smislu članka 264. stavak 4. ZJN 2016, upit u odnosu na ugovor broj 74/2017 izgradnja „POSLOVNE ZGRADE“ u Velikoj na k.č.br. 912/2 k.o. Velika u Velikoj - I faza, uz molbu da za potrebe postupka, dostavi slijedeće podatke: 1. koliko je ukupno ugovorena vrijednost radova po Ugovoru broj 74/2017, 2. koliko je ukupna vrijednost radova koja je izvršena po Ugovoru broj 74/2017, 3. da li je poslovna zgrada u Velikoj na k.č.br. 912/2 k.o. Velika izgrađena u cijelosti i uporabljiva, odnosno ukoliko nije koju vrstu radova je potrebno još izvršiti?, 4. da li je za poslovnu zgradu u Velikoj na k.č.br. 912/2 k.o. Velika ishođena uporabna dozvola?

U odgovoru na predmetni zahtjev po potpisniku sporne reference naručitelju je dostavljeno pojašnjenje u kojem je naručitelj Zeba Ivanko naveo: „...ukupna ugovorena vrijednost radova po Ugovoru broj 74/2017 iznosi 20.164.924,16 kuna bez PDV, ukupna vrijednost radova koja je izvršena po ugovoru je 7.600.000,00 kuna bez PDV jer kod potpisivanja ugovora toliko sam imao osiguranih sredstava po fazi, poslovna zgrada u Velikoj

nije izgrađena u cijelosti i nije uporabljiva iz razloga što se čeka dopuna građevinske dozvole koja je odobrena ali nije još pravomoćna (znači ostali su za raditi glavni priključci na vodi, struji i plinu, te dovršetak krovne konstrukcije po novoj građevinskoj dozvoli). Nije ishodaena uporabna dozvola jer se čeka pravovaljanost izmijenjene građevinske dozvole.“.

Iz navedenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj dokumentacijom o nabavi odredio uvjete i dokaze tehničke i stručne sposobnosti: dokaz o uredno izvršenim radovima koji su isti ili slični predmetu nabave, te čija je vrijednost u visini procijenjene vrijednosti nabave koji uvjet se dokazuje s najviše jednom potvrdom o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova istih ili sličnih predmetu nabave čija je vrijednost minimalno u visini procijenjene vrijednosti nabave. Iako je naručitelj dokumentacijom o nabavi odredio da potvrda treba sadržavati navod o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova iz izvršenog ugovora, naručitelj je kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti odredio da ponuditelj mora dokazati da je uredno izvršio radove koji su isti ili slični predmetu nabave, te čija je vrijednost u visini procijenjene vrijednosti nabave što se dokazuje s najviše jednom potvrdom o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova istih ili sličnih predmetu nabave čija je vrijednost minimalno u procijenjenoj vrijednosti nabave. Također eventualna nejasnoća u dokumentaciji o nabavi vezana za propisani uvjet tehničke i stručne sposobnosti ne može se tumačiti na štetu ponuditeljima u fazi pregleda i ocjene ponuda.

Ponuditelj Promet građenje d.o.o., Požega je u smislu navedene odredbe dokumentacije o nabavi dostavio popis referenci koji sadrži i navod o izvršenim radovima na izgradnji poslovne zgrade u Velikoj koji radovi obuhvaćaju i građevinske radove, obrtničke radove, uređenje pristupnih cesta i parkirališta, elektroinstalaterske radove, vodovod i kanalizaciju, strojarske radove te koje radove je izvršio u vrijednosti od 7.600.000,00 kuna.

Među strankama je sporno da li je naručitelj valjano u postupku pregleda i ocjene ponuda odbio ponudu žalitelja pozivom na točku 4.3.1 te 2.1 i 2.9 dokumentacije o nabavi.

U odnosu na navedeno valja prije svega istaknuti da članak 268. stavak 1. te stavak 2. ZJN 2016 određuje da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može dokazati s jednim ili više sljedećih dokaza: popis radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini. U smislu navedene zakonske odredbe je naručitelj i dokumentacijom o nabavi odredio da kao dokaz postavljenog uvjeta sposobnosti traži popis uredno izvršenih radova u visini procijenjene vrijednosti nabave kao i prateću referencu što je u predmetnom postupku javne nabave po ponuditelju i dostavljeno.

Naručitelj je valjanom primjenom članka 264. stavka 4. ZJN 2016 naručitelju iz predmetne reference uputio zahtjev za provjerom dostavljenih podataka po kojem zahtjevu prima pojašnjenje naručitelja Zeba Ivanko da radovi na predmetnoj zgradi doista i jesu izvršeni u iznosu kako je i navedeno u popisu odnosno referenci te da preostali dio radova nije izvršen zbog okolnosti koje su nastupile na strani naručitelja.

Dakle, iz primljenog pojašnjenja proizlazi da je u ponudi ponuditelj Promet građenje d.o.o., Požega dostavio valjane podatke o izvršenim radovima i vrijednosti istih i u skladu s traženjem iz dokumentacije o nabavi koje podatke je potvrdio i naručitelj iz predmetnog ugovora.

Unatoč takvoj potvrdi o izvršenim radovima i njihovoj vrijednosti, naručitelj je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da ugovor nije uredno izvršen iako je dokumentacijom o nabavi propisao uvjet i tražio dokaz o uredno izvršenim radovima.

Dodatno je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da predmet nabave u smislu točke 2.1 i 2.9 dokumentacije o nabavi obuhvaća, osim izgradnje zgrade Gradske tržnice i infrastrukturne građevine - prilazne ceste i parkiralište, te uređenje zelenih površina

oko zgrade, a sve na k.č.br. 2227 u k.o. Pleternica, i u smislu točke 2.9. i uspješno obavljen tehnički pregled u kojem je utvrđeno da se može izdati uporabna dozvola.

Međutim, kako je već prethodno navedeno u smislu točke 2.1 dokumentacije o nabavi predmetom nabave u ovom postupku je određena nabava radova na izgradnji gradske tržnice u Pleternici, kako je definirano tehničkom dokumentacijom, troškovnikom i projektom dokumentacijom koji predviđa izgradnju zgrade Gradske tržnice i infrastrukturne građevine - prilazne ceste i parkiralište, te uređenje zelenih površina oko zgrade, a sve na k.č.br. 2227 u k.o. Pleternica dok se točka 2.9 dokumentacije o nabavi odnosi na rok početka i završetka radova.

Dakle iz utvrđenog činjeničnog stanja nedvojbeno proizlazi da je ponuditelj Promet građene d.o.o., Požega u ponudi dostavio dokaz o uredno izvršenim radovima koji su isti ili slični predmetu nabave te u visini procijenjene vrijednosti nabave u smislu dokumentacije o nabavi za koje radove je i po traženju naručitelja dostavio potvrdu naručitelja. Također je naručitelj na temelju provjere kod naručitelja iz navedene reference trebao valjano zaključiti da su radovi, kako je i traženo dokumentacijom o nabavi, izvršeni u visini procijenjene vrijednosti nabave. Međutim, naručitelj je neutemeljenim pozivanjem na odredbe točke 2.1 i 2.9 te 4.3.1 dokumentacije o nabavi ocijenio da ponuditelj Promet građenje d.o.o. Požega nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost iz točke 4.3.1 dokumentacije o nabavi te je neosnovano odbio ponudu žalitelja stoga je slijedom prethodno navedenog žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Naručitelj je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da se prilikom odlučivanja u odnosu na ponudu žalitelja vodio i pravnom praksom Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave iz Rješenja KLASA: UP/II-034-02/18-01/949 od 11. prosinca 2018. godine.

Međutim navedena odluka se odnosi na drugačije činjenično stanje, naime u predmetnom postupku javne nabave u kojem je donijeta odluka Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave Rješenje KLASA: UP/II-034-02/18-01/949 od 11. prosinca 2018. godine naručitelj je dokumentacijom o nabavi odredio, u okviru tehničke i stručne sposobnosti, da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini izveo jedan ugovor koji je isti ili sličan predmetu, dok je ponuditelj dostavio potvrdu o uredno izvršenom ugovoru za kojeg se provjerom utvrdio da je izvršen samo djelomično.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016., poništava se odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 126.910,00 kuna i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 25.000,00 kuna, na ime uplaćene upravne pristojbe iznos od 90,00 kuna te na ime troška sastava žalbe po odvjetniku iznos od 101.820.00 kuna.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Kako je žalba osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, sukladno članku 430. stavku 1. točki 3. ZJN 2016. Također je ocijenjen osnovanim zahtjev za naknadom iznosa od 781,25 kuna na ime sastava žalbe po odvjetniku (625,00 kuna + PDV), sukladno Tbr. 20. t. 1. i Tbr. 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 142/12., 103/14., 118/14. i 107/15.) dok je u preostalom dijelu zahtjev ocijenjen neosnovanim. Neosnovanim je ocijenjen i zahtjev žalitelja za naknadu troška upravne pristojbe u iznosu od 90,00 kn s obzirom da je člankom 430. stavak 8. ZJN 2016 određeno da je žalitelj oslobođen plaćanja upravne pristojbe. U odnosu na navedenu uplatu valja istaknuti da u smislu članka 17. Zakona o izvršavanju Državnog proračuna Republike Hrvatske za 2019. godinu („Narodne novine“, broj 113/18) žalitelj ima pravo na povrat pogrešno uplaćenog iznosa iz državnog proračuna Republike Hrvatske putem ministarstva nadležnog za financije. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Odabrani ponuditelj zastupan po odvjetniku je također postavio zahtjev za naknadom troška u ukupnom iznosu od 75.212,50 kuna i to na ime sastava podneska kojim se očitovao na žalbu i na naručiteljev odgovor na žalbu, što uključuje 60.170,00 kuna odvjetničke nagrade i 15.042,50 kuna pripadajućeg PDV-a.

Sukladno članku 418. ZJN 2016. Državna komisija o postojanju žalbenog postupka bez odgađanja izvješćuje odabranog ponuditelja i natjecatelja ako on postoji u fazi u kojoj je izjavljena žalba te odabrani ponuditelj i natjecatelj mogu u ostavljenom roku dostaviti Državnoj komisiji svoje očitovanje na žalbu. Dakle, očitovanje na žalbu je pravo, a ne dužnost odabranog ponuditelja. Uzimajući u obzir činjenicu da je u konkretnom slučaju poništena odluka o odabiru, žalbeni postupak je okončan na štetu odabranog ponuditelja, pa je pozivom na odredbu članak 431. stavak 3. ZJN 2016 odlučeno kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Grad Pleternica, Pleternica, Trg hrvatskih branitelja 1
2. Promet građenje d.o.o., Požega, Industrijska 28
3. Presoflex gradnja d.o.o., Požega, Industrijska 30