



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/901

URBROJ: 354-01/19-12

Zagreb, 26. studenog 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Karmele Dešković i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja Dalekovod d.d., Zagreb, OIB: 47911242222, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: rekonstrukcija DV 110 kV Moravice-Vrbovsko, broj objave: 2019/S 0F5-0018115, naručitelja Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 13148821633, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.; dalje u tekstu: ZJN 2016.) donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Dalekovod d.d., Zagreb, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Dalekovod d.d., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka, odbija se.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Zagreb, objavio je 2. svibnja 2019. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: rekonstrukcija DV 110 kV Moravice-Vrbovsko, broj objave: 2019/S 0F5-0018115. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderima – iskustvo tehničkih stručnjaka 25% i cijena 75%.

Žalbeno tijelo je dana 27. lipnja 2019. godine u predmetnom postupku javne nabave donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/19-01/447, URBROJ: 354-01/19-9, kojim je poništilo dijelove dokumentacije o nabavi i predmet vratilo naručitelju s uputom na postupanje sukladno članku 419. stavku 4. ZJN 2016.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude, a naručitelj je sve ponude ocijenio valjanima te je dana 29. kolovoza 2019. godine donio odluku o odabiru broj: 3001-M-21/19, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Valard Zagreb d.o.o., Zagreb.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru žalbu je dana 23. rujna 2019. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, uz istovremenu dostavu primjerka žalbe naručitelju, izjavio žalitelj Dalekovod d.d., Zagreb. Žalba je uređena podneskom zaprimljenim kod ovog tijela dana 16. listopada 2019. godine.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, drugorangiranog ponuditelja Tehno-elektro d.o.o., Đakovo, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna.

Naručitelj i odabrani ponuditelj u odgovorima na žalbu u bitnome osporavaju žalbene navode žalitelja i predlažu žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude odabranog ponuditelja, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi osporava, u odnosu na odabranog ponuditelja, valjanost i istinitost potvrda o uredno izvedenim radovima, traženih točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi. Naime, navodi da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi dostavio 4 potvrde o uredno izvedenim radovima, sve izdane od njegovog povezanog društva Valard Norway AS. Sukladno informacijama i dokazima s kojima žalitelj raspolaže, navodi da je radove iskazane na referencama 1, 2 i 4, za potrebe norveškog javnog naručitelja Statnett SF, izvodio u ulozi izvođača radova kanadski Valard Construction LP. Navodi da odabrani ponuditelj nije ni u kojem obliku (podizvoditelj/podugovaratelj, isporučitelj) sudjelovao na projektima iz referenci 1, 2 i 4 te da je ista situacija i u pogledu reference 3, za projekt raspisan od strane norveškog naručitelja LYSE Elnett AS. Kao dokaz navedenog, žalitelj dostavlja odluke o odabiru za projekte temeljem kojih su izdane reference 1 i 2, kao i izjavu norveškog naručitelja Statnett SF te izjavu norveškog naručitelja Lyse Elnett AS. Navodi da u konkretnom slučaju reference nisu izdane od strane naručitelja, niti izvođača, već od podpodugovaratelja, a da u tom slučaju naručitelj nije ovlašten pretpostaviti da su ispunjeni uvjeti sposobnosti, nego je bio dužan takve informacije provjeriti, odnosno utvrditi na provjerljiv i transparentan način od krajnjeg naručitelja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je odabrani ponuditelj dostavio u ponudi ispunjeni ESPD obrazac, a nakon zahtjeva naručitelja temeljem članka 293. ZJN 2016 dostavio je pojašnjenje popisa ugovora te potpisane i ovjerene potvrde druge ugovorne strane. Navodi da je u konkretnom slučaju povezano društvo druga ugovorna strana, a budući da ZJN 2016 ne isključuje mogućnost da povezana društva izdaju potvrde o uredno izvedenim radovima, naručitelj je dostavljene potvrde ocijenio valjanima.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu navodi da društvo Valard Norway AS, Norveška, posjeduje pisma potvrde od krajnjih naručitelja (Statnett SF i Lyse Elnett AS) za predmetne objekte koje žalitelj navodi u žalbi. Navodi da je društvo Valard Construction LP odabrani ponuditelj u postupku nabave koji žalitelj spominje u žalbi, ali da je ugovor o izvođenju radova sklopilo društvo Valard Norway AS (povezano društvo Valard Construction LP). Navodi da je zatražio od društva Valard Norway AS dostavu potvrda o uredno izvedenim radovima za četiri navedena ugovora. Navodi da je iz potvrda koje prilaže očitovanju vidljivo da je Valard Norway AS druga ugovorna strana te time dokazuje da žalitelj ne raspolaže ispravnim i potpunim informacijama i dokazima. Navodi da naručitelj dokumentacijom o nabavi nije predvidio obavezu da krajnji naručitelj izdaje potvrdu o izvedenim radovima, stoga da je odabrani ponuditelj bio obavezan dostaviti potvrdu izdanu od strane svojeg naručitelja (u ovom slučaju društva Valard Norway AS).

Ocjenjajući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, utvrđeno je da je točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi, kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, tražen Popis ugovora o izvršenim radovima u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet (5) godina koje prethode toj godini. Nadalje je propisano da ovim dokazom ponuditelj mora dokazati da je u traženom razdoblju uredno izveo izvršio jedan ili više ugovora čiji je predmet izvođenje radova istih ili sličnih

kao što je predmet nabave, a najmanje je potrebno dokazati: da se radi o izvođenju elektromontažnih radova na izgradnji i/ili rekonstrukciji nadzemnih dalekovoda naponskih razina 110 kV (ili više naponske razine), i da bar u jednom navedenom ugovoru, opseg zahvata izvedenih rekonstrukcija/izgradnji iznosi minimalno 2,5 km (dva kilometara i petsto metara); da je predmet ugovora izvođenje građevinskih radova na izgradnji i/ili rekonstrukciji nadzemnih dalekovoda naponske razine 110 kV (ili više naponske razine), koji uključuju izgradnju barem 10 čeličnoretkastih dalekovodnih stupova; da se radi o izvođenju demontažnih radova na rekonstrukciji nadzemnih dalekovoda naponskih razina 110 kV (ili više naponske razine) i da opseg zahvata izvedenih demontažnih radova iznosi minimalno 2,5 km (dva kilometara i petsto metara); da je sastavni dio predmeta ugovora vezanog za geodetske usluge, minimalno: geodetsko iskolčenje građevine te geodetsko mjerenje vertikalnosti stupova s izradom izvještaja. Kao preliminarni dokaz u ponudi se dostavlja: ispunjeni e-ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1a). Ako naručitelj prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu zatraži da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, prihvatit će kao dovoljan dokaz kojim dokazuje uvjete sposobnosti iz ove točke dijela A. dokumentacije o nabavi: popis ugovora o radovima izvršenim u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini. Popis ugovora sadrži vrijednost radova, datum i mjesto izvođenja radova, naziv druge ugovorne strane. Popis kao dokaz o zadovoljavajućem izvršenju radova obvezno sadrži ili mu se prilaže potvrda druge ugovorne strane da su radovi izvedeni u skladu s pravilima struke i uredno izvršeni. Naručitelj zadržava pravo da izravno od druge ugovorne strane zatražiti provjeru istinitosti potvrde. Obrazloženje uvjeta: Ovim dokazom sposobnosti ponuditelj mora dokazati da je uredno izvršio ugovor(e) vezane uz predmet nabave i razmjerne predmetu nabave. Ugovori vezani predmetu nabave su radovi na izgradnji ili rekonstrukciji prijenosnih dalekovoda nazivnog napona 110 kV ili višeg, a podrazumijevaju: izgradnju barem 10 čeličnoretkastih dalekovodnih stupova napona 110 kV ili višeg koja uključuje nabavku materijala, zemljane radove, armiračko-betonske radove, isporuku i montažu čeličnoretkaste konstrukcije; elektromontažne radove na dalekovodima napona 110 kV koji uključuju nabavu, razvlačenje i montažu faznih vodiča, nabavu i montažu izolacije, nabavu i montažu ovjesne i spojne opreme, te nabavu, razvlačenje i montažu zaštitnog užeta s ugrađenim svjetlovodnim vlaknima (OPGW) i da bar u jednom navedenom ugovoru, opseg zahvata izvedenih rekonstrukcija/izgradnji iznosi minimalno 2,5 km (dva kilometara i petsto metara). Naručitelj traži dokaze u svrhu utvrđivanja sposobnosti urednog izvršenja obveza gospodarskog subjekta prema drugoj ugovornoj strani, jer želi sklopiti ugovor s iskusnim i pouzdanim ponuditeljem. U konkretnom slučaju se radi o izrazito osjetljivoj i složenoj problematici rekonstrukcije postojećeg dalekovoda izuzetne važnosti za elektroenergetski sustav. Kako predmetni dalekovod služi za napajanje EVP Moravice, odnosno kontaktne mreže HŽ-a, svaka pogreška ili propust prilikom izvođenja radova mogu uzrokovati značajne probleme za sigurnost i pouzdanost napajanja kontaktne mreže, te operativnost željezničkog prometa. Nadalje, predmetnim dalekovodom napaja se TS Vrbovsko, izuzetno važno 110 kV čvorište Gorskog kotara te i najmanje pogreške prilikom izvođenja radova mogu dovesti do nezamislivih posljedica na stabilnost i pouzdanost napajanja potrošača električnom energijom. Također, na izrazitu osjetljivost i složenost ovih radova upućuje i činjenica kako se u konkretnom slučaju radi o izvođenju dijela radova za vrijeme dok je predmetni dalekovod pod naponom. U tom smislu, naručitelju je izuzetno važna tehnička i stručna sposobnost, te veliko iskustvo ponuditelja, sve kako bi se osigurao visoki nivo sigurnosti na radu u blizini vrlo visokog napona te mogućnost stradanja radnika tijekom izvođenja radova svela na najmanju moguću mjeru. Potvrda manjkava u bilo kojem od gore navedenih obvezatnih podataka, neće se smatrati valjanim dokazom.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, utvrđeno je da je, po zahtjevu naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata od 29. srpnja 2019. godine, dostavio Popis ugovora o izvršenim radovima u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet (5) godina koje prethode toj godini, u kojem su navedena četiri (4) ugovora, iskazana vrijednost radova, datum i mjesto izvođenja radova te naziv druge ugovorne strane. Iz Popisa ugovora razvidno je da je kao

druga ugovorna strana u sva četiri ugovora navedeno društvo Valard Norway AS, Norveška. Kao privitak Popisu ugovora dostavljene su i Potvrde druge ugovorne strane – Valard Norway AS, Norveška, u kojima navedeno društvo, kao naručitelj, potvrđuje da je Valard Zagreb d.o.o., Zagreb, kao izvođač, uredno i u skladu s pravilima struke izvršio sljedeće radove: 1. Ugovor KON-001254, opis izvršenih radova: L0773 420 kV dalekovod Tjørhom – Ertsmyra, u kojem je krajnji naručitelj bio Statnett SF, Oslo, 2. Ugovor KON-002261, predmet ugovora: rekonstrukcija postojećeg dalekovoda (stupovi i vodiči) na dionici Svartisen – Rana i dionici Kobbelv – Salten, krajnji naručitelj nije naveden, 3. Ugovor KON-002494, predmet ugovora: rekonstrukcija postojećeg dalekovoda 300 kV Sauda – Kärstø, krajnji naručitelj nije naveden i 4. Ugovor AK-001893, rekonstrukcija DV 132 kV Lysebotn – Tronsholen 3, krajnji naručitelj: Lyse Elnett AS, Norway.

Iz dokaza koje je žalitelj dostavio uz žalbu, kao i uz podnesak od 14. listopada 2019. godine, – očitovanja društva Statnett SF i društva Lyse Elnett AS, razvidno je da je društvo Statnett SF, kao krajnji naručitelj, potvrdilo da je, vezano uz ugovore broj KON-001254, KON-002261 i KON-002494, nakon konačne ocjene ponuda odabrana tvrtka Valard Construction LP. Zatim navodi da je Ugovor KON-001254 potpisan s tvrtkom Valard Norway AS u ime tvrtke Valard Construction LP, a da je tvrtka Valard Zagreb d.o.o. pružila pomoć u obliku upravljanja resursima i podrške tvrtki Valard Norway AS, zatim za Ugovor KON-002261 da je potpisan s tvrtkom Valard Construction LP, Kanada, a da su tvrtke Valard Zagreb d.o.o. i Valard Norway AS pružile pomoć u obliku upravljanja resursima i podrške tvrtki Valard Construction LP te za Ugovor KON-002494 da je potpisan s tvrtkom Valard Construction LP, a da su tvrtke Valard Zagreb d.o.o. i Valard Norway AS pružile pomoć u obliku upravljanja resursima i podrške tvrtki Valard Construction LP. Nadalje, iz dokaza – očitovanja društva Lyse Elnett AS, razvidno je da navedeno društvo, za ugovor AK-001893, potvrđuje da je izvođač na projektu bila tvrtka Valard Norway AS.

Slijedom navedenog, utvrđeno je da je tvrtka Valard Norway AS, sudjelovala kao izvođač u osporenim ugovorima za projekte u kojima je odabrana tvrtka Valard Construction LP, kao i da je, uz tvrtku Valard Norway AS, sudjelovala i tvrtka odabranog ponuditelja. Stoga, netočan je navod žalitelja da je osporene radove izvodio u ulozi izvođača radova isključivo kanadski Valard Construction LP, kao i navod da odabrani ponuditelj nije ni u kojem obliku sudjelovao na projektima. Naime, u predmetnom žalbenom postupku utvrđeno je da je potvrde o uredno izvršenim radovima odabranom ponuditelju izdala njegova druga ugovorna strana u spomenutim projektima - Valard Norway AS, a potvrdu sudjelovanja odabranog ponuditelja na osporavanim projektima potvrdio je i krajnji naručitelj - društvo Statnett SF. Navedeno je u skladu s uvjetima i zahtjevima točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi, prema kojoj je trebalo dostaviti Popis i potvrde druge ugovorne strane da su radovi izvedeni u skladu s pravilima struke i uredno izvršeni. Stoga je predmetni žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje osporava sukladnost dostavljenih popisa i potvrda o uredno izvedenim radovima/ugovora o izvršenim radovima s traženim uvjetima iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi, navodeći da niti jedna od navedenih referenci ne sadrži uvjete propisane spomenutom točkom dokumentacije o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je traženo ispunjenje jednog ili više ugovora te da, suprotno pogrešnom shvaćanju žalitelja, nije potrebno da svaki ugovor obuhvaća sve navedene radove, već je s više ugovora bilo moguće obuhvatiti sve navedene radove koji su relevantni za predmet nabave. Navodi da dokumentacijom o nabavi nije traženo da svaka potvrda sadržava sve tražene elemente, nego ponuditelj kumulativno mora dokazati da je u traženom razdoblju uredno izvršio jedan ili više ugovora čiji je predmet izvođenje radova istih ili sličnih predmetu nabave.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, utvrđeno je da potvrde o uredno izvedenim radovima u ponudi odabranog ponuditelja, za ugovore KON-001254 i KON-002261, obuhvaćaju elektromontažne radove na izgradnji i/ili rekonstrukciji nadzemnih dalekovoda naponskih razina 110 kV (ili više naponske razine), s opsegom zahvata izvedenih rekonstrukcija/izgradnji minimalno 2,5 km (dva kilometara i petsto metara), zatim građevinske

radove na izgradnji i/ili rekonstrukciji nadzemnih dalekovoda naponskih razina 420 kV koji uključuju 45 komada nosivih stupova i 34 komada zatezних stupova, tip konstrukcije: čelično-rešetkasti, kao i geodetsko iskolčenje građevine i geodetsko mjerenje vertikalnosti stupova s Izradom izvještaja. Nadalje, utvrđeno je da potvrđuje o uredno izvedenim radovima za ugovor KON-002261 uključuje demontažu postojećih nosivih čelično-rešetkastih stupova dalekovoda i demontažu rastojnika, međufaznih rastojnika, vodiča i zaštitnog vodiča za potrebe zamjene nosivih stupova s novim zateznim stupovima, duljina dionice 1,4 km te demontažu oštećenih vodiča, spojne opreme i izolatora na dionicama zatezних stupova, duljina dionice 2,2, km.

Točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi, kako je u prethodnom dijelu rješenja već navedeno, propisana je obveza dokazivanja izvođenja radova istih ili sličnih kao što je predmet nabave jednim ili više ugovora. U predmetnom žalbenom postupku je utvrđeno da je odabrani ponuditelj s više ugovora dokazao sve propisane uvjete iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi. Stoga je predmetni žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj nadalje navodi da odabrani ponuditelj nije dostavio jamstvo da je sva ugrađena oprema elektromagnetski kompatibilna sukladno točki B.2. dokumentacije o nabavi - Tehničke specifikacije i zahtjevi za radove i opremu na rekonstrukciji dalekovoda.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je svaki ponuditelj ispunjavajući troškovnik svojim potpisom i pečatom potpisao i ovjerio i sljedeću izjavu: „Izjavljujemo da smo proučili dokumentaciju o nabavi iz koje prihvaćamo sve odredbe i izvršit ćemo predmet nabave u skladu s tim odredbama i za cijene koje smo naveli u ponudi/troškovniku što potvrđujemo svojim potpisom i pečatom“. Navodi da se ovom izjavom ponuditelj obvezao između ostalog i da će sva ugrađena oprema biti elektromagnetski kompatibilna. Navodi da je u tehničkim specifikacijama omaškom naveo da isporučitelj mora u ponudi dati osporeno jamstvo. Korištenjem termina „isporučitelj, izvoditelj“, smatra se da se govori o vremenu nakon potpisa ugovora. Navodi da je očigledno da se radi o zahtjevu nakon ugradnje opreme. Jamstvo za ugrađenu opremu se može dati samo nakon ugradnje. Također navodi i da se u popisu izjava koje je potrebno dostaviti prema točki 17.3. dokumentacije o nabavi, ne nalazi tražena izjava ili jamstvo, stoga naručitelj nije mogao tražiti takvu izjavu ili jamstvo od ponuditelja.

Ocjenjajući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom B.2. – Tehnički opis i specifikacije, u dijelu „Elektromagnetska kompatibilnost“, među ostalim, propisano da u ponudi isporučitelj mora dati jamstvo da je sva ugrađena oprema elektromagnetski kompatibilna. Iako je ovom odredbom dokumentacije o nabavi tražena obveza dati jamstvo u ponudi za elektromagnetsku kompatibilnost ugrađene opreme, ocjena je žalbenog tijela da navedeno ponuditelj nije morao dostaviti u ponudi. Naime, razvidno je da se radi o ugrađenoj opremi, dakle o obvezi nakon zaključenja ugovora, kao i da je navedeno obveza isporučitelja, a ne ponuditelja. Nadalje, točkom 17.3. dokumentacije o nabavi propisane su Izjave koje je potrebno dostaviti u sklopu ponude, a obrasci navedenih izjava sastavni su dio dokumentacije o nabavi. Među propisanim izjavama nije i izjava o elektromagnetskoj kompatibilnosti ugrađene opreme, stoga navedenu izjavu ponuditelj nije morao dostaviti u ponudi. Slijedom navedenog, žalbeni je navod neosnovan.

Žalitelj u nastavku žalbe osporava ponudu drugorangiranog ponuditelja Tehno-elektro d.o.o., Đakovo. Budući da su svi žalbeni navodi u odnosu na odabranog ponuditelja ocijenjeni neosnovanima, ocjena ponude drugorangiranog ponuditelja nije od utjecaja na drugačije rješenje stvari, odnosno drugačiju odluku o odabiru. Stoga žalbeno tijelo nije ocjenjivalo žalbene navode u odnosu na drugorangiranu ponudu.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016., žalba žalitelja odbijena je kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. ZJN 2016. su bile predmetom kontrole ovog državnog tijela u žalbenom predmetu KLASA: UP/II-034-02/19-01/447. U

ovom žalbenom postupku, iz raspoložive dokumentacije, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točki 3., 5., 6. i 8. ZJN 2016.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016., u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

- 1.Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o.,
Zagreb, Kupska 4
- 2.Dalekovod d.d. Zagreb, Ulica Marijana Čavića 4
- 3.Valard Zagreb d.o.o., Zagreb, Capraška 6