



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/896
URBROJ: 354-01/19-10
Zagreb, 30. listopada 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice, Darie Duždević i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja Phoenix Farmacija d.o.o., Zagreb, OIB: 36755252122, na odluku o odabiru za Grupu 13.D.2 u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2018/S 0F2-0029622, predmet nabave: medicinski potrošni materijal za laboratorij (po grupama), naručitelja Opća bolnica Bjelovar, Bjelovar, OIB: 34506547848, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Phoenix Farmacija d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Phoenix Farmacija d.o.o., Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka, kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Opća bolnica Bjelovar, Bjelovar, objavio je 29. listopada 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, radi nabave medicinskog potrošnog materijala za laboratorij, broj objave: 2018/S 0F2-0029622.

Predmet nabave je podijeljen na 8 grupa, kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, a kriteriji za odabir i njihov relativni značaj za Grupu 13.D.2. su: cijena – 80%, prediktivni i proaktivni servis koji omogućava predviđanje kvara i osigurava pravodobnu proaktivnu reakciju – 5%, svi reagensi trebaju biti “ready to use” (ne smiju biti liofilizirani) – 5% i reagens za određivanje IgE imunokemijskom metodom – 10%.

U predmetnom postupku javne nabave za Grupu 13.D.2 pristigle su tri ponude, od kojih je naručitelj dvije ocijenio valjanima te je dana 22. veljače 2019. godine donio odluku o odabiru KLASA: UP/I-406-09/18-04/01, URBROJ: 2103-72-04-01/03-18-55, kojom je kao ekonomski najpovoljniju ponudu u Grupi 13.D.2. odabrao ponudu ponuditelja Phoenix farmacija d.o.o., Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je, putem sustava e-Žalba, dana 7. ožujka 2019. godine izjavio žalitelj Medical Intertrade d.o.o., Sveta Nedelja.

Postupajući prema izjavljenoj žalbi ovo tijelo je dana 16. svibnja 2019. godine donijelo rješenje KLASA: UP/II-034-02/19-01/205, URBROJ: 354-01/19-14 kojim je

poništilo odluku o odabiru za Grupu 13.D.2. te predmet vratilo naručitelju na ponovni postupak.

Nakon ponovljenog postupka pregleda i ocjene ponuda naručitelj je u Grupi 13.D.2. dana 12. lipnja 2019. godine donio odluku o odabiru KLASA: UP/I-406-09/18-04/01, URBROJ: 2103-72-04-01/03-18-85, kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Medical Intertrade d.o.o., Sveta Nedelja.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je, preporučenom pošiljkom, dana 21. lipnja 2019. godine izjavio, te u roku za žalbu dostavio naručitelju, žalitelj Phoenix farmacija d.o.o., Zagreb.

Postupajući prema izjavljenoj žalbi ovo tijelo je dana 30. srpnja 2019. godine donijelo rješenje KLASA: UP/II-034-02/19-01/582, URBROJ: 354-01/19-11 kojim je poništilo odluku o odabiru za Grupu 13.D.2. te predmet vratilo naručitelju na ponovni postupak.

Nakon ponovljenog postupka pregleda i ocjene ponuda naručitelj je u Grupi 13.D.2. dana 9. rujna 2019. godine donio odluku o odabiru KLASA: UP/I-406-09/18-04/01, URBROJ: 2103-72-04-01/03-18-103, kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Medical Intertrade d.o.o., Sveta Nedelja.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je, preporučenom pošiljkom, dana 20. rujna 2019. godine izjavio, te u roku za žalbu dostavio naručitelju, žalitelj Phoenix farmacija d.o.o., Zagreb. Žalba je uređena podneskom zaprimljenim u ovom tijelu 7. listopada 2019. godine.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava osnovanost odbijanja svoje ponude i zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, a žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru za Grupu 13.D.2, uz nadoknadu troška žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da ostaje kod činjenica utvrđenih u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, te predlaže odbiti žalbu.

Pozvan da se očituje na žalbene navode i odgovor naručitelja na žalbu, odabrani ponuditelj, u bitnome navodi da žalbene navode drži neosnovanima te ukazuje na razloge nevaljanosti ponude žalitelja.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja, te ostalih dostavljenih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj u donošenju nove odluke o odabiru pogrešno utvrdio činjenično stanje te pogrešno primijenio materijalno pravo i to odredbe 290.-298., 302., 303., 310., 425. ZJN 2016, a pobijana odluka ne sadrži razloge za odabir ponude odabranog ponuditelja. Žalitelj smatra, a s obzirom na prethodna rješenja ovog tijela u predmetnom postupku javne nabave, da je naručitelj postupio protuzakonito kada ga je 14. kolovoza 2019. godine, u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, ponovno pozvao na upotpunjavanje ponude te tražio da dostavi Izjavu/potvrdu proizvođača ili ovlaštenog zastupnika/predstavnika proizvođača s kojim potvrđuje da se ponuđeni reagens može primijeniti na ponuđenom Beckman Coulter analizatoru. Time je postupio, obrazlaže žalitelj, protivno mišljenju i shvaćanju iz zadnjeg rješenja u kojem je jasno navedeno da naručitelj nije opetovano proveo pregled i ocjenu ponuda sukladno mjerodavnim zakonskim odredbama i to je bio razlog ukidanja odluke, a ne da žalitelj nije dokazao svoju sposobnost. No, bez obzira na navedeno, žalitelj navodi da je 16. kolovoza 2019. godine dostavio traženu izjavu

proizvođača, kojom izjavom ovlaštenu proizvođač potvrđuje da se reagens Quantia IgE može koristiti na nekom drugom analizatoru otvorenog tipa. Žalitelj smatra da je naručitelju dostavio dokaze kojima je otklonio bilo kakvu dvojbu i nejasnoću vezanu uz mogućnost aplikacije ponuđenog Quantia IgE reagensa na analizatoru Beckman Coulter.

Također, žalitelj smatra da naručitelj uopće nije smio od njega tražiti takav dokaz, jer on nije bio propisan dokumentacijom o nabavi. Navodi da je na takav način uveo nove uvjete i zahtjeve u Grupi 13.D.2. te nije proveo pregled i ocjenu sukladno dokumentaciji o nabavi. U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj navodi 5 različitih dokumenata koje je žalitelj dostavio te ocjenjuje da su dostavljeni dokazi međusobno kontradiktorni, isključujući, irelevantni ili nepotpuni, iako svi dokazi, smatra žalitelj, dokazuju da je ponuđeni Quantia IgE reagens moguće aplicirati na ponuđeni analizator Beckman Coulter. Žalitelj navodi da naručitelj ni u jednom dijelu ne navodi koji to dokazi su međusobno kontradiktorni, isključujući, irelevantni te je Zapisnik protivan odredbi članka 301. ZJN 2016. Navod naručitelja da je odbio ponudu žalitelja jer ponuđeni predmet nabave ne zadovoljava posebne propise koji reguliraju prometovanje, korištenje, primjenu ili bilo koje druge stručne ili zakonske uvjete za robu koja je predmet nabave, a ne daje jasno obrazloženje o kojim propisima se radi, opet predstavlja kršenje odredbe 301. ZJN 2016, smatra žalitelj.

Žalitelj također navodi i da mu je povrijeđeno pravo iz članka 310. ZJN 2016, jer je zatražio od naručitelja uvid u dokumentaciju za Grupu 13.D.1. i Grupu 13.D.2., ali mu naručitelj nije odobrio uvid vezano za Grupu 13.D.1. Kao obrazloženje naručitelj navodi da je rok za žalbu u toj grupi istekao i da žalitelj ni nije bio ponuditelj. Žalitelj upućuje da se članak 310. ZJN 2016 referira na dokumentaciju dotičnog postupka, te ne radi razlike s obzirom na grupe, a budući da je žalitelj bio ponuditelj u tom postupku, stoga smatra da mu je naručitelj bio dužan osigurati uvid u svu zatraženu dokumentaciju. Navodi da je, osim odredbe članka 310. ZJN 2016, naručitelj svojim postupanjem povrijedio i odredbe članka 4. ZJN 2016, jer je žalitelja stavio u diskriminatoran položaj u odnosu na ostale ponuditelje.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da u potpunosti ostaje kod odluke o odabiru. Navodi da je omogućio uvid žalitelju u Grupu 13.D.2., u kojoj je i bio ponuditelj. Također, navodi da naručitelj nije u mogućnosti preuzeti rizik primjene reagensa kojeg nudi žalitelj na Beckman Coulter analizatoru te tako postati eksperimentalna bolnica i poligon za testiranje reagensa za koje vlastiti proizvođač ne može preuzeti odgovornost da se koriste na navedenom analizatoru.

Prije pristupanja rješavanju spornog pitanja, potrebno je utvrditi i rastumačiti sadržaj obrazloženja rješenja donesenog nakon prethodno provedenog žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom u predmetnoj pravnoj stvari.

U bitnome, iz obrazloženja prethodnog rješenja proizlazi da je ovo tijelo utvrdilo da naručitelj opetovano nije proveo pregled i ocjenu ponuda sukladno mjerodavnim zakonskim odredbama, odnosno nije valjano i potpuno utvrdio činjenice i okolnosti važne za donošenje odluke o odabiru sukladno odredbi članka 301. ZJN 2016, niti je u žalbenom postupku postupio sukladno odredbi članka 403. stavka 3. ZJN 2016. Pri tome, ovo tijelo je analiziralo međusobni odnos do tada dostavljenih dokaza, posebno vodeći računa o prethodno provedenom postupku pregleda i ocjene ponuda te sadržaju do tada dostavljenih isprava: „Uputa o korištenju reagensa Quantia IgE“, „Izjava proizvođača Beckman Coulter od 13. veljače 2019. godine“, „Sustav Beckman Coulter Dx C700 AU Konfiguracija sustava – programiranje novog testa“ i Izjava Zavoda za kliničku laboratorijsku dijagnostiku, KBC Osijek od 30. svibnja 2019. godine.

Nadalje, vezano za problematiku žalbenih navoda, valja još jednom uputiti na izričaj dokumentacije o nabavi. U troškovniku predmeta grupe 13.D.2. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao da reagens za određivanje IgE može biti biokemijski ako ga je moguće aplicirati na odabrane biokemijske analizatore u laboratoriju.

Točkom 18.2.2. dokumentacije o nabavi, Uzorci, opisi ili fotografije proizvoda koje je potrebno isporučiti, naručitelj je propisao da za potrebe utvrđivanja okolnosti iz te točke, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 11). Naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi primjereni dokaz tehničke i stručne sposobnosti i to: 1. Katalog i/ili druga tehnička dokumentacija (upute za uporabu i sl.) i/ili Potvrda proizvođača ponuđene robe, čija autentičnost na zahtjev javnog naručitelja mora biti potvrđena, a iz kojih su vidljive tražene tehničke specifikacije odnosno karakteristike robe koja se nudi, jasno vidljivo označene (npr. obojane markerom, podcrtane, zaokružene). Ako iz kataloga ili druge tehničke dokumentacije proizvođača nije vidljiva ponuđena tehnička funkcionalnost/opis ponuditelj će uz katalog biti dužan dostaviti potpisanu i ovjerenu izjavu/potvrdu proizvođača ili ovlaštenog zastupnika/predstavnika proizvođača s kojom potvrđuje da ponuđeno odgovara traženim tehničkim specifikacijama uz navođenje vrijednosti traženih funkcionalnosti i opisa. Pokraj označene tehničke specifikacije potrebno je upisati redni broj stavke iz troškovnika na koju se ta tehnička specifikacija odnosno karakteristika odnosi. Katalog, tehnička dokumentacija i/ili Potvrda obavezno se dostavljaju na hrvatskom jeziku.

U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od 27. kolovoza 2019. godine naručitelj je pod naslovom „Naziv i sjedište ponuditelja čije ponude se odbijaju na osnovi pregleda i ocjene ponuda te obrazloženje razloga za njihovo odbijanje“, između ostalog, naveo i ponudu žalitelja. U obrazloženju razloga za odbijanje njegove ponude, naručitelj se pozvao na prethodno rješenje ovoga tijela, te navodi da je pozvao žalitelja na pojašnjenje i upotpunjavanje prethodno dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata, navodeći da prema istom tom rješenju naručitelj treba od žalitelja zatražiti dostavu „potvrde proizvođača“ ponuđenog reagensa kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti.

U vezi s navedenim, valja napomenuti da je ovo tijelo prethodnim rješenjem, na koje se naručitelj u Zapisniku poziva, utvrdilo propuste u postupanju naručitelja pri izvršenom postupku pregleda i ocjene ponuda, a u odnosu na pregled ponude žalitelja. U odnosu na potvrdu proizvođača koju je naručitelj u Zapisniku naveo, treba napomenuti da takva potvrda nije bila dostavljena u prethodnom postupku pregleda i ocjene ponuda, a niti ju je u prethodnom postupku naručitelj zatražio, kako je uostalom i navedeno u prethodnom rješenju.

Nadalje, iz Zapisnika i priloženih priloga Zapisniku, proizlazi da je naručitelj dopisom od 14. kolovoza 2019. godine uputio žalitelju zahtjev za pojašnjenje i upotpunjavanje dokumenata, kojim je, sukladno točki 18.2.2. dokumentacije o nabavi zatražio dostavu potpisane i ovjerene izjave/potvrde proizvođača ili ovlaštenog zastupnika/predstavnika proizvođača s kojom potvrđuje da se ponuđeni reagens Quantia IgE proizvođača Biokit može primijeniti na analizatoru Beckman Coulter DxC 700 AU. Postupajući prema zahtjevu, žalitelj je dostavio ovjereni prijevod dokumenta „Memorandum“ od 24. svibnja 2019. godine, potpisan po direktoru Odjela za poslove kvalitete i regulatorne poslove, Biokit S.A., u kojem isti kao proizvođač proizvoda Quantia IgE (6K42-01) potvrđuje da je taj proizvod validiran za korištenje na analizatorima Architect cSystems, a korisnik može taj reagens koristiti na nekom drugom analizatoru otvorenog tipa, međutim, navodi se, tvrtka Biokit ne odgovara za primjenu reagensa na drugim analizatorima, osim onog navedenog u uputi za uporabu reagensa (Architect cSystems) i odluka je na korisniku. U odnosu na zaprimljeni dokaz, naručitelj je u Zapisniku naveo da je isti neprihvatljiv, jer time preuzima na sebe odgovornost za upotrebu medicinskog „in vitro“ proizvoda koji nije od strane proizvođača potvrđen i odobren na konkretnoj opremi na kojoj se treba obavljati svakodnevni posao, te naručitelj nije u mogućnosti preuzeti odgovornost naknade štete za pogrešne rezultate pojedinih nalaza, zbog korištenja reagensa za koji njegov proizvođač ne može jamčiti.

Nadalje, naručitelj je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda analizirao i ostale dostavljene dokaze žalitelja. Za dokument „Uputa o ponuđenom testu“ izdan od strane proizvođača Biokit, Barcelona, navodi da ista sadrži propisane podatke, ali za primjenu na analizatoru Architect cSystems, koji nije ponuđen u ovom postupku niti je na raspolaganju u laboratoriju, pa naručitelj takav dokaz ne može prihvatiti. Za „Dokument izdan od strane proizvođača Biokit Barcelona kao certificirana aplikacija reagensa Quantia IgE za primjenu na analizatoru proizvođača Beckman Coulter DxC 700 AU“, naručitelj navodi da dokument ne sadrži sve zakonom propisane podatke potrebne za sigurnu primjenu koje je dužan dati proizvođač. Dokument nije ovjeren od strane proizvođača, a provjerom na web linku koji je dostavio žalitelj naručitelj nije mogao potvrditi autentičnost, jer nema poveznice na službenu web stranicu proizvođača. Osim toga, naručitelj se poziva na prethodno navedenu Izjavu proizvođača Biokit od 24. svibnja 2019. godine, iz koje proizlazi da je ponuđeni reagens Quantia IgE validirao (certificirao) jedino za analizator Architect proizvođača Abbot, pa se tom izjavom pobija ovaj dokaz „certificirane aplikacije reagensa“. Za dokument „Potvrda Zavoda za kliničku laboratorijsku dijagnostiku, KBC Osijek“ naručitelj je naveo da se ta potvrda temelji na dokumentu (prethodno navedenom) za koji je utvrđeno da je nepotpun, da nije istinit – odnosno da je suprotan Izjavi proizvođača Biokit od 24. svibnja 2019. godine, te koji ne sadrži zakonom propisane podatke, koje prateći dokument uz „in vitro“ proizvode mora sadržavati, pa stoga takva potvrda ne može biti cijenjena kao valjan dokaz tehničke i stručne sposobnosti. Za dokument „Korisnički priručnik za analizator DxC 700 AU proizvođača Beckman Coulter“ naručitelj je naveo da dokument predstavlja dokaz sposobnosti za odabranog ponuditelja u Grupi 13.D.1., kojom je Beckman Coulter morao dokazati da na ponuđenom analizatoru postoje otvoreni kanali za reagense drugih proizvođača, pa se takav dokaz ne može smatrati dokazom tehničke i stručne sposobnosti ponuditelja u Grupi 13.D.2.

Također, prije navođenja ocjene gore navedenih dokaza, naručitelj navodi u Zapisniku da su predmet nabave imunokemijski reagensi namijenjeni za testiranje stavki troškovnika u svrhu obavljanja zdravstvene djelatnosti naručitelja, konkretno primarne zdravstvene zaštite, kojom se obavljaju dijagnostičke pretrage pacijenata u cilju izdavanja nalaza pacijentu. Roba koja se nabavlja je u posebnom režimu te je zakonski definirana kao medicinski proizvod na koju se primjenjuje Direktiva 98/79/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 27. listopada 1998. o „in vitro“ dijagnostičkim medicinskim proizvodima (SL L 331. 7.12.1998.) te kao lex specialis Zakon o medicinskim proizvodima (NN 76/13) i podzakonski akti doneseni na temelju istog, te dalje kao važan propis navodi i Pravilnik o bitnim zahtjevima, razvrstavanju, upisu proizvođača u očevidnik proizvođača, upisu medicinskih proizvoda u očevidnik medicinskih proizvoda te ocjenjivanju sukladnosti medicinskih proizvoda (NN 84/13).

Nadalje, naručitelj je u Zapisniku naveo da ocjenjuje kako žalitelj, svim dokazima zajedno i/ili svakim pojedinačnim za sebe, nije dokazao traženu tehničku sposobnost u odnosu na ponuđenu robu. S obzirom da je žalitelj dostavio potvrdu proizvođača ponuđenog reagensa u kojoj se proizvođač ograđuje od bilo kakve odgovornosti za primjenu ponuđenog reagensa na analizatoru u laboratoriju, naručitelj navodi da odbija takvu ponudu, jer ne sadrži tražene podatke – dokaze tehničke i stručne sposobnosti u odnosu na predmet nabave iz kojih bi se sa potpunom sigurnošću moglo utvrditi da je ponuđeni proizvod sukladan zahtjevima naručitelja, jer nije sukladna s relevantnim pozitivnim pravnim propisima koji reguliraju predmet nabave – „in vitro“ medicinske proizvode i propisima iz područja zdravstvene djelatnosti koju obavlja naručitelj sa ponuđenim predmetnom nabave, a u vezi sa obvezom pružanja sigurne zdravstvene zaštite.

Nadalje, naručitelj navodi pod naslovom „Naziv ponuditelja s kojim naručitelj namjerava sklopiti ugovor o javnoj nabavi te razlozi za odabir“ odabranog ponuditelja Medical Intertrade d.o.o., Sveta Nedelja, jer je ekonomski najpovoljnija ponuda, a ponuditelj

je udovoljio svim traženim kriterijima za kvalitativni odabir te je njegova ponuda valjana i ispunjava sve zahtjeve tražene u dokumentaciji o nabavi.

U Odluci o odabiru od 9. rujna 2019. godine, naručitelj je naveo kronologiju postupka, te nadalje analizu odabrane ponude sukladno kriteriju za odabir ponude, uz navod da je Stručno povjerenstvo naručitelja utvrdilo da je ponuda ponuditelja Medical Intertrade d.o.o. Dr. Franje Tuđmana 3., 10 431 Sveta Nedelja, OIB: 04492664153, koja je ostvarila 90 bodova, valjana, te je ponuditelj dokazao da nema razloga za isključenje, niti za odbijanje ponuda, te je dokazao sposobnost, pa je odabran kao najpovoljniji ponuditelj sa ukupno 90 ostvarenih bodova.

Dakle, žalitelj navodi da je naručitelj pogrešno postupio kada ga je zvao na pojašnjenje ponude, jer smatra da je ovo tijelo u oba prethodna rješenja predmetnog postupka javne nabave navelo da je naručitelj nezakonito izvršio postupak pregleda i ocjene ponuda, a nisu utvrđeni nedostaci u ponudi žalitelja. Ispravno žalitelj navodi da su u prethodnim rješenjima ovoga tijela utvrđeni propusti naručitelja u pregledu i ocjeni ponuda. Međutim, nakon što je poništena odluka o odabiru u prethodnom žalbenom postupku, a zbog utvrđenih propusta upravo u odnosu na pregled i ocjenu ponude žalitelja, premet je vraćen naručitelju na ponovno postupanje. Pri tome, u rješenju nije određeno koje radnje će naručitelj poduzeti u narednom postupku pregleda i ocjene ponuda, jer javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude, dok ovo tijelo vrši kontrolu zakonitosti takvog njegovog postupanja, u slučaju izjavljivanja žalbe. S obzirom na sve navedeno, sukladno odredbi članka 301. stavaka 1. i 2. ZJN 2016, naručitelj samostalno utvrđuje činjenice i okolnosti u postupku javne nabave važne za donošenje odluke, a koje činjenice i okolnosti će uzeti za dokazane utvrđuje slobodnom ocjenom, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, na temelju rezultata cjelokupnog postupka javne nabave. U tom smislu, ovo tijelo drži da je ispravno naručitelj postupio pozvavši žalitelja na otklanjanje, po njemu utvrđenih nejasnoća, a s obzirom da su utvrđene nejasnoće upravo i bile razlog za poništenje prethodno donesene odluke o odabiru.

Također, naručitelj je točkom 18.2.2. dokumentacije o nabavi propisao, između ostalog, ako iz kataloga ili druge tehničke dokumentacije proizvođača nije vidljiva ponuđena *tehnička funkcionalnost*/opis ponuditelj će uz katalog biti dužan dostaviti potpisanu i ovjerenu izjavu/potvrdu proizvođača ili ovlaštenog zastupnika/predstavnika proizvođača s kojom potvrđuje da ponuđeno odgovara traženim tehničkim specifikacijama uz navođenje vrijednosti traženih funkcionalnosti i opisa. Sukladno navedenome, proizlazi da mogućnost primjene biokemijskog reagensa ponuđenog u Grupi 13.D.2. na biokemijskom analizatoru iz Grupe 13.D.1. predstavlja upravo tehničku funkcionalnost ponuđenog predmeta, a budući da bez ispunjenja tako postavljenog uvjeta, predmetni reagens nije upotrebljiv. S obzirom da je naručitelj od žalitelja zatražio da dostavi potpisanu i ovjerenu izjavu/potvrdu proizvođača ili ovlaštenog zastupnika/predstavnika proizvođača, na okolnost potvrđivanja tehničke funkcionalnosti ponuđenog proizvoda – da se ponuđeni reagens Quantia IgE proizvođača Biokit, kao biokemijski reagens, može primijeniti na analizatoru Beckman Coulter Dx C 700 AU (odabrani ponuditelj u Grupi 13.D.1.), to proizlazi da je time postupio sukladno dokumentaciji o nabavi.

Nadalje, uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj iscrpno i detaljno obrazložio svaki dostavljeni dokument žalitelja u cjelokupnom postupku, na okolnost utvrđivanja mogućnosti primjene ponuđenog reagensa Quantia IgE proizvođača Biokit na analizatoru Beckman Coulter Dx C 700 AU, uz navođenje razloga njihove neprihvatljivosti. Kao novi dokaz u provedenom postupku pregleda i ocjene, skreće se pažnja na dostavljenu Izjavu proizvođača Biokit („Memorandum“) u kojoj je navedeno da je ponuđeni Quantia IgE reagens moguće aplicirati na analizatorima drugih proizvođača s otvorenim kanalima, ali s ogradom da proizvođač ne odgovara za takvu primjenu.

Dokumentacijom o nabavi naručitelj je propisao da je u Grupi 13.D.2. moguće ponuditi biokemijski IgE reagens, što je žalitelj i ponudio, ukoliko je tako ponuđeni reagens moguće aplicirati na ponuđenom biokemijskom analizatoru iz Grupe 13.D.1. U tom smislu, a tumačeći citirane odredbe dokumentacije o nabavi, proizlazi da se upravo ponuđeni reagens iz Grupe 13.D.2. mora moći primijeniti na konkretno ponuđenom analizatoru iz Grupe 13.D.1. Stoga, a s obzirom da proizvođač reagensa koji je žalitelj ponudio navodi da ga je moguće primijeniti na *drugim analizatorima otvorenog tipa*, pri čemu ne navodi da ga je moguće primijeniti na Beckman Coulter DxC 700 AU analizatoru, kao konkretnom analizatoru odabranog ponuditelja iz Grupe 13.D.1, te da proizvođač ne jamči za primjenu reagensa na drugim analizatorima, to je ovo tijelo stava da tako dostavljenim dokazom žalitelj nije dokazao da je ponuđeni reagens Quantia IgE proizvođača Biokit moguće aplicirati na Beckman Coulter DxC 700 AU radi provođenja dijagnostike, u koju svrhu se medicinski potrošni materijal i nabavlja. Isto tako, ovo tijelo prihvaća i analitiku cjelokupno dostavljenog dokaznog materijala na način kako ga je naručitelj obrazložio u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda te se ocjenjuje da je naručitelj u konkretnom postupku pregleda i ocjene ponuda postupio sukladno svojoj obvezi iz članka 301. stavaka 1. i 2. ZJN 2016, a u žalbenom postupku sukladno odredbi članka 403. stavka 3. ZJN 2016, te dokazao postojanje činjenica i okolnosti temeljem kojih je donio odluku. Nadalje, naručitelj je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, prije analize konkretno dostavljenih dokaza žalitelja, naveo te uputio na posebne propise važne za predmet nabave, a kako je to naprijed navedeno, stoga žalitelj neosnovano upućuje na povredu odredaba ZJN 2016 u tom smislu.

Također, iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te iz Odluke o odabiru proizlazi da je naručitelj jasno i nedvojbeno naveo razloge za odabir ponude odabranog ponuditelja, stoga žalitelj neosnovano iznosi ovaj prigovor.

Vezano za primjenu članka 310. ZJN 2016, utvrđeno je kako slijedi. Odredbom članka 310. stavka 1. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obavezan nakon dostave odluke o odabiru ili poništenju do isteka roka za žalbu, na zahtjev natjecatelja ili ponuditelja, omogućiti uvid u cjelokupnu dokumentaciju dotičnog postupka, uključujući zapisnike, dostavljene ponude ili zahtjeve za sudjelovanje, osim u one dokumente koji su označeni tajnim.

Među strankama nije sporno da je naručitelj žalitelju odobrio uvid u ponude odnosno dokumentaciju za Grupu 13.D.2., u kojoj je žalitelj bio ponuditelj. Među strankama je sporno što naručitelj žalitelju nije odobrio uvid u ponude odnosno dokumentaciju u vezi Grupe 13.D.1., u kojoj žalitelj nije bio ponuditelj. Sukladno podacima objavljenim u EOJN RH proizlazi da je rok za izjavljivanje žalbe na odluku o odabiru za Grupu 13.D.1. istekao 9. ožujka 2019. godine. Stoga, a sukladno izričaju odredbe članka 310. stavka 1. ZJN 2016, naručitelj po proteku žalbenog roka, nema obvezu na zahtjev ponuditelja omogućiti uvid u dokumentaciju. Također, konkretni predmet nabave je podijeljen na grupe i dozvoljeno je nuđenje po grupama, stoga svaki gospodarski subjekt podnosi ponudu za grupu u području svoga interesa. Sukladno odredbi članka 3. točke 22. ZJN 2016 ponuditelj je gospodarski subjekt koji je dostavio ponudu. Dakle, sukladno izričaju odredbe članka 310. stavka 1. ZJN 2016, bez obzira što odredba ne spominje grupe predmeta nabave, nesporno je da žalitelj nije podnio ponudu za Grupu 13.D.1., pa se sukladno zakonskoj definiciji spornog pojma ne smatra ponuditeljem. U smislu navedenog, odredba propisuje da je javni naručitelj obavezan omogućiti uvid u cjelokupnu dokumentaciju dotičnog postupka, *na zahtjev ponuditelja*, što žalitelj u Grupi 13.D.1., nije. Vezano za navod žalitelja o stavljanju u diskriminatoran položaj u odnosu na ostale ponuditelje opisanim postupanjem naručitelja, valja reći da se u konkretnoj situaciji ne nalaze okolnosti koje bi ukazale na postojanje osnove za diskriminaciju žalitelja, a niti je žalitelj na iste uputio.

Slijedom svega navedenoga, žalbeni navodi su ocijenjeni neosnovanima.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. i 3. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Opća bolnica Bjelovar, Bjelovar,
Mihanovićeve 8
2. Medical Intertrade d.o.o., Sveta Nedelja,
Dr. Franje Tuđmana 3
3. Phoenix Farmacija d.o.o., Zagreb, Ozaljska 95