



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/19-01/893**

**URBROJ: 354-01/19-9**

**Zagreb, 24. listopada 2019.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Darie Duždević i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja Ernst&Young Savjetovanje d.o.o., Zagreb, OIB: 82067332481, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0022440, predmet nabave: poboljšanje vodnokomunalne infrastrukture aglomeracije Nin - Privlaka - Vrsi - Upravljanje projektom, naručitelja Vodovod-Vir d.o.o., Vir, OIB: 77534471964, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se odluka o odabiru broj: 06/2018-2 od 13. rujna 2019., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0022440, predmet nabave: poboljšanje vodnokomunalne infrastrukture aglomeracije Nin - Privlaka - Vrsi - Upravljanje projektom, naručitelja Vodovod-Vir d.o.o., Vir.

2. Nalaže se naručitelju Vodovod-Vir d.o.o., Vir, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Ernst&Young Savjetovanje d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Vodovod-Vir d.o.o., Vir, objavio je 20. kolovoza 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0022440, predmet nabave: poboljšanje vodnokomunalne infrastrukture aglomeracije Nin - Privlaka - Vrsi - Upravljanje projektom. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda prema slijedećim kriterijima: Cijena ponude 30 bodova; Profesionalno iskustvo stručnjaka 1 15 bodova; Profesionalno iskustvo stručnjaka 2 10 bodova, Profesionalno iskustvo stručnjaka 3 10 bodova, Shvaćanje potreba te organizacija i metodologija provođenja projektnih aktivnosti 35 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljene su dvije ponude. U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je obje ponude ocijenio kao valjane te je dana 23. siječnja

2019. donio odluku o odabiru broj: 06/2018 kojom je odabrao ponudu ponuditelja Ernst&Young Savjetovanje d.o.o., Zagreb, OIB: 82067332481.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 4. veljače 2019. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio ponuditelj Fundus projekt d.o.o., Zagreb. Postupajući po navedenoj žalbi ovo državno tijelo je rješenjem KLASA: UP/II-034-02/19-01/89, URBROJ: 354-01/19-7 od 12. ožujka 2019. poništilo odluku o odabiru te predmet vratilo naručitelju na ponovno postupanje.

Naručitelj je proveo novi postupak pregleda i ocjene ponuda te dana 13. rujna 2019. godine donio odluku o odabiru 06/2018-2, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Fundus projekt d.o.o., Zagreb, OIB: 20066800597.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je 23. rujna 2019. (putem EOJN RH) Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio ponuditelj Ernst&Young Savjetovanje d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava svoje razloge za odbijanje ponude i pravilnost bodovanja ponude odabranog ponuditelja po kriteriju za odabir ekonomski najpovoljnije ponude, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, predlaže poništiti odluku o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj i odabrani ponuditelj u bitnom osporavaju žalbene navode žalitelja i predlažu odbiti žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju, ponude žalitelja, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s privicima, dokumenata dostavljenih u postupku pregleda i ocjene ponuda, odluke o odabiru te drugih dokaza priloženih u žalbenom postupku.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj u ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda nepravilno postupio kada je odbio njegovu ponudu, odnosno kada je zaključio da ne ispunjava uvjete i zahtjeve iz točke 27.3.1. dokumentacije o nabavi.

Ovo tijelo je u ranijem rješenju od 12. ožujka 2019. utvrdilo da žalitelj (tada odabrani ponuditelj) dostavljenim dokumentima nije dokazao da ispunjava uvjete iz točke 27.3.1. dokumentacije o nabavi, a kojom je propisano da ponuditelj kroz popis izvršenih usluga mora dokazati da je izvršio usluge koje se odnose na pružanje tehničke podrške u aktivnostima upravljanja infrastrukturnim projektom. Naime, utvrđeno je da iz priloženog popisa izvršenih usluga ne proizlazi da se referentni ugovor naziva: "Tehnička podrška za provedbu projekta e-škole: uspostava sustava razvoja digitalno zrelih škola" (naručitelja Carnet J. Marohnića 5, Zagreb) odnosi na infrastrukturni projekt. Također je utvrđeno da žalitelj u popisu ugovora propustio navesti vrstu građevine koja je bila predmet upravljanja projektom "Tehnička podrška za provedbu projekta e-škole: uspostava sustava razvoja digitalno zrelih škola", a što je također traženo u točki 27.3.1. dokumentacije o nabavi.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 3. rujna 2019. utvrđeno je da je naručitelj u ponovljenom pregledu ponuda ocijenio da je ponuda žalitelja nepravilna, odnosno suprotna dokumentaciji o nabavi. Kada obrazlaže razloge za odbijanje ponude žalitelja navodi: “Odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio popis glavnih usluga (u prilogu ovog Zapisnika), te nakon Zahtjeva za pojašnjenje i upotpunjavanje ponude od strane Naručitelja, dostavio pojašnjenje i upotpunjavanje ponude, međutim sukladno Rješenju DKOM-a (u prilogu ovog Zapisnika) mišljenja smo da popis glavnih usluga, kao i dano pojašnjenje i upotpunjavanje ponude ne zadovoljavaju uvjete propisane točkom 27.3.1. ove dokumentacije o nabavi, odnosno da ponuditelj nije dokazao da se Ugovor Tehnička podrška za provedbu projekta e-škole: uspostava sustava razvoja digitalno zrelih škola odnosi na infrastrukturnu građevinu, a što je traženo točkom 27.3.1. ove dokumentacije o nabavi.”

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj 9. svibnja 2019. pozvao žalitelja da pojasni o kakvoj se vrsti infrastrukturne građevine radi u spornom projektu, temeljem čega je žalitelj u pojašnjenju ponude od 16. svibnja 2019. naveo da su tu izvršene savjetodavne usluge vezane uz upravljanje infrastrukturnim projektom te da je projekt uključivao građevine komunikacijske i elektroničke komunikacijske infrastrukture (tzv. IKT infrastruktura) i to: nadogradnju CARNET mreže te uspostavu i izgradnju adekvatne mrežne infrastrukture za 151 školu uključujući sedam županijskih mrežnih čvorišta i četiri podatkovna centra te uspostavu i izgradnju mreže regionalnih obrazovnih centara. Nadalje, utvrđeno je da je žalitelj uz pojašnjenje ponude dostavio dvije potvrde o uredno izvršenim uslugama izdane od strane naručitelja Carnet (jedna izdana za gospodarskog subjekta Gradski prijevoz putnika d.o.o., Osijek, a druga za žalitelja 21. ožujka 2019.) gdje se potvrđuje da je žalitelj izvršio ugovor naziva „Tehnička podrška za provedbu projekta “e-Škole: Uspostava sustava razvoja digitalno zrelih škola” te da su predmet ugovora bile savjetodavne usluge vezane za upravljanje infrastrukturnim projektom. Također, u potvrdi o urednom izvršenju usluga od 21. ožujka 2019. (potvrda koju je naručitelj Carnet izdao za žalitelja) se navodi da je sporni projekt obuhvaćao građenjem nastale građevine komunikacijske i elektroničke komunikacijske infrastrukture, odnosno sklopove nastale građenjem, odnosno da su izgrađene lokalne mreže za 151 školu u Hrvatskoj, rekonstruirano sedam županijskih mrežnih čvorišta i da su nadograđena dva podatkovna centra.

S obzirom da iz gore navedenih dokaza proizlazi da se referentni ugovor žalitelja, naziva: “Tehnička podrška za provedbu projekta e-škole: uspostava sustava razvoja digitalno zrelih škola“, odnosi na infrastrukturni projekt te da je isti obuhvaćao građenjem nastale građevine komunikacijske i elektroničke komunikacijske infrastrukture, uzevši u obzir činjenicu da naručitelj suprotno članku 403. ZJN 2016 ne prilaže dokaze koje pobijaju dokaze žalitelja, ocijenjeno je da je žalitelj dokazao da ispunjava uvjete i zahtjeve iz točke 27.3.1. dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenoga žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj navodi da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od 22. siječnja 2019., ovdje odabranom ponuditelju, dodijelio sveukupno 10 bodova za kriterij “Shvaćanje potreba te organizacija i metodologija provođenja projektnih aktivnosti“, dok je u ponovljenom zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda dodijelio odabranom ponuditelju maksimalnih 35 bodova. S tim u vezi žalitelj navodi da je nejasna odluka naručitelja da nakon značajnih nedostataka i manjkavosti uočenih u ponudi odabranog ponuditelja u prvom zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, u ponovljenom pregledu ponuda uočeno u potpunosti ignorira i dodjeljuje maksimalan broj bodova (35). Skreće pozornost da ovo tijelo u ranijem rješenju od 12. ožujka 2019. upućuje naručitelja na “jasnije obrazloženje“ dodjele bodova, a nikako na ignoriranje uočenih nedostataka, za koje ispada da, u ponovljenom zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda uopće ne

postoje. Žalitelj je mišljenja da je naručitelj nezakonito postupao prilikom ponovljenog pregleda i ocjene ponuda u pogledu kriterija "Shvaćanje potreba te organizacija i metodologija provođenja projektnih aktivnosti", budući da u odnosu na inicijalnu odluku nije obrazložio u kojem dijelu je odabrani ponuditelj predložio poboljšanja kako bi opravdao dodjeljivanje maksimalnog broja bodova tom gospodarskom subjektu.

Nesporno je među strankama da je odabrani ponuditelj u prvom postupku pregleda i ocjene ponuda, po kriteriju "Shvaćanje potreba te organizacija i metodologija provođenja projektnih aktivnosti" dobio 10 bodova, dok je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, nakon rješenja ovog tijela od 12. ožujka 2019., po tom istom kriteriju dobio maksimalnih 35 bodova. Žalitelj u žalbi ne navodi da je naručitelj odabranom ponuditelju neopravdano dodijelio maksimalni broj bodova unutar kriterija "Shvaćanje potreba te organizacija i metodologija provođenja projektnih aktivnosti", niti prilaže dokaze iz kojih bi proizlazio takav zaključak, nego u žalbi osporava valjanost obrazloženja zbog činjenice što naručitelj nije obrazložio zašto je odabranom ponuditelju dodijelio veći broj bodova u odnosu na prvi pregled ponuda. S tim u vezi valja reći da naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda nije bio vezan svojom ocjenom iz prvog postupka pregleda i ocjene ponuda u smislu da je sada odabranom ponuditelju trebao dodijeliti isti broj bodova. Ponovljeni postupak pregleda i ocjene ponuda predstavlja zaseban postupak pregleda u kojem naručitelj može utvrditi novo činjenično stanje, pa na temelju istih može dodijeliti ponuditeljima manji ili veći broj bodova u odnosu na prvi pregled. Naručitelj je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene jedino bio vezan pravnim shvaćanjem ovog tijela iz ranijeg rješenja od 12. ožujka 2019. (sukladno članku 425. stavku 6. ZJJN 2016), međutim u istom nije dana uputa naručitelju da je na bilo koji način vezan svojom prvom ocjenom (žalbeni navod žalitelja, sada odabranog ponuditelja, ocijenjen je kao osnovan jer prema ocjeni ovoga tijela nije jasna metodologija izračuna u obje ponude), niti da u ponovljenom pregledu ponuda mora obrazložiti zašto je odabranom ponuditelju dodijelio veći broj bodova u odnosu na prvi pregled ponuda. Slijedom svega navedenoga žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo je utvrdilo postojanje osobito bitne povrede postupka javne nabave iz točke 5. toga stavka.

U točki 25.2. dokumentacije o nabavi, u odnosu na obvezne osnove isključenja, propisano je da će javni naručitelj isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da gospodarski subjekt nije ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje: 1. u Republici Hrvatskoj, ako gospodarski subjekt ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj, ili 2. u Republici Hrvatskoj ili u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, ako gospodarski subjekt nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj. Kao iznimaka je u istoj točki propisano da javni naručitelj neće isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako mu sukladno posebnom propisu plaćanje obveza nije dopušteno ili mu je odobrena odgoda plaćanja. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 25.2. dokumentacije o nabavi, gospodarski subjekt je u ponudi trebao dostaviti ispunjeni obrazac Europske jedinstvene dokumentacije o nabavi (dalje: ESPD) (Dio III. Osnove za isključenje, Odjeljak B: Osnove povezane s plaćanjem poreza ili doprinosa za socijalno osiguranje). U odnosu na dokaz za provjeru informacija navedenih u ESPD obrascu, a koje se tiču plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje, naručitelj je propisao će prihvatiti potvrdu porezne uprave ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta kojom se dokazuje da ne postoje navedene osnove za isključenje. Nadalje, u točki 35.2. dokumentacije o nabavi propisano je da naručitelj može u bilo

kojem trenutku tijekom postupka javne nabave, ako je to potrebno za pravilno provođenje postupka, provjeriti informacije navedene u ESPD-u, a ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda (primjerice kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije), naručitelj može od gospodarskog subjekta zahtijevati da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi sve ili dio popratnih dokumenata ili dokaza.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je dostavio ispunjen ESPD obrazac u kojem je naveo da ne postoje osnove za isključenje iz točke 25.2. dokumentacije o nabavi. Uvidom u dokumentaciju postupka, utvrđeno je da je naručitelj 29. srpnja 2019. od odabranog ponuditelja zatražio dostavu ažuriranog popratnog dokumenta u obliku potvrde porezne uprave ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, a temeljem čega je odabrani ponuditelj 3. kolovoza 2019. dostavio potvrdu porezne uprave kojom se potvrđuje da na dan 13. lipnja 2019. nema duga po osnovi javnih davanja. Nadalje, utvrđeno je da je naručitelj dana 19. srpnja 2019. putem EOJN RH (Dohvat iz Registra RH-Porezna evidencija), sam izvršio provjeru informacija o obveznoj osnovi za isključenje iz točke 25.2. dokumentacije o nabavi te pribavio potvrdu porezne uprave, a u kojoj se navodi da na dan 19. srpnja 2019. odabrani ponuditelj duguje 1.029,63 kuna javnih davanja o kojim službenu evidenciju vodi Porezna uprava (od toga 987,20 kuna poreza na dobit).

Sukladno odredbi članka 252. stavak 1. točka 1. ZJN 2016 javni naručitelj obavezan je isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da je gospodarski subjekt nije ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje. Članak 262. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da javni naručitelj može u bilo kojem trenutku tijekom postupka javne nabave, ako je to potrebno za pravilno provođenje postupka, provjeriti informacije navedene u europskoj jedinstvenoj dokumentaciji o nabavi kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima (npr. kaznena evidencija) sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje, ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na jeziku iz članka 280. stavka 2. ovoga Zakona. Članak 263. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je javni naručitelj obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. toga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente. Člankom 20. stavkom 2. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“, broj 65/17.) propisano je da je ažurirani popratni dokument svaki dokument u kojem su sadržani podaci važeći, odnosno odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju u trenutku dostave naručitelju te dokazuju ono što je gospodarski subjekt naveo u ESPD-u. Stavkom 3. istoga članka Pravilnika propisano je da se smatra da naručitelj posjeduje ažurirane popratne dokumente ako istima ima izravan pristup elektroničkim sredstvima komunikacije putem besplatne nacionalne baze podataka na jeziku iz članka 280. stavka 2. ZJN 2016 ili putem EOJN RH.

Iz gore opisanog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj dana 19. srpnja 2019., izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka, sam provjerio navode iz ESPD-a odabranog ponuditelja, te pribavio potvrdu porezne uprave koja potvrđuje postojanje duga na dan 19. srpanj 2019., (novijeg datuma od potvrde porezne uprave koje je dostavio sam odabrani ponuditelj). S obzirom da potvrda porezne uprave od 19. srpnja 2019., pribavljena provjerom naručitelja sukladno članku 262. stavku 1. ZJN 2016, ne dokazuje ono što je odabrani ponuditelj naveo u ESPD-u, već porezno dugovanje, kao i činjenicu da ne postoje dokazi o okolnostima iz članka 252. stavka 2. ili članka 253. ZJN 2016, ovo tijelo ocjenjuje da je naručitelj propustio postupiti sukladno svojoj obvezi iz članka 252.

stavka 1. točki 1. ZJN 2016 i isključiti ponudu odabranog ponuditelja, čime je počinio osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 5. ZJN 2016.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka zahtjev u ukupnom iznosu od 45.000,00 kuna koji se sastoji od naknade za pokretanje žalbenog postupka. Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, na ime troškova žalbenog postupka pripada mu iznos od 45.000,00 kuna s osnove naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Ernst&Young Savjetovanje d.o.o.,  
Radnička cesta 50, Zagreb.
2. Vodovod-Vir d.o.o.,  
Put Mula 16, Vir.
3. Fundus projekt d.o.o.  
Barčev trg 15, Zagreb.